АДМИНИСТРАЦИЯ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
П.МИХАЙЛОВСКИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Протокол№5
совещания с руководителями подведомственных организаций

Дата проведения – 26.06.2020 г.
Место проведения – администрация МО п.Михайловский
Присутствовали – 5 чел. (директор МОУ «СОШ МО пос. Михайловский» Маслова О.Р., заведующий МДОУ детский сад №1 "Сказка" МО п.Михайловский Большакова О.В.).
Приглашенные – 2 чел.(заместитель директора по учебной работе МОУ «СОШ МО пос. Михайловский» Дитяткина О.С., заместитель заведующего по воспитательной и методической работе МДОУ детский сад №1 "Сказка" МО п.Михайловский Шувакина Л.А.).

Повестка дня:

Анализ ЕГЭ в 2020году.

Выступили:

1. Урубкова О.А., заместитель главы - руководитель аппарата администрации муниципального образования п. Михайловский Саратовской области, которая рассказала о результатах ЕГЭ в 2020году на территории муниципального образования п. Михайловский Саратовской области (приложение 1)

Принятые решения:

1. Рекомендовать:

- провести сопоставительный анализ результатов ЕГЭ и текущей успеваемости обучающихся, установить отмечаются ли признаки необъективности результатов, принять меры по обеспечению объективности оценивания;
- использовать анализ проведения ЕГЭ-2020 для разработки планов мероприятий по повышению качества подготовки к ГИА выпускников XI (XII) классов в 2020-2021 учебном году;
- осуществлять контроль за работой по достоверности и своевременности внесения сведений в РИС в формате базы данных;
- проводить в течение всего учебного года информационно-разъяснительную работу с выпускниками и их родителями по вопросам необходимости соблюдения порядка проведения ГИА и о мерах по отношению к нарушителям установленного порядка, а также более полно информировать участников ЕГЭ и их законных представителей о правилах проведения апелляций, в том числе о возможных вариантах изменения результатов

экзамена по конкретному предмету не только в сторону повышения, но и в сторону понижения баллов за экзаменационную работу;

- активизировать работу по психологической поддержке школьников и их родителей для снятия напряжения при сдаче выпускных экзаменов;
- объявить благодарность специалистам школы и педагогическим работникам за обеспечение проведения ЕГЭ на высоком организационном уровне в 2020 году;
- организовать встречи с общественностью, представителями средств массовой информации, довести до них информацию об итогах проведения ЕГЭ-2020 в муниципалитете и выразить благодарность за формирование благоприятного информационного фона проведения ЕГЭ, а также провести работу по привлечению и обучению представителей общественности, в том числе из молодежных организаций, к работе при проведении экзаменов в 2021 году.

2. **Администрации:**
   - на основании анализа проведения ЕГЭ-2020 подготовить рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов и программы повышения квалификации учителей-предметников, направленные на повышение качества преподавания учебных предметов и на проработку типичных проблем в освоении учебных предметов, календарный план проведения диагностических работ, перечень участвующих общеобразовательных организаций и т.д.;
   - организовать обучение всех категорий лиц, задействованных в организации и проведении ЕГЭ, в том числе экспертов предметных комиссий с последующим проведением для них квалификационных испытаний с использованием Интернет-системы дистанционной подготовки экспертов «Эксперт ЕГЭ», а также дистанционное обучение для членов ГЭК и работников ППЭ ГИА-11 на учебной платформе ФЦТ с получением подтверждающих сертификатов.

Председатель: **Урубкова О.А.**

Секретарь **Ханина Н.М.**

Статистико-аналитический отчет о результатах единого государственного экзамена в 2020 году в Саратовской области

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ЕГЭ в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ЕГЭ по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ЕГЭ в субъекте Российской Федерации в 2020 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ЕГЭ и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильный уровень), физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык[1], французский язык[2], испанский язык[3], китайский язык[4].

В рамках отчета используются данные досрочного и основного периодов проведения ГИА-11.

Отчет может быть использован:

– работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

– работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

[1] При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

[2] При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

[3] При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек.

[4] При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена от 10 человек

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Оглавление

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов....16
Глава 1 Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Саратовской области 18
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Русскому языку....48
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 48
1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)....48
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ....48
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям....48
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО....48
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона 49
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 50
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 50
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....51
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) 51
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года....51
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: 51
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ....51
2.3.2. в разрезе типа ОО 52
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ....52
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 54
2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету 54
2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету 56
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 57
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ....59
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету....59
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ....61
3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий 83
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ....84
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Русскому языку....86
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г. 86
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД....89
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. 89
2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г. 89
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне....90
2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г....93

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 93
2.2. Работа по другим направлениям....94
Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 94
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Математике 95
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 95
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)....95
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ 95
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям 95
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО....95
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона 96
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 97
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 98
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....98
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) 98
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года....98
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: 99
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ....99
2.3.2. в разрезе типа ОО 99
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ....100
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 101
2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету 101
2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету 103
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 105
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ....106
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету 106
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ 106
3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:....115
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 116
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Математике 117
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г. 117
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД....118
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г....118
2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.....118
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне....119
2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г....119
2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 119

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 120
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Физике 122
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 122
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года) 122
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ....122
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям 122
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО 122
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона....123
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 124
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 125
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....125
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) 125
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года....125
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: 125
2.3.1.в разрезе категорий участников ЕГЭ....125
2.3.2. в разрезе типа ОО 126
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ....126
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 128
2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету 128
2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету 129
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 130
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ....131
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету 131
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ 132
3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:....138
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 138
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Физике 139
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г. 139
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД....141
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г....141
2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г....141
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне....141
2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г....142
2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 142
Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 142
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Химии 144

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 144
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года) 144
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ.....144
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям 144
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО 144
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона.....145
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 146
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 147
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ.....147
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) 147
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года.....147
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: 148
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ.....148
2.3.2. в разрезе типа ОО 148
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ.....148
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 150
2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету 150
2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету 151
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 151
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....153
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....153
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....155
3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: 166
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 166
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Химии 168
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г. 168
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД.....169
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. 169
2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г. 169
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне.....170
2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.....170
2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 170
Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 171
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Информатике и ИКТ 172
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 172
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....172

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ 172
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям 172
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....172
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона 173
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 174
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 174
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ.....175
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) 175
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года 175
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....175
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ 175
2.3.2. в разрезе типа ОО.....176
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ 176
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 177
2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету 177
2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету 178
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 178
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....180
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....180
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....180
3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: 188
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 188
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Информатике и ИКТ 189
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г. 189
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД.....190
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. 190
2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г. 190
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне.....191
2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.....191
2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 191
2.2. Работа по другим направлениям.....191
Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 192
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Биологии.....193
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 193
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....193
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ 193
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям 193

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО 193
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона 194
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 195
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 195
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ 196
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) 196
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года 196
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки: 196
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ 196
2.3.2. в разрезе типа ОО 197
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ 197
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 199
2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету 199
2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету 199
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 200
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ 201
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету 201
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ 202
3.3.ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий 250
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 251
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Биологии 254
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г. 254
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД 257
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. 257
2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г. 257
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне 258
2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г. 258
2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 259
Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 259
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Истории 260
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 260
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года) 260
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ 260
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям 260
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО 260
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона 261

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 262
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 262
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....263
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. *(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)* 263
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года 263
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....263
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ 263
2.3.2. в разрезе типа ОО....264
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ 264
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 266
2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету 266
2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету 266
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 267
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ....268
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету....268
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ....269
3.3 ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: 275
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 276
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Истории 276
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г. 276
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД....278
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. 278
2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г. 278
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне....278
2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г....279
2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 279
Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА 279
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Географии....280
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 280
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)....280
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ 280
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям....280
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО....280
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона 281
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 282

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 282
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....283
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) 283
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года 283
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....283
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ 283
2.3.2. в разрезе типа ОО....284
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ 284
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 285
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 285
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ....286
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету....286
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ....289
3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: 301
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 303
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Географии 305
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г. 305
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД....306
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. 306
2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г. 306
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне....309
2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г....309
2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 310
Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 310
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Английскому языку....311
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 311
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)....311
1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ 311
1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям....311
1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО....311
1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона 312
1.6 Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 313
1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 313
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....313
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) 313
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года 314

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....314
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ 314
2.3.2. в разрезе типа ОО....314
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ 315
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 316
2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету 316
2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету 317
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 317
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ....318
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету....318
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ....319
3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: 335
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 337
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Английскому языку....338
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г. 338
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД....340
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. 340
2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г. 340
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне....341
2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г....341
2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 342
Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 342
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Немецкому языку 343
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 343
1.2. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)....343
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ 343
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям 343
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО....343
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона 344
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 344
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 344
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ....345
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) 345
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года 345
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....345
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ 345
2.3.2. в разрезе типа ОО....346

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ 346
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 347
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 347
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....347
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....347
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....348
3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: 352
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....352
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Немецкому языку 354
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г. 354
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД.....356
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. 356
2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г. 356
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне.....356
2.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 357
Глава 3 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 357
Глава 1 Методический анализ результатов ЕГЭ по Французскому языку 358
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 358
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....358
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ 358
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям 358
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....359
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона 359
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 359
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 359
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ.....360
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) 360
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года 360
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....360
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ 360
2.3.2. в разрезе типа ОО.....361
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ 361
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 361
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 361
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....362
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....362
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....363

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: 366
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....367
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Французскому языку.....368
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г. 368
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД.....370
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. 370
2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г. 370
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне.....371
2.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 372
Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 372
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Испанскому языку 373
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 373
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....373
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ 373
1.3. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 373
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ.....373
Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 373
Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ по Обществознанию 374
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 374
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....374
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ 374
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям 374
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....374
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона 375
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 376
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 376
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ.....377
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) 377
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года 377
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....377
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ 377
2.3.2. в разрезе типа ОО.....378
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ 378
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 380
2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету 380
2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету 381
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 382

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....383
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....383
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....384
3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: 411
РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....416
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Обществознанию.....419
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г. 419
РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД.....421
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. 421
2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г. 421
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне.....422
2.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 422
Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 422
Глава 1 Методический анализ результатов ЕГЭ по Литературе 423
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ 423
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года).....423
1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ 423
1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям 423
1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО.....423
1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона 424
1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году. 425
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету. 425
РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ.....426
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл) 426
2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года 426
2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:....426
2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ 426
2.3.2. в разрезе типа ОО.....427
2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ 427
2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету 429
2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету 429
2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету 429
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету 429
РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....430
3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету.....430
3.2. Анализ выполнения заданий КИМ.....431
3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий: 440

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ 440
Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Литературе 441
РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г. 441
Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД 444
2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г. 444
2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне 444
2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г. 445
2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г. 445
Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА: 446

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВЭЛ	«Восточно-Европейский лицей» г. Саратова
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
В(с)ОШ	Вечерняя сменная общеобразовательная школа
ВТГ	Выпускники текущего года
ГАУ ДПО СОИРО	Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования «Саратовский областной институт развития образования»
ГАУ СО РЦОКО	Государственное автономное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования»
ГБОУ СО	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Саратовской области
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ГЭЛ	«Гуманитарно-экономический лицей» г. Саратова
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
ЗАТО	Закрытое административно-территориальное образование
КИМ	Контрольные измерительные материалы
КО Город Саратов	Комитет по образованию администрации муниципального образования «Город Саратов»
ЛИЕН	«Лицей-интернат естественных наук» г. Саратова
ЛГН	«Лицей гуманитарных наук» г. Саратова
ЛМИ	«Лицей математики и информатики» Кировского района г. Саратова
МАОУ	Муниципальное автономное образовательное учреждение
МБЛ	«Медико-биологический лицей» г. Саратова
МБОУ	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение
МКОУ	Муниципальное казённое образовательное учреждение
МО	Муниципальное образование
МОУ	Муниципальное образовательное учреждение
НТГ	«Национальная (татарская) гимназия» г. Саратова
РЖД	Открытое акционерное общество «Российские железные дороги»
СГМУ	Саратовский государственный медицинский университет им. В.И. Разумовского
СГУ	Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
СКШ	Саратовская кадетская школа-интернат

СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Орган исполнительной власти Саратовкой области, осуществляющий государственное управление в сфере образования - министерство образования Саратовской области
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
РПКГ	«Русская православная классическая гимназия имени преподобного Сергия Радонежского»
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ, обучающиеся, получающие среднее общее образование в иностранных организациях, осуществляющих образовательную деятельность.
ФИПИ	Федеральный институт педагогических измерений
ФГКОУ	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение
ФТЛ	«Физико-технический лицей № 1» г. Саратова
ЧОУ	Частное общеобразовательное учреждение

Глава 1 Основные количественные характеристики[5] экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Саратовской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2020 году в Саратовской области

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ
1	Русский язык	9172	9354
2	Математика (профильный уровень)	5361	5494
3	Физика	2457	2505
4	Химия	1323	1385
5	Информатика и ИКТ	956	987
6	Биология	1784	1869
7	История	1616	1689
8	География	211	218
9	Английский язык	722	754
10	Немецкий язык	13	15
11	Французский язык	4	4
12	Обществознание	4998	5211
13	Испанский язык	0	1
14	Литература	518	550
15	Китайский язык	0	0

2. Ранжирование всех ОО субъекта Российской Федерации по интегральным показателям качества подготовки выпускников

В таблице 1-2 представлены результаты участников из 496 образовательных организаций Саратовской области, которые сдавали ЕГЭ по трём предметам. В 251 образовательной организации количество участников 10 и более человек. Среди них в трёх образовательных организациях более 40% участников по трём предметам на ЕГЭ суммарно получили максимальное количество баллов в интервале от 251 до 300: ЛМИ Кировского района г. Саратова (47,3%), МБЛ Ленинского района г. Саратова (41,1%) и ФТЛ № 1 г. Саратова (40,2%). Более 80% обучающихся получили максимальные баллы в интервале от 221 балла и выше в трёх учреждениях: ЛМИ Кировского района г. Саратова (83,6%), МЭЛ им. А.Г. Шнитке г. Энгельса (81,3%) и ФТЛ № 1 г. Саратова (80,4%). При этом ни один участник ЕГЭ не получил менее 160 баллов в ЛМИ Кировского района г. Саратова.

Всего 24,44% выпускников текущего года набрали по трём предметам более 220 баллов.

[5] При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий действительные и аннулированные результаты.

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МБОУ СОШ № 1 с. Александров-Гай	5	25,0	9	45,0	5	25,0	1	5,0
2	МБОУ СОШ № 2 с. Александров Гай	9	52,9	7	41,2	1	5,9	0	0,0
3	МБОУ СОШ № 3 с. Александров Гай	5	45,5	5	45,5	1	9,1	0	0,0
4	МБОУ СОШ с. Камышки Александрово-Гайского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
5	МБОУ СОШ с. Новоалександровка Александрово-Гайского района	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
6	МБОУ СОШ с. Канавка Александрово-Гайского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
7	МБОУ СОШ с. Луков Кордон Александрово-Гайского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
8	МБОУ СОШ № 1 г. Аркадака	6	60,0	4	40,0	0	0,0	0	0,0
9	МБОУ СОШ № 2 г. Аркадака	5	22,7	17	77,3	0	0,0	0	0,0
10	МБОУ СОШ № 3 г. Аркадака	4	22,2	12	66,7	2	11,1	0	0,0
11	МБОУ СОШ с. Алексеевка Аркадакского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
12	МБОУ СОШ с. Баклуши Аркадакского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
13	МБОУ СОШ с. Красное Знамя Аркадакского района	3	50,0	3	50,0	0	0,0	0	0,0
14	МБОУ СОШ с. Малиновка Аркадакского района	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
15	МБОУ СОШ с. Росташи Аркадакского района	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
16	МБОУ СОШ с. Семеновка Аркадакского района	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
17	МОУ СОШ № 1 г. Аткарска	3	37,5	4	50,0	1	12,5	0	0,0

[6] от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18	МОУ СОШ № 3 г. Аткарска	6	50,0	4	33,3	2	16,7	0	0,0
19	МОУ СОШ № 8 г. Аткарска	7	70,0	3	30,0	0	0,0	0	0,0
20	МОУ СОШ № 9 г. Аткарска	4	13,8	15	51,7	7	24,1	3	10,3
21	МОУ СОШ № 10 г. Аткарска	3	33,3	5	55,6	1	11,1	0	0,0
22	МОУ СОШ с. Даниловка Аткарского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
23	МОУ СОШ с. Елизаветино Аткарского района	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
24	МОУ СОШ с. Марфино Аткарского района	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
25	МОУ СОШ с. Озерное Аткарского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
26	МОУ СОШ с. Прокудино Аткарского района	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
27	МОУ СОШ п. Сазоново Аткарского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
28	МБОУ СОШ № 1 р.п. Базарный Карабулак	8	29,6	13	48,1	2	7,4	4	14,8
29	МБОУ СОШ № 2 р.п. Базарный Карабулак	4	36,4	4	36,4	3	27,3	0	0,0
30	МАОУ СОШ р.п. Свободный Базарно-Карабулакского района	4	66,7	2	33,3	0	0,0	0	0,0
31	МБОУ С0Ш с. Хватовка Базарно-Карабулакского района	4	80,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
32	МБОУ СОШ с. Алексеевка Базарно-Карабулакского района	5	62,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
33	МБОУ СОШ с. Вязовка Базарно-Карабулакского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
34	МБОУ СОШ с. Ивановка Базарно-Карабулакского района	2	40,0	2	40,0	1	20,0	0	0,0
35	МБОУ СОШ с. Казанла Базарно-Карабулакского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
36	МБОУ СОШ с. Липовка Базарно-Карабулакского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
37	МБОУ СОШ с. Сухой Карабулак Базарно-Карабулакского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
38	МБОУ СОШ с. Стригай Базарно-Карабулакского района	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
39	МБОУ СОШ с. Старые Бурасы Базарно-Карабулакского района	3	60,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
40	МАОУ СОШ с. Шняево Базарно-Карабулакского района	3	60,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
41	МБОУ СОШ с. Яковлевка Базарно-Карабулакского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
42	МАОУ СОШ № 2 г. Балаково	9	39,1	11	47,8	3	13,0	0	0,0
43	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	6	7,8	18	23,4	27	35,1	26	33,8
44	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково	3	4,1	36	48,6	20	27,0	15	20,3
45	МАОУ СОШ № 27 г. Балаково	12	25,0	28	58,3	6	12,5	2	4,2
46	МАОУ Гимназия № 2 г. Балаково	4	7,3	24	43,6	18	32,7	9	16,4
47	МАОУ Лицей № 2 г. Балаково	10	21,3	26	55,3	8	17,0	3	6,4
48	МАОУ СОШ № 4 г. Балаково	6	35,3	9	52,9	1	5,9	1	5,9
49	МАОУ СОШ № 5 г. Балаково	6	50,0	4	33,3	2	16,7	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
50	МАОУ СОШ № 7 г. Балаково	12	44,4	13	48,1	1	3,7	1	3,7
51	МАОУ СОШ № 11 г. Балаково	7	50,0	7	50,0	0	0,0	0	0,0
52	МАОУ СОШ № 12 г. Балаково	6	40,0	6	40,0	2	13,3	1	6,7
53	МАОУ СОШ № 13 г. Балаково	9	36,0	13	52,0	3	12,0	0	0,0
54	МАОУ СОШ № 16 г. Балаково	17	36,2	23	48,9	6	12,8	1	2,1
55	МАОУ СОШ № 18 г. Балаково	4	33,3	6	50,0	1	8,3	1	8,3
56	МАОУ СОШ № 19 г. Балаково	15	71,4	4	19,0	1	4,8	1	4,8
57	МАОУ СОШ № 21 г. Балаково	13	54,2	9	37,5	1	4,2	1	4,2
58	МАОУ СОШ № 22 г. Балаково	11	37,9	13	44,8	3	10,3	2	6,9
59	МАОУ СОШ № 25 г. Балаково	13	25,0	26	50,0	11	21,2	2	3,8
60	МАОУ СОШ № 26 г. Балаково	16	34,0	23	48,9	6	12,8	2	4,3
61	МАОУ СОШ № 28 г. Балаково	12	21,8	26	47,3	14	25,5	3	5,5
62	МАОУ СОШ с. Маянга г. Балаково	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
63	МАОУ СОШ с. Наумовка г. Балаково	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
64	МАОУ СОШ с. Новая Елюзань г. Балаково	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
65	МАОУ СОШ с. Новополеводино г. Балаково	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0,0
66	МАОУ СОШ № 15 г. Балаково	14	66,7	5	23,8	2	9,5	0	0,0
67	МОУ СОШ № 3 г. Балашова	10	33,3	14	46,7	4	13,3	2	6,7
68	МОУ Гимназия г. Балашова	9	21,4	24	57,1	4	9,5	5	11,9
69	МОУ ВСОШ № 2 г. Балашова	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
70	МОУ Гимназия № 1 г. Балашова	16	25,8	30	48,4	12	19,4	4	6,5
71	МОУ СОШ № 5 г. Балашова	5	38,5	5	38,5	2	15,4	1	7,7
72	МАОУ СОШ № 6 г. Балашова	8	40,0	12	60,0	0	0,0	0	0,0
73	МОУ СОШ № 7 г. Балашова	3	17,6	11	64,7	3	17,6	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
74	МБОУ СОШ № 9 г. Балашова	13	54,2	9	37,5	2	8,3	0	0,0
75	МОУ СОШ № 12 г. Балашова	14	43,8	14	43,8	2	6,3	2	6,3
76	МАОУ СОШ № 15 г. Балашова	4	21,1	7	36,8	5	26,3	3	15,8
77	МОУ СОШ № 16 г. Балашова	3	27,3	7	63,6	1	9,1	0	0,0
78	МОУ СОШ № 17 г. Балашова	3	60,0	0	0,0	1	20,0	1	20,0
79	МОУ Лицей г. Балашова	18	43,9	14	34,1	8	19,5	1	2,4
80	МОУ СОШ с. Барки Балашовского района	5	83,3	1	16,7	0	0,0	0	0,0
81	МАОУ СОШ с. Большой Мелик Балашовского района	3	60,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
82	МОУ СОШ пос. Восход Балашовского района	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
83	МОУ СОШ с. Данилкино Балашовского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
84	МОУ СОШ с. Лесное Балашовского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
85	МОУ СОШ п. Октябрьский Балашовского района	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
86	МАОУ СОШ р.п. Пинеровка Балашовского района	3	42,9	3	42,9	1	14,3	0	0,0
87	МОУ СОШ с. Репное Балашовского района	2	22,2	6	66,7	1	11,1	0	0,0
88	МОУ СОШ с. Родничок Балашовского района	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0,0
89	МОУ СОШ п. Соцземледельский Балашовского района	3	50,0	2	33,3	1	16,7	0	0,0
90	МОУ СОШ с. Старый Хопер Балашовского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
91	МОУ СОШ с. Терновка Балашовского района	2	40,0	1	20,0	2	40,0	0	0,0
92	МОУ СОШ с. Тростянка Балашовского района	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
93	МОУ СОШ с. Хоперское Балашовского района	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
94	МБОУ СОШ с. Балтай	5	33,3	8	53,3	1	6,7	1	6,7
95	МБОУ СОШ с. Барнуковка Балтайского района	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
96	МБОУ СОШ с. Большие Озёрки Балтайского района	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
97	МОУ СОШ с. Донгуз Балтайского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
98	МОУ СОШ с. Пилюгино Балтайского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
99	МБОУ СОШ с. Садовка Балтайского района	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0,0
100	МБОУ СОШ с. Столыпино Балтайского района	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
101	МОУ СОШ с. Царевщина Балтайского района	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
102	МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Вольского района	13	59,1	9	40,9	0	0,0	0	0,0
103	Гимназия г. Вольска	10	22,2	25	55,6	7	15,6	3	6,7
104	МОУ Лицей г. Вольска	17	37,0	22	47,8	3	6,5	4	8,7
105	МОУ СОШ № 3 г. Вольска	13	56,5	5	21,7	4	17,4	1	4,3
106	МОУ СОШ № 4 г. Вольска	11	44,0	11	44,0	3	12,0	0	0,0
107	МОУ СОШ № 5 г. Вольска	7	58,3	5	41,7	0	0,0	0	0,0
108	МОУ СОШ № 6 г. Вольска	13	35,1	13	35,1	7	18,9	4	10,8
109	МОУ СОШ № 11 г. Вольска	12	70,6	4	23,5	1	5,9	0	0,0
110	МОУ СОШ № 16 г. Вольска г. Вольска	2	15,4	10	76,9	1	7,7	0	0,0
111	МОУ СОШ № 17 г. Вольска	9	50,0	9	50,0	0	0,0	0	0,0
112	МОУ СОШ № 19 г. Вольска	10	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
113	МОУ СОШ № 47 р.п. Сенной Вольского района	2	28,6	4	57,1	1	14,3	0	0,0
114	МОУ СОШ с. Колояр Вольского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
115	МОУ СОШ с. Нижняя Чернавка Вольского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
116	МОУ СОШ с. Черкасское Вольского района	5	45,5	4	36,4	2	18,2	0	0,0
117	МОУ СОШ с. Широкий Буерак Вольского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
118	МОУ СОШ с. Терса Вольского района	3	33,3	5	55,6	0	0,0	1	11,1
119	МОУ СОШ с. В. Чернавка Вольского района	4	50,0	3	37,5	1	12,5	0	0,0
120	МОУ СОШ с. Куриловка Вольского района	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
121	МОУ СОШ с. Воскресенское Воскресенского района	3	60,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
122	МОУ СОШ с. Букатовка Воскресенского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
123	МОУ СОШ с. Елшанка Воскресенского района	3	60,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
124	МОУ СОШ с. Синодское Воскресенского района	2	66,7	0	0,0	0	0,0	1	33,3
125	МОУ СОШ с. Ново-Алексеевка Воскресенского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
126	МОУ СОШ № 1 р.п. Дергачи	8	40,0	10	50,0	2	10,0	0	0,0
127	МОУ СОШ№ 2 р.п. Дергачи	7	63,6	3	27,3	0	0,0	1	9,1
128	МКОУ СОШ с. Сафаровка Дергачёвского района	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
129	МОУ СОШ с. Демьяс Дергачёвского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
130	МОУ СОШ с. Брыковка Духовницкого района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
131	МОУ СОШ с. Берёзовая Лука Духовницкого района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
132	МОУ СОШ с. Теликовка Духовницкого района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
133	МОУ СОШ с. Дмитриевка Духовницкого района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
134	МОУ СОШ с. Горяйновка Духовницкого района	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
135	МОУ СОШ с. Липовка Духовницкого района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
136	МОУ СОШ р.п. Духовницкое	7	33,3	11	52,4	3	14,3	0	0,0
137	МБОУ СОШ № 1 р.п. Екатериновка	7	38,9	10	55,6	0	0,0	1	5,6
138	МОУ СОШ № 2 р.п. Екатериновка	5	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
139	МОУ СОШ с. Альшанка Екатериновского района	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
140	МОУ СОШ с. Бакуры Екатериновского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
141	МОУ СОШ с. Воронцовка Екатериновского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
142	МОУ СОШ с. Вязовка Екатериновского района района	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
143	МОУ СОШ п. Индустриальный Екатериновского района	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
144	МОУ СОШ с. Колено Екатериновского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
145	МОУ СОШ с. Комаровка Екатериновского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
146	МОУ СОШ с. Кипцы Екатериновского района	3	50,0	2	33,3	0	0,0	1	16,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
147	МОУ СОШ с. Крутояр Екатериновского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
148	МОУ СОШ с. Новоселовка Екатериновского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
149	МОУ СОШ п. Прудовой Екатериновского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
150	МБОУ СОШ с. Сластуха Екатериновского района	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
151	МОУ СОШ № 1 г. Ершова	6	54,5	5	45,5	0	0,0	0	0,0
152	МОУ СОШ № 2 г. Ершова	7	43,8	6	37,5	2	12,5	1	6,3
153	МОУ СОШ № 3 г. Ершова	19	40,4	21	44,7	4	8,5	3	6,4
154	МОУ СОШ № 4 г. Ершова	7	87,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0
155	МОУ СОШ № 5 г. Ершова	2	20,0	7	70,0	1	10,0	0	0,0
156	МОУ СОШ с. Миусс Ершовского района	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
157	МОУ СОШ с. Орлов-Гай Ершовского района	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
158	МОУСОШ с. Моховое Ершовского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
159	МОУ СОШ с. Новорепное Ершовского района	4	80,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
160	МОУ СОШ п. Учебный Ершовского района	7	70,0	3	30,0	0	0,0	0	0,0
161	МОУ СОШ с. Рефлектор Ершовского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
162	МОУ СОШ с. Антоновка Ершовского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
163	МОУ СОШ с. Ивантеевка	2	11,8	10	58,8	4	23,5	1	5,9
164	МОУ Гимназия с. Ивантеевка	4	30,8	7	53,8	2	15,4	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
165	МОУ СОШ п. Знаменский Ивантеевского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
166	МОУ СОШ с. Николаевка Ивантеевского района	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0,0
167	МОУ СОШ с. Ивановка Ивантеевского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
168	МОУ СОШ с. Яблоновый Гай Ивантеевского района	3	50,0	2	33,3	1	16,7	0	0,0
169	МБОУ СОШ № 1 г. Калининска	8	22,9	22	62,9	3	8,6	2	5,7
170	МБОУ СОШ № 2 г. Калининска	15	60,0	8	32,0	2	8,0	0	0,0
171	МБОУ СОШ с. Александровка 3-я Калининского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
172	МБОУ СОШ с. Ахтуба Калининского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
173	МБОУ СОШ с. Анастасьино Калининского района	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
174	МБОУ СОШ с. Казачка Калининского района	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0,0
175	МБОУ СОШ с. Колокольцовка Калининского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
176	МБОУ СОШ с. Новые Выселки Калининского района	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
177	МБОУ СОШ с. Сергиевка Калининского района	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
178	МБОУ СОШ с. Симоновка Калининского района	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0
179	МБОУ СОШ п. Степное Калининского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
180	МБОУ СОШ с. Широкий Уступ Калининского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
181	МБОУ СОШ № 2 г. Красноармейска	27	50,0	22	40,7	3	5,6	2	3,7
182	МБОУ СОШ № 3 г. Красноармейска	7	41,2	7	41,2	2	11,8	1	5,9
183	МБОУ СОШ № 8 г. Красноармейска	10	33,3	15	50,0	3	10,0	2	6,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
184	МБОУ СОШ № 11 с. Золотое Красноармейского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
185	МБОУ СОШ № 19 с. Луганское Красноармейского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
186	МБОУ СОШ № 23 с. Первомайское Красноармейского района	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
187	МБОУ СОШ № 52 ст. Карамыш Красноармейского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
188	МОУ СОШ № 1 г. Красный Кут	9	40,9	11	50,0	2	9,1	0	0,0
189	МОУ СОШ № 2 г. Красный Кут	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
190	МОУ СОШ № 3 г. Красный Кут	6	21,4	16	57,1	6	21,4	0	0,0
191	МОУ СОШ с. Логиновка Краснокутского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
192	МОУ СОШ с. Лебедевка Краснокутского района	4	80,0	0	0,0	0	0,0	1	20,0
193	МОУ СОШ с. Дьяковка Краснокутского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
194	МОУ СОШ п. Горный Краснопартизанского района	5	22,7	13	59,1	2	9,1	2	9,1
195	МОУ СОШ с. Милорадовка Краснопартизанского района	6	66,7	3	33,3	0	0,0	0	0,0
196	МОУ СОШ п. Римско-Корсаковка Краснопартизанского района	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
197	МОУ СОШ п. Петровский Краснопартизанского района	5	62,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
198	МБОУ СОШ № 1 р.п. Лысые Горы	5	31,3	8	50,0	2	12,5	1	6,3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
199	МБОУ СОШ № 2 р.п. Лысые Горы	5	55,6	4	44,4	0	0,0	0	0,0
200	МБОУ СОШ с. Б. Дмитриевка Лысогорского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
201	МБОУ СОШ с. Большая Рельня Лысогорского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
202	МБОУ СОШ с. Большие Копёны Лысогорского района	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
203	МБОУ СОШ с. Бутырки Лысогорского района	3	37,5	5	62,5	0	0,0	0	0,0
204	МБОУ СОШ п. Яблочный Лысогорского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
205	МОУ СОШ № 1 г. Маркса	8	44,4	6	33,3	2	11,1	2	11,1
206	МОУ Лицей г. Маркса	4	25,0	10	62,5	0	0,0	2	12,5
207	МОУ СОШ № 3 г. Маркса	8	42,1	9	47,4	1	5,3	1	5,3
208	МОУ СОШ № 4 г. Маркса	13	32,5	16	40,0	5	12,5	6	15,0
209	МОУ СОШ № 6 г. Маркса	2	8,0	20	80,0	2	8,0	1	4,0
210	МОУ СОШ с. Баскатовка Марксовского района	5	50,0	4	40,0	0	0,0	1	10,0
211	МОУ СОШ с. Звонаревка Марксовского района	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
212	МОУ СОШ с. Зоркино Марксовского района	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
213	МОУ СОШ с. Кировское Марксовского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
214	МОУ СОШ с. Липовка Марксовского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
215	МОУ СОШ с. Орловское Марксовского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
216	МОУ СОШ п. Осиновский Марксовского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
217	МОУ СОШ с. Павловка Марксовского района	7	58,3	5	41,7	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
218	МОУ СОШ с. Подлесное Марксовского района	3	42,9	4	57,1	0	0,0	0	0,0
219	МОУ СОШ с. Полековское Марксовского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
220	МОУ СОШ с. Раскатово Марксовского района	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0,0
221	МОУ СОШ № 1 р.п. Новые Бурасы	5	33,3	10	66,7	0	0,0	0	0,0
222	МОУ Школа № 2 р.п. Новые Бурасы	1	10,0	6	60,0	3	30,0	0	0,0
223	МОУ СОШ с. Аряш Новобурасского района	4	80,0	1	20,0	0	0,0	0	0,0
224	МОУ СОШ п. Белоярский Новобурасского района	2	33,3	2	33,3	1	16,7	1	16,7
225	МОУ СОШ п. Динамовский Новобурасского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
226	МОУ СОШ с. Тепловка Новобурасского района	4	40,0	6	60,0	0	0,0	0	0,0
227	МОУ СОШ № 1 г. Новоузенска	6	24,0	14	56,0	4	16,0	1	4,0
228	МОУ СОШ п. Алгайский Новоузенского района	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
229	МОУ СОШ № 4 г. Новоузенска	6	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
230	МОУ СОШ № 7 п. Дюрский Новоузенского района	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
231	МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска	14	41,2	15	44,1	5	14,7	0	0,0
232	МОУ СОШ № 10 с. Пограничное Новоузенского района	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
233	МОУ СОШ п. Радищево Новоузенского района	2	33,3	3	50,0	0	0,0	1	16,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
234	МОУ СОШ п. Основной Новоузенского района	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
235	МОУ СОШ с. Куриловка Новоузенского района	3	50,0	3	50,0	0	0,0	0	0,0
236	МОУ СОШ р.п. Озинки Озинского района	16	50,0	10	31,3	4	12,5	2	6,3
237	МОУ СОШ п. Липовский Озинского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
238	МОУ СОШ с. Пигари Озинского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
239	МОУ СОШ п. Первоцелинный Озинского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
240	МБОУ СОШ с. Грачев Куст Перелюбского района	2	25,0	6	75,0	0	0,0	0	0,0
241	МБОУ СОШ с. Иваниха Перелюбского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
242	МБОУ СОШ с. Калинин Перелюбского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
243	МБОУ СОШ п. Молодежный Перелюбского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
244	МБОУ СОШ с. Натальин Яр Перелюбского района	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
245	МБОУ СОШ п. Октябрьский Перелюбского района	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0
246	МБОУ СОШ п. Целинный Перелюбского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
247	МБОУ СОШ с. Перелюб	6	24,0	12	48,0	2	8,0	5	20,0
248	МОУ СОШ № 1 г. Петровска	5	19,2	15	57,7	4	15,4	2	7,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
249	МБОУ СОШ № 2 г. Петровска	10	58,8	5	29,4	2	11,8	0	0,0
250	МОУ СОШ № 3 г. Петровска	7	25,0	14	50,0	6	21,4	1	3,6
251	МБОУ СОШ № 8 г. Петровска	5	21,7	13	56,5	5	21,7	0	0,0
252	МОУ СОШ с. Озерки Петровского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
253	МБОУ СОШ с. Кожевино Петровского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
254	МОУ СОШ с. Питерка Питерского района	8	40,0	11	55,0	1	5,0	0	0,0
255	МОУ СОШ с. Мироновка Питерского района	1	16,7	5	83,3	0	0,0	0	0,0
256	МОУ СОШ с. Новотулка Питерского района	4	66,7	2	33,3	0	0,0	0	0,0
257	МОУ СОШ с. Запрудное Питерского района	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
258	МОУ СОШ с. Малый Узень Питерского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
259	МОУ СОШ п. Нива Питерского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
260	МОУ СОШ с. Козловка Питерского района	1	33,3	1	33,3	0	0,0	1	33,3
261	МОУ СОШ п. Новореченский Питерского района	0	0,0	2	66,7	0	0,0	1	33,3
262	МОУ СОШ №1 г. Пугачева	18	30,0	30	50,0	7	11,7	5	8,3
263	МОУ СОШ № 2 г. Пугачева	4	17,4	13	56,5	4	17,4	2	8,7
264	МОУ СОШ № 3 г. Пугачева	10	31,3	14	43,8	5	15,6	3	9,4
265	МОУ СОШ № 5 г.Пугачева	7	63,6	3	27,3	1	9,1	0	0,0
266	МОУ СОШ № 13 г. Пугачева	7	31,8	12	54,5	3	13,6	0	0,0
267	МОУ СОШ № 14 г. Пугачева	7	36,8	9	47,4	3	15,8	0	0,0
268	МОУ СОШ п. Заволжский Пугачёвского района	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
269	МОУ СОШ с. Карловка Пугачёвского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
270	МОУ СОШ с. Новая Порубежка Пугачёвского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
271	МОУ СОШ с. Преображенка Пугачёвского района	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
272	МОУ СОШ с. Рахмановка Пугачёвского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
273	МОУ СОШ с. Селезниха Пугачёвского района	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
274	МОУ СОШ с. Старая Порубёжка Пугачёвского района	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
275	МБОУ СОШ р.п. Ровное	6	46,2	5	38,5	1	7,7	1	7,7
276	МБОУ СОШ с. Кочетное Ровенского района	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
277	МБОУ СОШ с. Привольное Ровенского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
278	МБОУ СОШ с. Тарлыковка Ровенского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
279	МБОУ СОШ с. Приволжское Ровенского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
280	МБОУ СОШ с. Кривояр Ровенского района	3	37,5	4	50,0	0	0,0	1	12,5
281	МБОУ СОШ с. Первомайское Ровенского района	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
282	МБОУ СОШ п. Владимирский Ровенского района	0	0,0	4	100,0	0	0,0	0	0,0
283	МБОУ СОШ с. Луговское Ровенского района	2	66,7	0	0,0	1	33,3	0	0,0
284	МОУ Романовская СОШ Романовского района	9	45,0	8	40,0	2	10,0	1	5,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
285	МОУ Большекарайская СОШ Романовского района	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
286	МОУ Мордовокарайская СОШ Романовского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
287	МОУ Подгорненская Романовского района	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
288	МОУ Усть-Щербединская СОШ с. Усть-Щербедино Романовского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
289	МОУ СОШ № 1 г. Ртищево	3	30,0	7	70,0	0	0,0	0	0,0
290	МОУ Лицей № 3 г. Ртищево	4	8,7	23	50,0	16	34,8	3	6,5
291	МОУ СОШ № 2 г. Ртищево	2	16,7	7	58,3	1	8,3	2	16,7
292	МОУ СОШ № 4 г. Ртищево	7	29,2	15	62,5	2	8,3	0	0,0
293	МОУ СОШ № 5 г. Ртищево	5	38,5	8	61,5	0	0,0	0	0,0
294	МОУ СОШ № 7 г. Ртищево	11	45,8	10	41,7	2	8,3	1	4,2
295	МОУ СОШ № 9 г. Ртищево	2	10,0	12	60,0	4	20,0	2	10,0
296	МОУ Владыкинская СОШ Ртищевского района	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
297	МОУ Макаровская СОШ Ртищевского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
298	МОУ Темповская СОШ Ртищевского района	0	0,0	2	50,0	2	50,0	0	0,0
299	МОУ Ульяновская СОШ Ртищевского района	3	50,0	1	16,7	2	33,3	0	0,0
300	МОУ Шило-Голицынская СОШ Ртищевского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
301	МАОУ СОШ № 8 г. Ртищево	9	39,1	9	39,1	5	21,7	0	0,0
302	МБОУ СОШ № 1 р.п. Самойловка	1	20,0	2	40,0	1	20,0	1	20,0
303	МБОУ СОШ № 2 р.п. Самойловка	7	70,0	2	20,0	1	10,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
304	МБОУ СОШ с. Святославка Самойловского района	5	41,7	7	58,3	0	0,0	0	0,0
305	МБОУ СОШ с. Каменка Самойловского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
306	МБОУ СОШ с. Красавка Самойловского района	5	83,3	1	16,7	0	0,0	0	0,0
307	МБОУ СОШ п. Садовый Самойловского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
308	МОУ СОШ с. Александровка Саратовского района	4	50,0	4	50,0	0	0,0	0	0,0
309	МОУ СОШ с. Багаевка Саратовского района	6	75,0	2	25,0	0	0,0	0	0,0
310	МОУ СОШ с. Березина Речка Саратовского района	5	71,4	2	28,6	0	0,0	0	0,0
311	МОУ СОШ п. Дубки Саратовского района	5	50,0	4	40,0	1	10,0	0	0,0
312	МОУ СОШ с. Клещевка Саратовского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
313	МОУ СОШ р.п. Красный Октябрь Саратовского района	4	40,0	4	40,0	1	10,0	1	10,0
314	МОУ СОШ п. Красный Текстильщик Саратовского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
315	МОУ СОШ с. Михайловка Саратовского района	3	42,9	2	28,6	1	14,3	1	14,3
316	МОУ СОШ с. Поповка Саратовского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
317	МОУ СОШ п. Расково Саратовского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
318	МОУ СОШ с. Рыбушка Саратовского района	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
319	МОУ СОШ п. Сергиевский Саратовского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
320	МОУ СОШ с. Синенькие Саратовского района	0	0,0	3	75,0	0	0,0	1	25,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
321	МОУ СОШ р.п. Соколовый Саратовского района	11	50,0	11	50,0	0	0,0	0	0,0
322	МОУ СОШ ст. Тарханы Саратовского района	7	70,0	3	30,0	0	0,0	0	0,0
323	МОУ СОШ п. Тепличный Саратовского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
324	МОУ СОШ с. Усть-Курдюм Саратовского района	7	87,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0
325	МБОУ СОШ № 1 р.п. Степное Советского района	7	36,8	9	47,4	2	10,5	1	5,3
326	МБОУ Лицей р.п. Степное Советского района	13	35,1	19	51,4	4	10,8	1	2,7
327	МАОУ СОШ с. Золотая Степь Советского района	0	0,0	4	80,0	1	20,0	0	0,0
328	МБОУ СОШ р.п. Советское Советского района	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
329	МБОУ СОШ р.п. Пушкино Советского района	0	0,0	4	66,7	0	0,0	2	33,3
330	МБОУ СОШ с. Мечетное Советского района	3	50,0	2	33,3	1	16,7	0	0,0
331	МОУ Татищевский лицей	11	40,7	11	40,7	2	7,4	3	11,1
332	МОУ СОШ с. Сторожевка Татищевского района	3	21,4	11	78,6	0	0,0	0	0,0
333	МОУ СОШ с. Октябрьский Городок Татищевского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
334	МОУ СОШ с. Вязовка Татищевского района	5	50,0	4	40,0	0	0,0	1	10,0
335	МОУ СОШ с. Ягодная Поляна Татищевского района	7	87,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0
336	МОУ СОШ ст. Курдюм Татищевского района	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
337	МОУ СОШ с. Каменка Турковского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
338	МОУ СОШ с. Перевесино-Михайловка Турковского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
339	МОУ СОШ с. Рязанка Турковского района	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
340	МОУ СОШ р.п. Турки	4	19,0	11	52,4	5	23,8	1	4,8
341	МОУ СОШ № 1 р.п. Мокроус Фёдоровского района	1	6,3	8	50,0	5	31,3	2	12,5
342	МОУ СОШ № 2 р.п. Мокроус Федоровского района	4	28,6	9	64,3	1	7,1	0	0,0
343	МОУ СОШ с. Еруслан Фёдоровского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
344	МОУ СОШ с. Долина	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
345	МОУ СОШ с. Первомайское	1	50,0	0	0,0	0	0,0	1	50,0
346	МОУ СОШ с. Федоровка Фёдоровского района	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
347	МОУ СОШ с. Мунино Фёдоровского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
348	МОУ СОШ № 1 г. Хвалынска	5	71,4	1	14,3	1	14,3	0	0,0
349	МОУ СОШ № 2 г. Хвалынска	11	42,3	14	53,8	1	3,8	0	0,0
350	МОУ СОШ № 3 г. Хвалынска	13	39,4	17	51,5	1	3,0	2	6,1
351	МОУ СОШ п. Возрождение Хвалынского района	4	40,0	4	40,0	1	10,0	1	10,0
352	МБОУ СОШ № 1 г. Энгельса	28	28,6	47	48,0	17	17,3	6	6,1
353	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса	0	0,0	12	28,6	16	38,1	14	33,3
354	МБОУ МЭЛ г. Энгельса	1	6,3	2	12,5	8	50,0	5	31,3
355	МАОУ Образовательный центр г. Энгельса	20	29,9	39	58,2	4	6,0	4	6,0
356	МБОУ СОШ № 4 г. Энгельса	9	34,6	11	42,3	6	23,1	0	0,0
357	МБОУ СОШ № 30 г. Энгельса	13	38,2	16	47,1	5	14,7	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
358	МОУ СОШ № 5 г. Энгельса	7	63,6	3	27,3	0	0,0	1	9,1
359	МБОУ СОШ № 9 г. Энгельса	4	13,8	16	55,2	5	17,2	4	13,8
360	МБОУ СОШ № 32 г. Энгельса	16	14,8	54	50,0	19	17,6	19	17,6
361	МОУ СОШ № 12 г. Энгельса	12	27,3	17	38,6	7	15,9	8	18,2
362	МОУ СОШ № 16 г. Энгельса	7	53,8	6	46,2	0	0,0	0	0,0
363	МБОУ СОШ № 18 г. Энгельса	9	34,6	11	42,3	4	15,4	2	7,7
364	МОУ СОШ № 19 г. Энгельса	6	31,6	12	63,2	1	5,3	0	0,0
365	МОУ СОШ № 20 г. Энгельса	9	64,3	3	21,4	2	14,3	0	0,0
366	МОУ СОШ № 21 г. Энгельса	9	39,1	12	52,2	1	4,3	1	4,3
367	МАОУ СОШ № 7 г. Энгельса	8	66,7	3	25,0	0	0,0	1	8,3
368	МОУ СОШ № 24 г. Энгельса	13	40,6	15	46,9	4	12,5	0	0,0
369	МОУ СОШ № 31 г. Энгельса	8	57,1	5	35,7	1	7,1	0	0,0
370	МОУ Школа нового века г. Энгельса	16	32,0	24	48,0	5	10,0	5	10,0
371	МБОУ СОШ № 33 г. Энгельса	16	15,8	48	47,5	21	20,8	16	15,8
372	МОУ СОШ № 42 г. Энгельса	5	55,6	4	44,4	0	0,0	0	0,0
373	МОУ СОШ с. Воскресенка Энгельсского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
374	МОУ СОШ с. Заветное Энгельсского района	6	66,7	3	33,3	0	0,0	0	0,0
375	МОУ СОШ с. Зеленый Дол Энгельсского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
376	МБОУ СОШ с. Красный Яр Энгельсского района	2	18,2	7	63,6	2	18,2	0	0,0
377	МБОУ СОШ с. Кирово Энгельсского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
378	МОУ СОШ п. Придорожный Энгельсского района	2	33,3	4	66,7	0	0,0	0	0,0
379	МБОУ СОШ с. Липовка Энгельсского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
380	МОУ СОШ п. Новопушкинское Энгельсского района	2	40,0	2	40,0	1	20,0	0	0,0
381	МОУ СОШ п. имени К. Маркса Энгельсского района	3	50,0	1	16,7	1	16,7	1	16,7
382	МОУ СОШ п. Пробуждение Энгельсского района	2	18,2	6	54,5	2	18,2	1	9,1
383	МОУ СОШ с. Терновка Энгельсского района	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
384	МОУ СОШ с. Узморье Энгельсского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
385	МОУ СОШ с. Широкополье Энгельсского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
386	МОУ СОШ с. Шумейка Энгельсского района	1	11,1	6	66,7	1	11,1	1	11,1
387	МОУ СОШ Патриот с кадетскими классами Энгельсского района	8	22,2	16	44,4	9	25,0	3	8,3
388	МОУ СОШ № 12 г. Шиханы	3	20,0	8	53,3	3	20,0	1	6,7
389	МОУ СОШ № 2 городского округа ЗАТО Светлый	7	28,0	11	44,0	5	20,0	2	8,0
390	МОУ СОШ № 3 городского округа ЗАТО Светлый	4	12,9	14	45,2	7	22,6	6	19,4
391	МОУ Гимназия № 2 г. Саратова	7	18,9	17	45,9	8	21,6	5	13,5
392	МАОУ ЛГН г.Саратова	1	2,0	24	47,1	16	31,4	10	19,6
393	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	2	2,1	17	17,5	39	40,2	39	40,2
394	МАОУ Инженерный лицей г. Саратова	11	18,0	35	57,4	12	19,7	3	4,9
395	МОУ СОШ № 6 Октябрьского района г. Саратова	9	17,6	29	56,9	11	21,6	2	3,9
396	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	1	1,6	19	31,1	23	37,7	18	29,5
397	МОУ Лицей № 2 Октябрьского района г. Саратова	14	18,9	35	47,3	17	23,0	8	10,8

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
398	МОУ СОШ № 95 с УИОП Октябрьского района г. Саратова	6	21,4	11	39,3	8	28,6	3	10,7
399	МОУ СОШ № 7 Октябрьского района г. Саратова	13	56,5	9	39,1	1	4,3	0	0,0
400	МАОУ Лицей № 3 Октябрьского района г. Саратова	6	11,8	27	52,9	12	23,5	6	11,8
401	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	4	7,3	21	38,2	13	23,6	17	30,9
402	МОУ СОШ № 45 Октябрьского района г. Саратова	11	34,4	11	34,4	6	18,8	4	12,5
403	МОУ СОШ № 82 Октябрьского района г. Саратова	11	37,9	14	48,3	4	13,8	0	0,0
404	МОУ СОШ № 97 Октябрьского района г. Саратова	9	52,9	7	41,2	1	5,9	0	0,0
405	МОУ СОШ № 8 Волжского района г. Саратова	16	33,3	24	50,0	6	12,5	2	4,2
406	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	2	4,0	26	52,0	11	22,0	11	22,0
407	МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова	7	11,5	27	44,3	18	29,5	9	14,8
408	МОУ СОШ № 9 Волжского района	11	73,3	4	26,7	0	0,0	0	0,0
409	МОУ Гимназия № 7 Волжского района г. Саратова	14	16,7	40	47,6	20	23,8	10	11,9
410	МОУ ЛПН Волжского района г. Саратова	2	4,3	12	25,5	18	38,3	15	31,9
411	МОУ СОШ № 10 Волжского района г. Саратова	5	62,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
412	МОУ РПКГ Волжского района г. Саратова	8	44,4	8	44,4	2	11,1	0	0,0
413	МОУ Лицей № 107 Волжского района г. Саратова	15	44,1	14	41,2	5	14,7	0	0,0
414	МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова	14	66,7	4	19,0	1	4,8	2	9,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
415	МОУ НТГ Волжского района г. Саратова	4	21,1	10	52,6	4	21,1	1	5,3
416	МОУ ГЭЛ Волжского района г. Саратова	6	20,0	15	50,0	7	23,3	2	6,7
417	МОУ СОШ № 66 Волжского района г. Саратова	19	44,2	19	44,2	4	9,3	1	2,3
418	МОУ ВЭЛ Волжского района г. Саратова	7	18,4	18	47,4	7	18,4	6	15,8
419	МОУ СОШ № 1 Фрунзенского района г. Саратова	5	23,8	12	57,1	4	19,0	0	0,0
420	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова	4	5,4	30	40,5	20	27,0	20	27,0
421	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова	3	6,1	17	34,7	12	24,5	17	34,7
422	МОУ СОШ № 18 УИП Фрунзенского района г. Саратова	13	37,1	11	31,4	7	20,0	4	11,4
423	МОУ СОШ № 2 УИП Фрунзенского района г. Саратова	17	37,0	23	50,0	5	10,9	1	2,2
424	МОУ СОШ № 77 Фрунзенского района г. Саратова	15	30,0	24	48,0	9	18,0	2	4,0
425	МАОУ Гимназия № 31 Кировского района г. Саратова	12	27,9	22	51,2	5	11,6	4	9,3
426	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова	0	0,0	9	16,4	20	36,4	26	47,3
427	МАОУ Лицей Солярис Кировского района г. Саратова	17	29,8	21	36,8	14	24,6	5	8,8
428	МАОУ СОШ № 21 Кировского района г. Саратова	14	25,5	25	45,5	13	23,6	3	5,5
429	МОУ СОШ № 24 Кировского района г. Саратова	7	50,0	6	42,9	1	7,1	0	0,0
430	МАОУ СОШ № 51 Кировского района г. Саратова	7	21,2	17	51,5	7	21,2	2	6,1
431	МОУ СОШ № 54 Кировского района г. Саратова	8	47,1	7	41,2	2	11,8	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
432	МОУ СОШ № 67 Кировского района г. Саратова	23	45,1	16	31,4	7	13,7	5	9,8
433	МОУ СОШ № 70 Кировского района г. Саратова	10	62,5	3	18,8	3	18,8	0	0,0
434	МОУ СОШ № 71 Кировского района г. Саратова	7	43,8	8	50,0	1	6,3	0	0,0
435	МОУ СОШ № 73 Кировского района г. Саратова	3	16,7	12	66,7	2	11,1	1	5,6
436	МОУ СОШ № 93 Кировского района г. Саратова	21	36,8	28	49,1	3	5,3	5	8,8
437	МОУ СОШ № 41 Ленинского района г. Саратова	7	25,0	15	53,6	2	7,1	4	14,3
438	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	9	12,0	21	28,0	26	34,7	19	25,3
439	МАОУ Лицей № 36 Ленинского района г. Саратова	12	16,0	35	46,7	17	22,7	11	14,7
440	МОУ СОШ № 44 Ленинского района г. Саратова	15	57,7	6	23,1	4	15,4	1	3,8
441	МАОУ Гимназия № 108 Ленинского района г. Саратова	4	16,7	9	37,5	6	25,0	5	20,8
442	МОУ Лицей № 47 Ленинского района г. Саратова	4	11,1	18	50,0	9	25,0	5	13,9
443	МОУ СОШ № 63 с УИП Ленинского района г. Саратова	6	15,4	20	51,3	7	17,9	6	15,4
444	МОУ СОШ № 46 Ленинского района г. Саратова	16	55,2	7	24,1	5	17,2	1	3,4
445	МОУ Гимназия № 89 Ленинского района г. Саратова	11	52,4	8	38,1	1	4,8	1	4,8
446	МОУ Лицей № 50 Ленинского района г. Саратова	8	27,6	12	41,4	6	20,7	3	10,3
447	МОУ СОШ № 48 Ленинского района г. Саратова	6	28,6	10	47,6	4	19,0	1	4,8
448	МОУ Гимназия № 75 Ленинского района г. Саратоваа	2	5,9	20	58,8	6	17,6	6	17,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
449	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова	0	0,0	14	25,0	19	33,9	23	41,1
450	МОУ СОШ № 49 Ленинского района г. Саратова	9	39,1	10	43,5	4	17,4	0	0,0
451	МОУ Лицей № 56 Ленинского района г. Саратова	7	15,2	25	54,3	12	26,1	2	4,3
452	МОУ СОШ № 52 Ленинского района г. Саратова	9	45,0	5	25,0	4	20,0	2	10,0
453	МОУ СОШ № 55 Ленинского района г. Саратова	15	30,0	22	44,0	9	18,0	4	8,0
454	МОУ СОШ № 60 Ленинского района г. Саратова	11	45,8	11	45,8	1	4,2	1	4,2
455	МОУ СОШ № 61 Ленинского района г. Саратова	18	52,9	13	38,2	2	5,9	1	2,9
456	МОУ СОШ № 72 Ленинского района г. Саратова	17	36,2	25	53,2	3	6,4	2	4,3
457	МОУ СОШ № 76 Ленинского района г. Саратова	7	25,9	11	40,7	7	25,9	2	7,4
458	МОУ СОШ № 86 Ленинского района г. Саратова	5	18,5	19	70,4	2	7,4	1	3,7
459	МОУ СОШ № 94 Ленинского района г. Саратова	14	37,8	15	40,5	3	8,1	5	13,5
460	МОУ СОШ № 100 Ленинского района г. Саратова	7	22,6	22	71,0	1	3,2	1	3,2
461	МОУ СОШ № 101 Ленинского района г. Саратова	10	58,8	2	11,8	4	23,5	1	5,9
462	МОУ СОШ № 102 Ленинского района г. Саратова	19	67,9	6	21,4	2	7,1	1	3,6
463	МОУ СОШ № 103 Ленинского района г. Саратова	12	41,4	12	41,4	5	17,2	0	0,0
464	МОУ СОШ № 105 Ленинского района г. Саратова	5	62,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
465	МОУ СОШ № 57 Ленинского района г. Саратова	7	53,8	4	30,8	1	7,7	1	7,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
466	МОУ СОШ № 64 Ленинского района г. Саратова	6	60,0	3	30,0	1	10,0	0	0,0
467	МОУ СОШ № 5 Заводского района г. Саратова	17	42,5	14	35,0	7	17,5	2	5,0
468	МОУ Гимназия № 5 Заводского района г. Саратова	10	18,5	25	46,3	13	24,1	6	11,1
469	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	10	12,7	45	57,0	14	17,7	10	12,7
470	МКОУ В(с)ОШ № 9 Заводского района г. Саратова	5	62,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
471	МБОУ СОШ № 23 Заводского района г. Саратова	14	35,0	17	42,5	6	15,0	3	7,5
472	МОУ Гимназия № 58 Заводского района г. Саратова	7	35,0	11	55,0	1	5,0	1	5,0
473	МОУ Лицей № 53 Заводского района г. Саратова	16	40,0	20	50,0	2	5,0	2	5,0
474	МОУ СОШ № 59 с УИП Заводского района г. Саратова	6	20,0	20	66,7	2	6,7	2	6,7
475	МОУ СОШ № 38 Заводского района г. Саратова	8	47,1	6	35,3	3	17,6	0	0,0
476	МОУ Гимназия № 34 Заводского района г. Саратова	7	11,5	36	59,0	13	21,3	5	8,2
477	МОУ СОШ № 40 Заводского района г. Саратова	11	22,0	26	52,0	8	16,0	5	10,0
478	МОУ СОШ № 43 Заводского района г. Саратова	13	43,3	11	36,7	4	13,3	2	6,7
479	МОУ СОШ № 83 Заводского района г. Саратова	6	54,5	5	45,5	0	0,0	0	0,0
480	МОУ СОШ № 84 Заводского района г. Саратова	13	26,5	23	46,9	9	18,4	4	8,2
481	МОУ СОШ № 106 Заводского района г. Саратова	8	34,8	13	56,5	0	0,0	2	8,7
482	МОУ СОШ № 22 Заводского района г. Саратова	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	%[6]	чел.	%	чел.	%	чел.	%
483	МБОУ СОШ № 16 Заводского района г. Саратова	5	62,5	2	25,0	1	12,5	0	0,0
484	МОУ СОШ МО пос. Михайловский	5	25,0	15	75,0	0	0,0	0	0,0
485	ГБОУ СО Школа-интернат г. Хвалынска	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
486	ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г. Петровска	3	15,8	11	57,9	4	21,1	1	5,3
487	ГБОУ СО СКШ № 1 г. Саратова	6	40,0	7	46,7	2	13,3	0	0,0
488	ГБОУ СОШ п. Алексеевка Хвалынского района	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
489	Медицинский предуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского г. Саратов	1	4,8	9	42,9	5	23,8	6	28,6
490	ГБОУ СО СКШ № 2 г. Саратова	10	66,7	4	26,7	1	6,7	0	0,0
491	ГБОУ СО СОШ с. Белогорное Вольского района	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
492	ЧОУ Православная гимназия г. Саратова	2	25,0	3	37,5	3	37,5	0	0,0
493	ЧОУ Лицей-интернат № 5 ОАО РЖД г. Красный Кут	12	40,0	13	43,3	2	6,7	3	10,0
494	ЧОУ ЛИЕН г. Саратова	18	22,0	40	48,8	18	22,0	6	7,3
495	ФГКОУ СОШ № 24 г. Вольска	4	25,0	7	43,8	3	18,8	2	12,5
496	ФГКОУ СОШ № 152 г. Энгельса	7	46,7	4	26,7	3	20,0	1	6,7

Распределение ВТГ по диапазонам групп баллов коррелирует с результатами прошлого года. Большая часть респондентов по количеству баллов, набранных за три предмета, располагается в диапазоне от 161 до 220 баллов (45,3%), рисунок 1. На 1,7% увеличилась доля участников, входящих в группу с максимальным количеством баллов. Группа ВТГ не достигших порога в 160 баллов по трём предметам увеличилась на 3,9%.

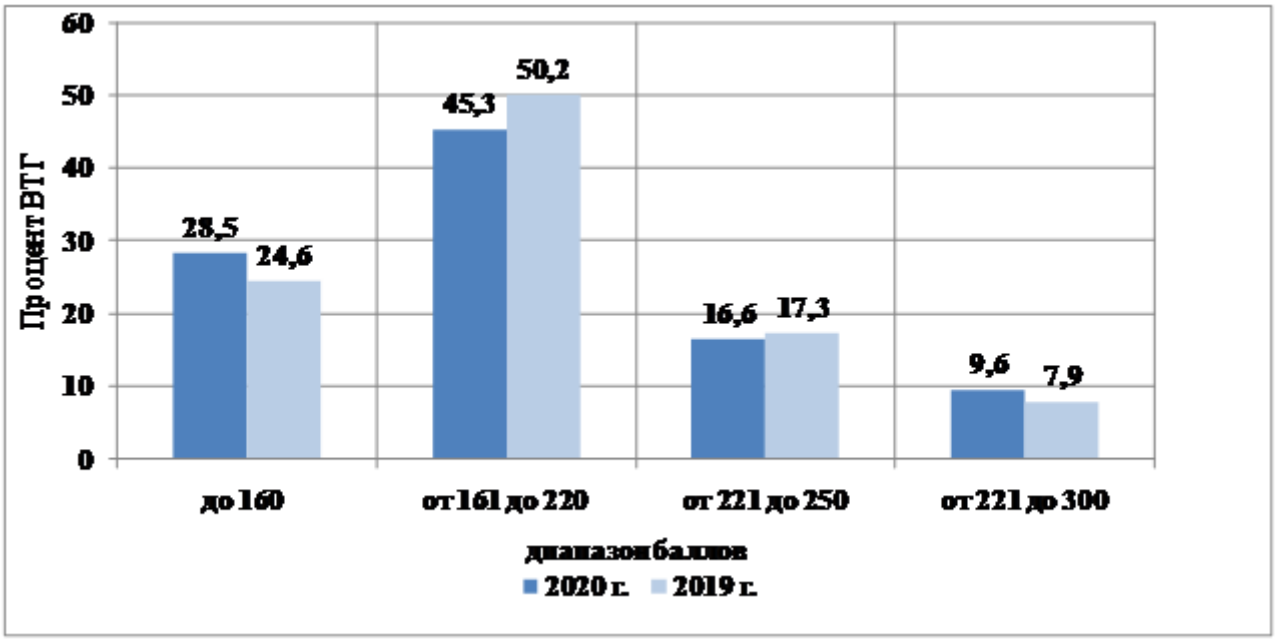


Рис. 1. Распределение ВТГ, получивших суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов, выраженное в %.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[7]

по Русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9846	96,04	10042	95,99	9353	96,86

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5623	54,70	5614	55,91	5023	53,71
Мужской	4660	45,30	4428	44,09	4331	46,29

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	9353
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	74
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	9112
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	59
выпускников прошлых лет	182

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	9171
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	2670
– выпускники СОШ с УИП	437
– выпускники СОШ	5948
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	56
– иное	60

[7] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	62	0,66
2	Аркадакский район	80	0,86
3	Аткарский район	81	0,87
4	Базарно-Карабулакский район	94	1,00
5	Балаковский район	807	8,63
6	Балашовский район	421	4,50
7	Балтайский район	38	0,41
8	Вольский район	361	3,86
9	Воскресенский район	21	0,22
10	Дергачёвский район	42	0,45
11	Духовницкий район	43	0,46
12	Екатериновский район	53	0,57
13	Ершовский район	126	1,35
14	Ивантеевский район	48	0,51
15	Калининский район	86	0,92
16	Красноармейский район	121	1,29
17	Краснокутский район	109	1,17
18	Краснопартизанский район	43	0,46
19	Лысогорский район	46	0,49
20	Марксовский район	196	2,10
21	Новобурасский район	54	0,58
22	Новоузенский район	97	1,04
23	Озинский район	41	0,44
24	Перелюбский район	53	0,57
25	Петровский район	118	1,26
26	Питерский район	47	0,50
27	Пугачёвский район	196	2,10
28	Ровенский район	42	0,45
29	Романовский район	36	0,38
30	Ртищевский район	201	2,15
31	Самойловский район	41	0,44
32	Саратовский район	117	1,25
33	Советский район	82	0,88
34	Татищевский район	64	0,68
35	Турковский район	29	0,31
36	Фёдоровский район	39	0,42
37	Хвалынский район	83	0,89
38	Энгельсский район	983	10,51
39	МО г. Шиханы	15	0,16
40	Городской округ ЗАТО Светлый	56	0,60
41	КО Город Саратов	266	2,84
42	Октябрьский район г. Саратова	534	5,71
43	Волжский район г. Саратова	552	5,90
44	Фрунзенский район г. Саратова	316	3,38
45	Кировский район г. Саратова	488	5,22
46	Ленинский район г. Саратова	1042	11,14

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
47	Заводской район г. Саратова	620	6,63
48	МО пос. Михайловский	21	0,22
49	Министерство образования Саратовской области	62	0,66
	ИТОГО	9353	100

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 10-11 классы.	56
2	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык и литература. Русский язык. В 2 ч. (базовый уровень). 10-11 классы.	37,5
3	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс (базовый и углубленный). 11 класс.	2,5
4	Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 11 класс.	2,5
5	Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. Углубленный уровень. 10-11 классы.	1
6	Гусарова И.В. Русский язык. 11 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровень.	0,5

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Целесообразность корректировки выбора УМК и учебно-методической литературы будет определена по итогам проведения диагностических исследований образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по отдельным предметам.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Процент участников ЕГЭ по русскому языку стабилен по отношению к прошлому году (96,86%). На 0,01% в сторону увеличения сместилось участие девушек по сравнению с юношами. Ежегодно лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО (97,4%). Среди выпускников текущего года большинство составляют выпускники СОШ - 64,9%, на втором месте по массовости – выпускники лицеев и гимназий – 29%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

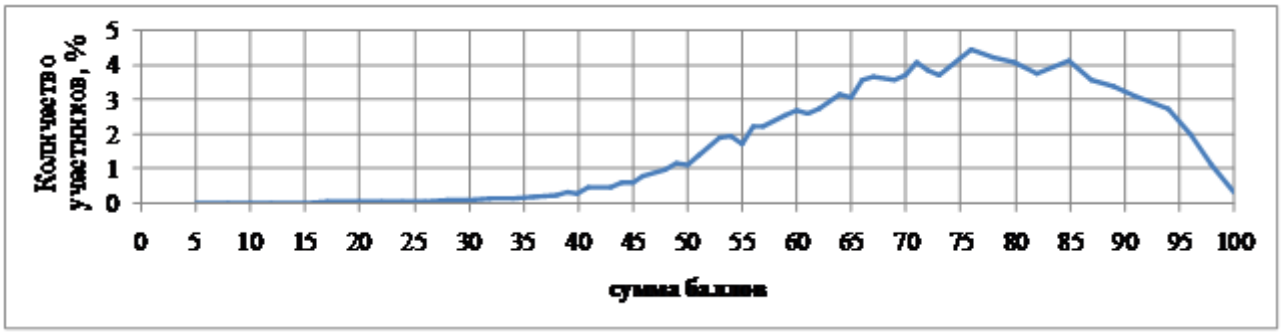


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Саратовская область		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,08	0,26	0,97
Средний тестовый балл	71,71	70,64	70,17
Получили от 81 до 99 баллов, %	26,17	25,3	23,89
Получили 100 баллов, чел.	30	46	31

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,81	0	9,33	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,90	38,98	32,97	16,21
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50,77	50,85	43,41	58,11

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	24,19	8,48	14,29	25,68
Количество участников, получивших 100 баллов	30	1	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,18	29,29	51,49	17,89	9
Лицеи, гимназии	0,41	12,50	47,94	38,44	19
СОШ с УИП	0,92	19,45	56,29	22,88	2
Школы-интернаты	0,00	25,00	55,36	19,64	0
иное	7,40	34,16	45,27	12,76	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	33,87	50,00	16,13	0
2	Аркадакский район	0,00	30,00	57,50	12,50	0
3	Аткарский район	1,23	22,22	46,91	29,63	0
4	Базарно-Карабулакский район	2,13	30,85	46,81	20,21	0
5	Балаковский район	0,37	19,83	56,51	23,05	2
6	Балашовский район	1,19	28,03	52,26	18,53	0
7	Балтайский район	0,00	28,95	52,63	18,42	0
8	Вольский район	0,55	34,90	49,86	14,68	0
9	Воскресенский район	0,00	42,86	42,86	14,29	0
10	Дергачёвский район	2,38	40,48	47,62	9,52	0
11	Духовницкий район	2,33	23,26	58,14	16,28	0
12	Екатериновский район	0,00	41,51	49,06	9,43	0
13	Ершовский район	1,59	30,16	54,76	13,49	0
14	Ивантеевский район	0,00	16,67	29,17	27,08	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
15	Калининский район	0,00	31,40	51,16	17,44	0
16	Красноармейский район	2,48	33,06	50,41	14,05	0
17	Краснокутский район	0,00	26,61	55,05	18,35	0
18	Краснопартизанский район	0,00	32,56	46,51	20,93	0
19	Лысогорский район	0,00	39,13	43,48	17,39	0
20	Марксовский район	2,04	36,22	48,98	12,76	0
21	Новобурасский район	0,00	24,07	57,41	18,52	0
22	Новоузенский район	5,15	35,05	45,36	13,40	1
23	Озинский район	0,00	34,15	51,22	14,63	0
24	Перелюбский район	1,89	30,19	39,62	28,30	0
25	Петровский район	0,85	20,34	50,85	27,97	0
26	Питерский район	2,13	17,02	59,57	21,28	0
27	Пугачёвский район	2,55	29,59	53,06	14,80	0
28	Ровенский район	0,00	40,48	40,48	16,67	1
29	Романовский район	0,00	36,11	41,67	19,44	1
30	Ртищевский район	0,50	20,40	54,23	24,88	0
31	Самойловский район	4,88	39,02	41,46	14,63	0
32	Саратовский район	1,71	38,46	52,99	6,84	0
33	Советский район	1,22	31,71	50,00	17,07	0
34	Татищевский район	0,00	37,50	45,31	17,19	0
35	Турковский район	3,45	24,14	44,83	27,59	0
36	Фёдоровский район	0,00	20,51	48,72	30,77	0
37	Хвалынский район	0,00	25,30	62,65	12,05	0
38	Энгельсский район	1,02	23,17	51,52	24,09	2
39	МО г. Шиханы	0,00	13,33	46,67	40,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	17,86	46,43	35,71	0
41	КО Город Саратов	0,00	7,52	44,36	46,62	4
42	Октябрьский район г. Саратова	0,37	17,04	45,69	36,70	1
43	Волжский район г. Саратова	1,09	20,29	49,82	28,08	4
44	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	15,51	47,78	35,13	5
45	Кировский район г. Саратова	0,41	27,05	48,36	23,57	3
46	Ленинский район г. Саратова	0,96	19,67	49,23	29,75	4
47	Заводской район г. Саратова	0,00	19,52	56,13	24,03	2
48	МО пос. Михайловский	0,00	61,90	28,57	9,52	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
49	Министерство образования Саратовской области	7,02	34,30	45,45	12,81	1

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[8] от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова*	75,81	24,19	0,00
2	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса*	68,18	29,55	0,00
3	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова*	67,68	30,30	0,00
4	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова*	65,45	32,73	0,00
5	МБОУ МЭЛ г. Энгельса*	64,71	35,29	0,00
6	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова*	64,41	30,51	0,00
7	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова*	64,29	35,71	0,00
8	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова*	64,15	28,30	0,00

51[8] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
9	Медицинский предуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского г. Саратова*	61,90	38,10	0,00
10	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова*	61,54	24,36	0,00
11	ФГКОУ СОШ № 24	58,82	41,18	0,00
12	МОУ СОШ № 1 р.п. Мокроус Фёдоровского района	50,00	50,00	0,00
13	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова*	50,00	43,42	0,00
14	МАОУ Гимназия № 2 г. Балаково*	48,21	48,21	0,00
15	МОУ Лицей № 3 г. Ртищево	47,92	41,67	0,00
16	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково*	46,25	47,50	0,00
17	МБОУ СОШ с. Перелюб	46,15	42,31	0,00
18	МАОУ ЛГН г. Саратова*	46,15	48,08	0,00
19	МАОУ Гимназия № 108 Ленинского района г. Саратова	46,15	42,31	0,00
20	МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова*	45,31	42,19	0,00
21	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова*	45,28	47,17	0,00
22	МБОУ СОШ № 8 г. Петровска*	43,48	43,48	0,00
23	МОУ ЛПН Волжского района г. Саратова*	42,55	51,06	0,00
24	МОУ СОШ № 3 городского округа ЗАТО Светлый	41,94	45,16	0,00
25	МОУ СОШ № 2 г. Ртищево	41,67	50,00	0,00
26	МОУ СОШ № 9 г. Аткарска	41,38	51,72	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[9] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 64 Ленинского района г. Саратова*	16,67	33,33	8,33
2	МАОУ СОШ № 7 г. Энгельса	14,29	14,29	14,29
3	МОУ СОШ с. Баскатовка Марксовского района	10,00	60,00	10,00
4	МБОУ СОШ № 2 р.п. Самойловка*	10,00	40,00	10,00
5	МОУ СОШ № 4 г. Ершова*	10,00	40,00	0,00
6	МОУ СОШ ст. Тарханы Саратовского района	10,00	60,00	0,00
7	МОУ СОШ № 19 г. Вольска*	9,09	18,18	0,00
8	МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова	8,33	29,17	16,67
9	МОУ СОШ № 5 г. Пугачева*	8,33	50,00	8,33
10	МОУ СОШ № 3 г. Аткарска	7,69	46,15	23,08
11	МОУ СОШ с. Павловка Марксовского района	7,69	53,85	0,00
12	МАОУ СОШ р.п. Пинеровка Балашовского района	7,14	35,71	14,29

[9] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
13	МОУ СОШ № 16 г. Энгельса	7,14	50,00	14,29
14	МОУ СОШ № 5 г. Ртищево	7,14	50,00	0,00
15	МОУ СОШ № 66 Волжского района г. Саратова*	6,25	39,58	10,42
16	МОУ СОШ № 1 г. Пугачева	6,06	45,45	18,18
17	МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска*	5,56	36,11	16,67
18	МОУ НТГ Волжского района г. Саратова	5,26	68,42	21,05
19	МАОУ СОШ № 11 г. Балаково*	5,26	42,11	0,00
20	МАОУ СОШ № 15 г. Балашова	5,00	60,00	20,00
21	МАОУ СОШ № 6 г. Балашова	5,00	70,00	10,00
22	МОУ СОШ № 52 Ленинского района г. Саратова	5,00	55,00	10,00
23	МОУ Гимназия № 89 Ленинского района г. Саратова	4,76	47,62	23,81
24	МОУ СОШ № 3 г. Маркса	4,76	38,10	9,52
25	МБОУ СОШ № 3 г. Красноармейска	4,55	45,45	13,64
26	МОУ СОШ № 1 р.п. Дергачи	4,55	45,45	4,55

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2020 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2020 году 0,97, что выше значения этого показателя за два предыдущих года, при этом количество участников, получивших максимальный балл коррелирует с результатом 2018 года и меньше, чем в 2019 году на 15 человек. Средний балл по русскому языку – достаточно стабильная величина.

Стабильно «высокие» результаты (три года подряд) показали 15 образовательных организаций из 26 (57,7%) в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, дважды в этот список попали 3 образовательные организации (11,5%).

Опыт работы образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку, необходимо включить в методическую работу в регионе с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

В перечне школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету три года подряд МОУ СОШ № 19 г. Вольска, дважды за последние три года в перечне школ с «худшими» результатами попали 7 образовательных организаций (26,9%).

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по русскому языку традиционно показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 46,62% (58,72% в 2019 году) участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 44,36% (36,7% в 2019 году) участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, 4 участника получили максимальный балл – 100, как и в 2019 году. В пятёрку АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству высокобалльников в 2020 году вошли: МО г. Шиханы (40%), Октябрьский район г. Саратова (36,7%), городской округ ЗАТО Светлый (35,71%), Фрунзенский район г. Саратова (35,13%).

Динамика распределения тестовых баллов по русскому языку за три года свидетельствует о стабильности результатов по данному предмету в регионе, рисунок 2.

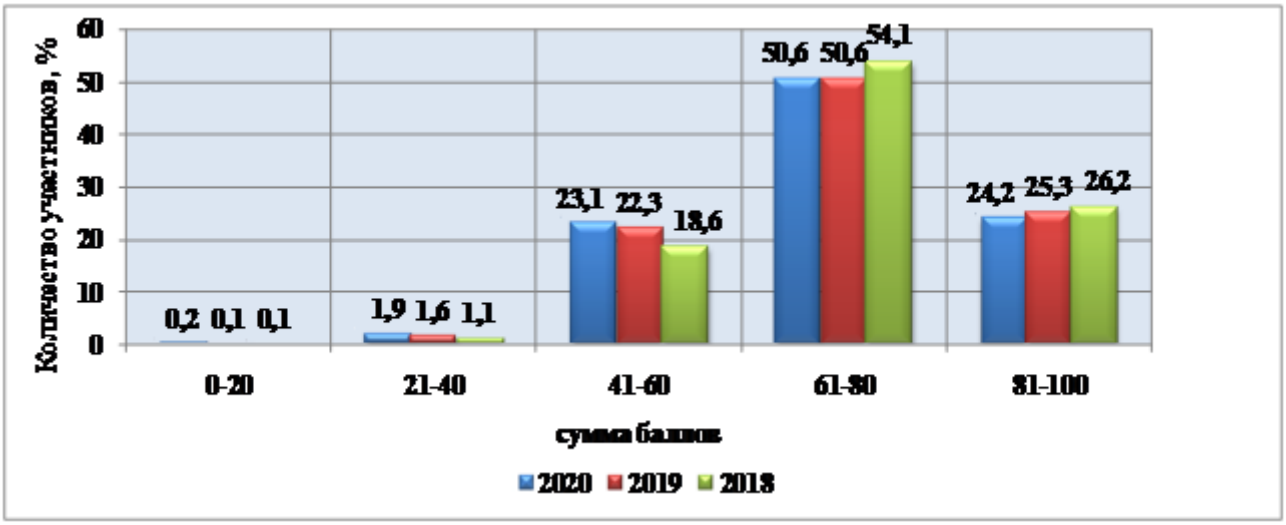


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Ежегодно в Саратовской области на ЕГЭ по русскому языку максимальное среди всех предметов количество 100-балльников. В этом году 31 участник ЕГЭ получили максимальный балл.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по русскому языку и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	205015	МАОУ Гимназия № 1 г. Балакова	1
2	205016	МАОУ Лицей № 1 г. Балакова	1
3	222013	МОУ СОШ № 1 г. Новоузенска	1
4	228013	МБОУ СОШ р.п. Ровное Ровенского района	1
5	229013	МОУ Романовская СОШ Романовского района	1
6	238113	МАОУ СОШ № 7 г. Энгельса	1
7	238153	МБОУ СОШ № 33 г. Энгельса	1
8	241026	МАОУ ЛГН г. Саратова	2

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
9	241036	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова	2
10	243015	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	2
11	243026	МОУ ЛПН Волжского района г. Саратова	2
12	244015	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова	2
13	244016	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова	2
14	244017	МОУ СОШ № 18 с УИП Фрунзенского района г. Саратова	1
15	245016	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова	1
16	245073	МОУ СОШ № 67 Кировского района г. Саратова*	1
17	245113	МОУ СОШ № 93 Кировского района г. Саратова	1
18	246015	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	2
19	246027	МОУ СОШ № 63 с УИП Ленинского района г. Саратова	1
20	246073	МОУ СОШ № 55 Ленинского района г. Саратова	1
21	247013	МОУ СОШ № 5 Заводского района г. Саратова	1
22	247016	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	1
23	252126	ЧОУ ЛИЕН г. Саратова	1
24	264064	Министерство образования Саратовской области	1

*Участница является выпускницей АНОО «Физтех-лицей» им. П.Л. Капицы, для сдачи ЕГЭ прикреплена в МОУ СОШ № 67 Кировского района г. Саратова.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2020 г. по русскому языку соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта основного и среднего общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089). Разработка КИМ ЕГЭ по русскому языку регламентируется следующими документами: «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения единого государственного экзамена по русскому языку», «Спецификация контрольно-измерительных материалов для проведения в 2020 году единого государственного экзамена по русскому языку»; «Демонстрационный вариант контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена по русскому языку». В этот же комплект входят словник паронимов и словник орфоэпический. Все необходимые документы находятся в открытом доступе на сайте ФИПИ.

В основе построения экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку лежит комплекс концептуальных подходов, к которым относятся:

- компетентностный подход, позволяющий проверить у обучающихся уровень сформированности предметных компетенций. В систему проверяемых предметных

компетенций входят лингвистическая компетенция (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), языковая компетенция (практическое владение русским языком, его словарем, грамматическим строем и соблюдение языковых норм), коммуникативная компетенция (владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания), культуроведческая компетенция (осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка);

- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого;

- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения. Концептуальные подходы и принципы построения экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку отражаются в содержании и структуре КИМ (в Саратовской области для ознакомления и краткого анализа предложен вариант 316). Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. Экзаменационная работа 2020 года состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. Максимальное количество первичных баллов за часть 1 работы – 34. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Обучающийся, выполняя задания первой части экзаменационной работы, самостоятельно формулирует и записывает ответ в виде слова, словосочетания, числа, последовательности слов, чисел. Все задания имеют практико-ориентированный характер, понятны по своему содержанию и языковому материалу. Задания первой части, определяющие уровень языковой и лингвистической компетентности, охватывают все разделы и аспекты курса «Русский язык» и проверяют владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения учащихся, их лингвистическую подготовку. Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном (задания 25-26) уровнях сложности.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в

частности, проверяются заданиями 22–26, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 26 предусматривало знание выразительно-изобразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющим умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев. Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например, умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, обосновывать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные. Текст В. С. Гроссмана, предложенный для анализа в варианте № 316, интересный, «прозрачный» с точки зрения проблематики, понятный для выпускников, владеющих умениями внимательного прочтения текста и его интерпретации, позволил создать письменное высказывание на хорошем содержательном уровне.

Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы – 24.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 58.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Задания части 1 экзаменационной работы по русскому языку проверяют языковую, лингвистическую, коммуникативную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания, охватывающие все основные разделы курса русского языка.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[10]				
				средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б		**85,2**	38,9	67,7	88,1	98,3
2	Средства связи предложений в тексте	Б		**82,2**	50,0	65,8	84,6	94,3
3	Лексическое значение слова	Б		**82,3**	58,3	67,1	84,7	93,1
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б		**85,6**	54,2	69,3	87,9	97,6

[10] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[10]				
				средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б		**63,1**	29,2	43,4	64,3	80,7
6	Лексические нормы	Б		**66,2**	19,4	46,9	67,6	83,9
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б		**82,6**	51,4	67,3	84,3	94,9
8	Синтаксические нормы Нормы согласования Нормы управления	Б		**77,6**	22,2	52,1	83,2	98,5
			1 б	5,7	26,4	19,3	1,7	0
			2 б	9,2	97,2	23,7	6,7	0,04
			3 б	13,2	15,3	21,6	15,3	0,7
			4 б	16,4	2,8	14,1	22,9	5,9
			5 б	51,3	0	7,1	52,7	93,4
9	Правописание корней	Б		**68,4**	11,1	41,5	71,1	91,3
10	Правописание приставок	Б		**63,2**	19,4	35,7	64,7	88,4
11	Правописание суффиксов различных частей речи	Б		**50,5**	16,7	23,4	49,6	79,7
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б		**40,6**	6,9	14,1	36,6	76,0
13	Правописание НЕ и НИ	Б		**77,5**	30,6	54,5	79,9	96,5
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б		**80,1**	45,8	53,9	84,5	97,5
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б		**62,2**	27,8	36,5	62,5	87,7
16	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б		**83,6**	46,5	71,3	87,2	98,7
			1 б	24,6	51,4	50,9	22,4	2,6
			2 б	71,7	20,8	37,9	75,9	97,4
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б		**73,9**	44,4	47,1	76,4	96,1
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б		**63,9**	20,8	33,6	65,5	91,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[10]				
				средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б		**70,8**	29,2	37,5	74,8	96,4
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б		**52,8**	8,3	26,4	49,9	86,1
21	Пунктуационный анализ	Б		**35,9**	4,2	10,2	32,2	69,7
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б		**71,9**	33,3	49,2	74,3	90,2
23	Функционально-смысловые типы речи	Б		**51,1**	18,1	32,1	51,2	70,5
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б		**63,8**	9,7	38,6	66,7	84,4
25	Средства связи предложений в тексте	П		**47,9**	6,9	21,5	48,1	75,1
26	Речь. Языковые средства выразительности	П		**72,2**	29,8	59,9	76,5	91,6
			1 б	6,2	20,8	17,9	3,4	0,2
			2 б	17,8	16,7	28,8	18,6	5,4
			3 б	27,4	12,5	25,6	32,1	20,1
			4 б	42,7	6,9	13,2	42,3	73,7

Первый смысловой блок (см. таблица 2-13, фрагмент 1) представляют задания 1-3, опирающиеся на небольшой по объёму и информационной насыщенности текст. Выпускникам требуется не только определить основную мысль прочитанного текста, но и восстановить один из структурно-смысловых пропусков, а также охарактеризовать семантическую актуализацию одной из лексем. Эти три операции требуют от учащихся понимания не только целого, но и значимых частностей.

Таблица 2-13, фрагмент 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б		85,2	38,9	67,7	88,1	98,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
2	Средства связи предложений в тексте	Б		82,2	50,0	65,8	84,6	94,3
3	Лексическое значение слова	Б		82,3	58,3	67,1	84,7	93,1

С достаточно высоким результатом (85,2%) выполнено задание 1 («Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»), что, к сожалению, ниже результата 2019 года (90,3%). Значительные трудности при выполнении этого задания испытывали обучающиеся, относящиеся к группе не преодолевших минимальный балл (38,9) и к группе получивших балл от минимального до 60 (67,7%). Чтобы выполнить задание 1, необходимо понять микротекст и определить два предложения, в которых сжато передана главная информация прочитанного текста. Верные ответы к этому заданию несут одну информацию, но отличаются языковым выражением: иными словами, одно и то же содержание передается по-разному. Задание 1 имеет два верных ответа. Возможно, обучающиеся данных групп не учитывают эти особенности при выполнении задания. Они не умеют определять долю второстепенной информации, необходимой для полноты понимания текста. Обучающиеся с хорошей (получившие от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (получившие от 82 до 100 баллов) показали хороший результат (88,1% и 98,3% соответственно). Они в высокой степени владеют умениями определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста; адекватно понимать информацию письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию); читать тексты разных стилей и жанров; владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым).

В 2019 году формат задания 2 «Средства связи предложений в тексте» изменился. Изменение формата задания 2 экзаменационной работы повлек и изменение способа действия экзаменуемого при его выполнении. Выполнение задания потребовало выявления отношений между предложениями текста и определения средств связи между предложениями. Экзаменуемый должен подобрать слово, которое должно стоять на месте пропуска в указанном предложении текста, самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. В 2019 году с данным заданием справилось только 68,6% выпускников. В 2020 году результат выполнения данного задания значительно вырос – 82,2%, что говорит о плодотворной, методически грамотно построенной работе учителей. Однако участники экзамена, относящиеся к группе не достигших минимального балла (50%) и к группе получивших от минимального до 60 баллов (65,8%), не всегда владеют базовыми знаниями по морфологии: не всегда опознают части речи, знают их основные характеристики, разграничивают знаменательные и служебные слова. Следует отметить, что группа наиболее подготовленных экзаменуемых (61-80 т.б.) показала неплохие результаты выполнения данного задания (84,6%). Выпускники с отличной подготовкой (82-100 т.б.) умеют определять части речи по морфологической характеристике (например, умеют отличать союз от других служебных частей речи, различать сочинительные и подчинительные союзы), владеют знаниями о грамматической роли служебных частей речи (в частности, роли подчинительных союзов для связи частей сложного предложения): *«Самостоятельно подберите подчинительный союз, который должен стоять на месте*

пропуска во втором (2) предложении текста. Запишите этот союз». Именно эта группа экзаменуемых показала отличный результат – 94,3%

Задание 3 («Лексическое значение слова»), ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяет оценить важные умения выпускников: адекватно понимать письменную речь других людей; соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Трудности экзаменуемые испытывают при толковании распространенных слов-терминов, многозначных слов. Это свидетельствует о том, что работа по обогащению словарного запаса обучающихся должна вестись координированно и целенаправленно учителями всех предметов. С данным заданием справилось 82,3 % выпускников (в 2018 году – 88,3%, в 2019 году – 85,7%).

Исходя из процентов выполнения, те, кто оказался в группах от 61-80 и 81-100 баллов (учащиеся с хорошей и отличной подготовкой), показывают отличное владение этими умениями (84,7% и 93,1% соответственно). Тенденция к снижению процента выполнения данного задания показывает, что для некоторых сложным оказывается работа со словарной статьёй. Вероятно, в силу того что подобная лексикографическая работа актуализируется редко на занятиях. Именно по заданию 3 минимальный процент выполнения показывают группа экзаменуемых, не достигших минимальной границы (58,3%), а также группа участников экзамена, получивших от 34 до 60 баллов (67,1%). Неточное знание лексического значения приведённых для анализа слов и непонимание логической связи между элементами повествования, неумение соотносить слово и его лексическое значение, проводить лексический анализ слова – типичные ошибки при выполнении задания 3, которые обусловлены недостаточностью словарного запаса учащихся, что вызывает затруднения при толковании многозначных слов: *«Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова ОБЕСПЕЧИВАТЬ. Определите значение, в котором это слово употреблено в третьем (3) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.*

ОБЕСПЕЧИВАТЬ, -аю, -аешь; -несов.

1) кого-что. Предоставлять достаточные материальные средства для жизни. О. свою семью.

2) что. Делать вполне возможным, действительным, реально выполнимым. О. успех.

3) кого-что от кого-чего. Ограждать (устар.). О. от нищеты.

4) кого-что чем. Снабжать чем-н. в нужном количестве. О. сырьём. О. фермы техникой»

Педагогам стоит обратить внимание не только на функциональность словарей, но и на включение заданий по семантике слов в практику 10-11 классов, проводить работу по обогащению словаря школьников.

Второй смысловой блок (см. таблица 2-13, фрагмент 2) позволяет проверить владение различными видами норм современного русского литературного языка: орфоэпическими (задание 4), лексическими (задание 5,6), морфологическими (задание 7) и синтаксическими (задание 8).

Таблица 2-13, фрагмент 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б		85,6	54,2	69,3	87,9	97,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б		63,1	29,2	43,4	64,3	80,7
6	Лексические нормы	Б		66,2	19,4	46,9	67,6	83,9
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б		82,6	51,4	67,3	84,3	94,9
8	Синтаксические нормы Нормы согласования Нормы управления	Б		**77,6**	**22,2**	**52,1**	**83,2**	**98,5**
			1 б	5,7	26,4	19,3	1,7	0
			2 б	9,2	97,2	23,7	6,7	0,04
			3 б	13,2	15,3	21,6	15,3	0,7
			4 б	16,4	2,8	14,1	22,9	5,9
			5 б	51,3	0	7,1	52,7	93,4

Орфоэпическая норма — это единственно возможный или предпочитаемый вариант правильного произношения слова. Отличительные особенности русского ударения — его разноместность и подвижность: ударение в русском языке может быть на любом слоге слова. Как установлено учеными, большая часть слов русского языка (около 96%) отличается фиксированным ударением. Однако оставшиеся 4% и являются наиболее употребительными словами, составляющими базисную, частотную лексику языка. Они-то и требуют заучивания как правил, так и «Орфоэпический словник», разработчиками КИМов из 300 слов. Совершенно очевидно, что, работая на уроках со словником, можно добиться хороших результатов. Задание 4 предложенного для анализа варианта № 316 заключается в следующем: *«В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: НЕВЕРНО выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выпишите это слово: кухОнный, отозвалАсь, облилАсь, создАв, нажИвший»*. Особые трудности при выполнении задания по орфоэпии вызывает постановка ударения в полных причастиях (действительных и страдательных) прошедшего времени. В предложенном задании экзаменуемые, возможно, допустили ошибку при выполнении, решив, что вариант ответа – *нАживший.* Объективно лучший процент выполнения задания, связанного с умением видеть орфоэпические ошибки (87,9 и 97,6% соответственно) среди участников экзамена с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (от 82 до 100 баллов). Успешность выполнения задания 4 показала, насколько экзаменуемый владеет основными нормами произношения слов и отдельных форм слов, а также знанием правил постановки ударения наиболее употребительных слов русского языка. Предсказуемо низкий результат показали экзаменуемые, не достигшие минимального балла (54,2%), и экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (69,3%).

Лексические нормы – употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости. Ошибки, связанные с употреблением паронимов (задание 5), достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов. Но следует признать, что выпускники с отличной подготовкой (группа участников экзамена, получивших от 82 до 100 баллов) неплохо усвоили явление паронимии (80,7%), другие

группы экзаменумых, к сожалению, плохо справились с заданием: (29,2%; 43,4%; 64,3%). При выполнении задания 5 экзаменуемый должен был проявить умение выявлять речевую неправильность (ошибку в употреблении паронима) и исправлять ошибку – подбирать адекватный контексту вариант, демонстрируя тем самым свой словарный запас. Задание, таким образом, проверяет усвоение лексической нормы как целого комплекса знаний и умений: знание понятия паронима, умение правильно использовать языковую единицу в контексте, умение выявлять речевую ошибку, редактировать текст. Однако выпускники 2020 года испытывали трудности при выполнении задания: только 63,1% учащихся справились с заданием (в 2019 году – 93,1%).

Знание лексических норм русского языка проверяет и задание 6 базового уровня сложности. Задание 6 в экзаменационных материалах 6 проверяет сформированность умений по стилистической правке (неуместность употребления слов, форм или конструкций) в связных текстах (предложениях). Выполняя задание 6, экзаменуемый должен был отредактировать предложение: исключить лишнее слово или исправить лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Для лингвистического материала задания 6 были взяты основные виды речевых ошибок. Обработка статистических данных по заданию 6 показала достаточно высокий процент выполнения этого задания в 2019 году – 92,7%, его высокую диагностическую значимость. Однако результаты 2020 года неутешительны: средний процент выполнения – 66,2%. У экзаменуемых в полной мере не сформировались умения соблюдать в практике речевого общения основные лексические нормы современного русского литературного языка, в частности, употреблять слово в соответствии с его лексическим значением; соотносить слово и его лексическое значение; оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления. В предложенном варианте в предложении «*Для повышения качества работы нужно не мириться с достигнутыми недостатками, а бороться с ними.*» выпускники не смогли заменить неверно употребленное слово *достигнутые* словом, отвечающим нормам современного русского литературного языка. Слабое владение речевым богатством русского языка, отсутствие умения понимать лексическое значение слова и правильно связывать слова в контексте в зависимости от их значения показали группы выпускников, не преодолевших минимальный балл, получивших от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов (19,4%, 46,9%; 67,6% соответственно).

Задание 7 нацелено на проверку усвоенности выпускниками морфологических норм русского литературного языка. Морфологические нормы – это правила использования грамматических разных частей речи. Экзаменуемые успешно справились с этим заданием – 82,6% (в 2019 году – 82,3%). Основные умения определять принадлежность слова к определённой части речи по его грамматическим признакам; проводить морфологический анализ слова; соблюдать в практике речевого общения основные морфологические нормы русского литературного языка; оценивать свою и чужую речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка сформировались у участников экзамена с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (от 82 до 100 баллов). Наибольшую проблему при решении задания представляет образование форм имен числительных *(в ТРЁХСТАХ экземплярах, СЕМЬЮДЕСЯТЬЮ процентами*), сравнительной степени имен прилагательных *(более РЕШИТЕЛЬНЫЙ),* родительного падежа множественного числа имен существительных *(воздержаться от КОММЕНТАРИЕВ),* повелительного наклонения глаголов *(ЛЯЖЬТЕ на пол).* Ошибки при выполнении этого задания во многом объясняются такими процессами, как активное действие аналогии при становлении новых форм, вхождение в нейтральный литературный фонд морфологических средств разговорной речи. Поэтому участники группы, не преодолевших минимальный балл, и группы, получивших от минимального до 60 баллов, испытывали трудности при выполнении задания 51,4% и 67,3% соответственно.

Задание 8 проверяет уровень владения грамматическими нормами (синтаксическими), умение выпускников правильно строить словосочетания и предложения. Выполнение

задания 8, которое требовало определить характер грамматической ошибки в речи, можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано представление о грамматической системе языка, есть знания о законах создания речевых единиц. Задание на установление соответствия допущенной ошибки и ее причины можно рассматривать как основу для исправления ошибок в собственной речевой практике. Формулировки возможных причин грамматических ошибок знакомы выпускникам по школьному курсу русского языка: они изучали типы связи слов в словосочетании, правила построения предложений разной структуры и т.д. И при выполнении задания 8 необходимо было применить знания на практике в конкретной речевой ситуации, в работе с незнакомым языковым материалом. Терминология, использованная в заданиях, применяется как в учебной литературе, так и на уроках. Поэтому выполнение задания 8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» можно назвать относительно успешным – 77,6% (в 2019 году – 73,9%).

Низкий процент выполнения задания 8 свидетельствует о том, что навыки квалификации грамматических ошибок в слабой степени сформированы у экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл (22,2%), и у экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов (52,1%), и практически сформированы у экзаменуемых с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной (от 82 до 100 баллов) подготовкой. Основные затруднения обучающихся связаны с поиском ошибки в предложении с однородными членами *(«В дальнейших исследованиях автор как опирался на данные толковых словарей, так и на материалы летописей.»),* с косвенной речью *(«Перед открытием турнира ведущий сказал, что «сначала я представлю членов жюри».),* с соблюдением норм согласования подлежащего и сказуемого при их дистантном расположении *(« Те, кто следит за новинками литературы, читал широко обсуждаемые произведения известной писательницы.»).* Педагогам следует формировать у учащихся умения устанавливать виды и средства связи слов в словосочетаниях и предложениях разных видов; определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам; применять знания по синтаксису в практике правописания и проведения морфологического анализа слов, входящих в состав предложения; соблюдать в практике речевого общения основные синтаксические нормы русского литературного языка; оценивать свою и чужую речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка. **Третий блок** – орфография (см. таблица 2-13, фрагмент 3).

Таблица 2-13, фрагмент 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
9	Правописание корней	Б		68,4	11,1	41,5	71,1	91,3
10	Правописание приставок	Б		63,2	19,4	35,7	64,7	88,4
11	Правописание суффиксов различных частей речи	Б		50,5	16,7	23,4	49,6	79,7
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б		40,6	6,9	14,1	36,6	76,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
13	Правописание НЕ и НИ	Б		77,5	30,6	54,5	79,9	96,5
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б		80,1	45,8	53,9	84,5	97,5
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б		62,2	27,8	36,5	62,5	87,7

Структура данного смыслового фрагмента соответствует орфографической традиции и предполагает знание не только правильного написания слова, но и орфографической терминологии. Именно это затрудняет выполнение задания 9 теми, кто не является высокобалльником: различение проверяемых, непроверяемых и чередующихся корней доступно немногим. Возможно, повторение орфографии в старшем звене должно идти не по пути реконструкции конкретных правил, а по пути теоретического обобщения имеющихся или получаемых знаний. Выполнение задания 9 («Правописание корней») требует от экзаменуемых умения отличать одну орфограмму правописания корней от другой. Так, требовалось указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная проверяемая гласная корня (см. вариант № 316). Выпускники должны уметь отличать безударные проверяемые гласные от непроверяемых и чередующихся, различать омонимичные корни (например, *рОскошный, но рОсток*), грамотно подбирать проверочные слова (например, *оплАтить – плАта, обИжаться – обИда, предъЯвить - Явный*), в которых гласные находились бы в сильной позиции. Учащиеся испытывают трудности в подборе проверочных слов: часто по причине бедности словарного запаса, они просто не знают лексического значения предлагаемых слов (например, *непостИжимый – постИчь, пАлисадник*). С данным заданием справилось успешно 68,4 % выпускников (в 2019 году – 65,2%). Самые плохие результаты показали учащиеся, не достигшие минимальной границы (11,1%), хотя правила написания безударных гласных в корне слова – орфограмма, изучаемая в начальной школе. Отлично справилась с заданием группа наиболее подготовленных учащихся, набравших от 82 до 100 баллов (91,3%). Неплохие результаты показали учащиеся, набравшие от 61 до 80 баллов (71,1%).

Для успешного выполнения задания 10 («Правописание приставок») необходимы знания по морфемике. Ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, то есть определить морфемный состав слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, следует понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, то есть морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Трудности при выполнении задания 10 связаны прежде всего с неумением выпускников различать приставки, оканчивающиеся на -з /- с, правописание которых зависит от звонкости и глухости последующего согласного, и неизменяемой приставки с- (например, *низвергаться – несдержанный, ниспосланный*). Экзаменуемые не владеют знаниями о правописании приставок пре-/при-, правописание которых зависит от лексического значения слова. Следует помнить, что написание этих приставок всегда вызывали затруднения у учащихся, поэтому в работе учителям нужно обращать внимание на словарные слова с пре-/при-

(например, *преисполненный*). При написании гласных Ы-И после приставок действует фонетический принцип русской орфографии, который уточняется перечислением позиций, в которых слышится Ы или И. Учащиеся, применяя правило забывают об иностранных приставках-исключениях, чаще всего надеясь при выполнении задания 10 на свою интуицию. Правописание разделительного Ъ плохо ассоциируется у учащихся с иноязычными приставками: зная и применяя правило, они делают акцент на русские приставки (например, *трансЪевропейский, субЪективизм, двухЪярусный*). Хотя правописание приставок изучается в 5-6 классах, результат выполнения данного задания оставляет желать лучшего 63,2% (в 2019 году – 61,2%). Орфограмма «Правописание приставок» требует систематического повторения на уроках. Учителям русского языка следует чаще акцентировать внимание учащихся на трудных случаях правописания приставок. При целенаправленной работе над орфограммой результат будет отличным: группа наиболее подготовленных выпускников справилась с заданием на 88,4%. Низкий результат показала группа участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, – 19,4%.

Расширение языкового материала, включение новых правил написания суффиксов различных частей речи – основная причина плохого результата выполнения задания 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)»: 50,5%, в 2019 году 67,2%. Даже выпускники группы наиболее подготовленных учащихся плохо справились с данным заданием – 79,7%. Среди учащихся, не достигших минимальной границы, только 16,7% справился с заданием. Для успешного выполнения задания 11 в первую очередь требуются знания по морфологии и морфемике (составу слова), а уже потом применение определённого орфографического правила. Именно с неумением определять часть речи и морфемный состав слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания. Основные трудности связаны с правописанием глагольных суффиксов -ова-/-ева- и -ива-/-ыва-, для проверки используется форма 1 лица единственного числа, но нельзя путать эти суффиксы с сочетанием ударного суффикса –ва и предшествующей корневой гласной е или и (например, претерпевая – претерпевать – претерпеть). При написании имени прилагательного *миндалевый* тоже может возникнуть ошибка, если слово будет разобрано неверно: суффикс в слове *-ев-* (в безударном положении), а не *-лив-* (не изменяемый на письме).

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12) традиционно считается одним из самых трудных. Задание 12 всегда составляло некоторую сложность для большинства (а для первой группы, не преодолевших минимальную границу, – существенную, только 6,9% выпускников справились с заданием), так как ориентировано на самые объёмные (информационно и функционально) и самые нюансированные правила. Для правописания окончаний глаголов настоящего и будущего времени, а также для правописания суффиксов причастий настоящего времени следует знать спряжение (*тащащаяся* повозка от глагола *тащить* 2 спряжения, а *не таскать*; *отскочишь* от глагола *отскочить* 2 спряжения, а *не скакать; восстановишь* от глагола *восстановить* 2 спряжения, а *не восстанавливать; налаживаЕмый* от глагола *налаживать* 1 спряжения, а не *наладить* 2 спряжения, совершенного вида), а для правописания суффиксов глаголов и причастий прошедшего времени – написание инфинитива (*залаЯвший* от *залаЯть*, спряжение не определяется; *увидЕнный* от *увидЕть*, спряжение не определяется; *доверЕнный* от глагола *доверИть*, а не доверять). В 2020 году выполнение задания оказалось трудным даже для выпускников с отличной (76%, в 2019 году – 73,2%) и хорошей (36,6%, в 2019 году – 34,3%) подготовкой. Чаще всего учащиеся действуют по интуиции, не применяя действующих правил. Безусловно, авторы-разработчики КИМа ЕГЭ по русскому языку стараются подбирать отнюдь не замысловатые случаи, но это не спасает ситуацию: решение по интуиции в старшем звене делает выполнение данного задания априори сложным.

Правильный выбор слитного или раздельного написания НЕ/НИ со словом (задание 13) связан с умением различать части речи (прилагательные и причастия, деепричастия,

краткие и полные причастия, местоимения и наречия), потому что правила определяют это написание именно по отношению к определенной части речи. Средний процент выполнения данного задания – 77,5% (в 2019 году – 76,7%). Невысокий процент выполнения показали группа участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, – 30,6% и группа экзаменуемых, получивших от минимального до 60 баллов, – 54,5%. Такой результат связан с несформированностью умения различать части речи и учитывать контекст – связь слова с другими словами в предложении. Так, в предложении *«За (НЕ)РАСКРАШЕННЫЙ рисунок пятикласснику не была поставлена оценка.»* причастие *нераскрашенный* учащимися относится к деепричастию и пишется раздельно. Однако экзаменуемые с хорошей (от 61 до 80 баллов) и отличной подготовкой (от 82 до 100 баллов) достигли высоких результатов при выполнении задания: 79,9% и 96,5% соответственно.

Традиционно сложным заданием экзаменационной работы является задание 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» и задание 15, проверяющее умение делать верный выбор при написании -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Средний процент выполнения задания 14 – 80,1% (в 2019 году – 79,3%), задания 15 – 62,2 (в 2019 году – 78,3%). Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять частеречную принадлежность слов и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки. Однако в этом году с данными заданиями неплохо справились выпускники групп с хорошей (84,5% и 62,5%) и отличной подготовкой (97,5% и 87,7%). К сожалению, группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, показала низкие результаты при выполнении данных заданий (45,8% и 27,8%). Результат группы участников экзамена, набравших от минимального до 60 баллов, оставляет желать лучшего – 53,9% и 36,5%.

Учащимся и педагогам необходимо обратить внимание на так называемое орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации.

Следующий, **четвертый, блок** заданий – пунктуационный практикум (см. таблица 2-13, фрагмент 4).

Таблица 2-13, фрагмент 4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
16	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б		83,6	46,5	71,3	87,2	98,7
			1 б	24,6	51,4	50,9	22,4	2,6
			2 б	71,7	20,8	37,9	75,9	97,4
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б		73,9	44,4	47,1	76,4	96,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б		63,9	20,8	33,6	65,5	91,2
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	Б		70,8	29,2	37,5	74,8	96,4
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б		52,8	8,3	26,4	49,9	86,1
21	Пунктуационный анализ	Б		35,9	4,2	10,2	32,2	69,7

Умение выделять грамматическую основу предложения является базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчиненного предложения выполняют союзные слова (*что, который*); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения – определения и обстоятельства. В экзаменационной модели 2020 года умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, были востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами.

На высоком уровне учащимися группы, набравших от минимального до 60 баллов (71,3%), группы с хорошей подготовкой (87,2%, в 2019 году – 67,6%) и группы наиболее подготовленных учащихся (98,7%, в 2019 году – 94,1%) выполнено задание 16 («Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»), связанное с дифференциацией однородных и неоднородных членов, а также грамматически близких им сложносочинённых предложений. Предполагаем, что залог данного успеха – многолетняя (с 5 класса) работа с данными тремя феноменами, постепенное увеличение объёма информации, регулярное возвращение и сопоставление. К сожалению, не таким успешным было решение данного задания группой учащихся, не преодолевших минимальный балл (46,5%).

Задания 17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами») и 18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения») выполнены слабо учащимися, не преодолевшими минимальный балл (44,4% и 20,8% соответственно) по причине того, что опираются на целый ряд синтаксических и пунктуационных понятий, до конца не актуализированных в сознании выпускников: если обособленные определения, обособленные дополнения и вводные конструкции, в общем и целом доступны большинству выпускников, то обособленные приложения, обособленные обстоятельства, междометия, обращения или вставные конструкции, а также слова «да» или «нет» в лучшем случае могут быть названы как термины, но не опознаны в тексте. Дополнительную сложность составляют «ложные» вводные конструкции, то есть частицы, наречия или союзы напоминающие вводные слова (например, *«Как кажется на первый взгляд (1) термины (2) будто (3) ничем не отличаются от обычных слов: они имеют определённое значение и грамматические категории, а*

изменяются и употребляются, как все слова. Однако (4) термины, в отличие от других слов, обозначают научные понятия и используются в специальных областях знания.»). распространенной ошибкой при установлении причастного и деепричастного оборота является расширение его границ за счёт определяемых слов или, наоборот, сужение из-за неточного понимания понятия «зависимого слова» (например, *«Вы смотрите на полосатые громады кораблей (1) близко и далеко рассыпанных (2) по бухте (3) и на небольшие чёрные точки шлюпок (4)движущихся по (5) блестящей поверхности (6) моря.»)* и однородные и неоднородные обособленные члены предложения, соединенные союзом ***и***. Но не только учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, но и те, кто набрал 61-80 баллов, затрудняются в выполнении рассматриваемых заданий (76,4%, в 2019 году – 74,7%). Стабильно высокий результат показывают учащиеся с отличной подготовкой – 96,1% и 91,2%. Средний процент выполнения заданий 17 и 18 не меняется – 73,9% (в 2019 году – 72,5%), 63,9% (в 2019 году – 67,9%).

Не меньшую трудность для учащихся, не преодолевших минимальный балл, составляют задания 19 («Знаки препинания в сложноподчиненном предложении») – 29,2%. Ошибки связаны с дистантным положением придаточного определительного (с союзным словом *который*): возможностью расположения союзного слова в середине придаточного предложения и самого придаточного предложения – в середине главного. А также слабого знания вводных слов, что приводит к неправомерному выделению слова *который* запятыми. Сравнительно невысокий процент выполнения задания (70,8%, в 2019 году – 72,7%) связан с тем, что в предложенном варианте КИМов было дано предложение с двумя однородными придаточными предложениями, соединенными союзом ***и*** (например, *«В документе перечислены (1) определённые права (2) которых (3) раньше у предпринимателей никогда не было (4) и которые дают им возможность защищать себя.»*).Учащимся следовало вспомнить правила постановки знаков препинания в СПП с несколькими придаточными, что вызвало определенные трудности у группы участников экзамена, не преодолевших минимальный балл (29,2%), и у группы, набравших от минимального до 60 баллов (37,5%), определенные трудности. Стабильно высокий результат показывают учащиеся с отличной подготовкой – 96,4%.

Совершенно предсказуемым оказалось слабое выполнение задания 20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») для всех групп выпускников (52,8%, в 2019 году – 49,8%). Данное задание требует часто филигранной пунктуационной работы: интерпозиция придаточной части, однородное подчинение, «стык союзов». Ошибки в постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи обусловлены, в частности, отсутствием навыков идентификации видов связи частей сложного предложения. Следовательно, невысокий уровень выполнения задания 20 в целом продиктован недостаточной сформированностью элементов языковой и лингвистической компетенций. Важно, возможно не актуализируя терминологию, на занятиях не только по русскому языку, но и по литературе как можно раньше вводить в практику письма или – что целесообразнее – чтения, чтения с комментарием подобных предложений. Задание 20 является наиболее трудным из всех заданий, связанных с пунктуацией. Распространенная ошибка – постановка запятой перед союзом и, соединяющим однородные члены предложения, особенно, если после союза и стоит подчинительный союз. Так, в предложении *«Когда комендант возвращается на некоторое время в дом (1) он подбрасывает в печь три полена (2) и (3) чтобы не терялось тепло (4) плотно задвигает вьюшку.»* учащиеся поставили бы запятую на месте цифры 2.

Задание 21 ориентировано на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической

стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач. Низкий уровень владения пунктуационными нормами подтвердил и результат выполнения данного задания всеми группами выпускников (35,9%, в 2019 году – 31,4%).

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм.

Пятый блок заданий части 1 экзаменационной работы – текстоведческий анализ (см. таблица 2-13, фрагмент 5).

Таблица 2-13, фрагмент 5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б		71,9	33,3	49,2	74,3	90,2
23	Функционально-смысловые типы речи	Б		51,1	18,1	32,1	51,2	70,5
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б		63,8	9,7	38,6	66,7	84,4
25	Средства связи предложений в тексте	П		47,9	6,9	21,5	48,1	75,1
26	Речь. Языковые средства выразительности	П		**72,2**	29,8	59,9	76,5	91,6
			1 б	6,2	20,8	17,9	3,4	0,2
			2 б	17,8	16,7	28,8	18,6	5,4
			3 б	27,4	12,5	25,6	32,1	20,1
			4 б	42,7	6,9	13,2	42,3	73,7

Анализ текста предполагает задания, нацеленные на проверку следующих умений: адекватность восприятия при чтении содержащейся в тексте информации; определение характеристики текста (знание основных речеведческих понятий); стилистический, типологический анализ предложенного текста (выявление языковых средств, характерных

для текста того или иного типа); способность определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста.

С сожалением приходится констатировать, что наиболее трудными для выпускников остаются задания 22 («Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»), 23 («Функционально-смысловые типы речи»), 25 («Средства связи предложений в тексте»), 26 («Речь. Языковые средства выразительности»).

Задание 22 проверяет умение учащихся адекватно понимать и осмысливать тему, проблематику текста, авторскую позицию, т.е. проводить смысловой анализ речевого произведения. Участникам ЕГЭ предлагалось ответить на вопрос «Какие из высказываний соответствуют / не соответствуют содержанию текста?». При этом количество правильных ответов определено не было, что усложнило задачу. Традиционно задание выполняется с невысоким результатом: 71,9% всеми группами учащихся (в 2019 году – 69,1%). Чаще всего выпускники не видят ошибок, в которых главное подменяется второстепенным или искажается концептуальная информация. Но иногда небрежное чтение текста приводит и к пропуску ошибок в фактических деталях. По всей видимости, это можно связать с тем, что школьники очень мало читают текстов художественной литературы, а учителя больше внимания уделяют решению тестов, а не обучению вдумчивому чтению. Школьники с трудом воспринимают связные тексты, и несложные по сути задания превращаются для них в серьезное испытание.

Задание 23 «Функционально-смысловые типы речи» проверяет умение решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом, умение понимать причинно-следственную связь между предложениями. Невысокий процент выполнения задания (51,1%, в 2019 году – 51,1%) объясняется в первую очередь неспособностью экзаменуемых к «медленному», неоднократному прочтению обозначенных в задании отрезков текста. А без глубокого смыслового анализа текстовых фрагментов успешное выполнение данного задания невозможно. Ошибки допустили учащиеся всех трех групп: и для учащихся, не преодолевших минимальный порог (18,1%), и для учащихся, набравших от минимального до 60 баллов (32,1%), и для учащихся с хорошей подготовкой (51,2%), и даже выпускники с отличной подготовкой не сумели показать высокие результаты (70,5%).

Стабильно высоких результатов добивались выпускники при выполнении задания 24 («Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»): в 2018 году – 81,4%, в 2019 году – 90,4%. Но, к сожалению, в 2020 году результаты низкие – 63,8%. Учащимся предлагается выписать из текста лексическую единицу определенного класса: антонимы, фразеологизм (фразеологический оборот), слово в переносном значении и др. Задание проверяет умения находить лексику конкретной группы, правильно ее квалифицировать, определять значение лексической единицы в контексте. Наибольшие затруднения экзаменуемые испытывают при разграничении фразеологизмов с метафорическими сочетаниями (например, *дела нет*). Однако экзаменуемые с хорошей подготовкой (66,7%, в 2019 году – 93,6%) и наиболее подготовленные учащиеся (84,4%, в 2019 году – 98,7%) неожиданно плохо справились с заданием. А учащиеся, не преодолевшие минимального балла (9,7%, в 2019 году – 19,1%), и экзаменуемые, набравшие от минимального до 60 баллов (38,6%), показали очень низкие результаты.

Весьма посредственные результаты продемонстрировали выпускники при выполнении заданий повышенного уровня сложности (задания 25 и 26).

Одним из самых проблемных для выпускников остается задание 25 – 47,9% (в 2019 году – 51,7%) выполнения, направленное на проверку сформированности умений проводить лингвистический анализ синтаксических конструкций – определять средства межфразовой связи. Экзаменуемому нужно было найти в тексте предложения, связанные друг с другом с помощью формальных языковых средств, указанных в задании: союзов, местоимений, контекстных синонимов или антонимов, однокоренных слов и другую

сложность для экзаменуемых представляют случаи, когда средством связи является указательное местоимение. Это значит, что остается недостаточно усвоенным материал, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений в тексте. Кроме того, причины ошибок связаны с незнанием понятия «лексический повтор». Особые затруднения испытывают экзаменуемые в случае, если средство связи находится не в начале предложения (такая позиция наиболее привычна ученикам), а внутри или в конце предложения. Так, например, в предложении 15 средствами связи является указательное местоимение и лексический повтор: *«(14)**Аршин земли** на опушке леса, куст шиповника. (15)Как велик **этот аршин земли**!».* Результаты выполнения задания существенно не изменились. Эти данные свидетельствуют об отсутствии должного внимания на занятиях к формированию лингвистической компетенции.

Выполнение задания 26, проверяющего умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке, в 2020 году по сравнению с 2019 годом вновь оказалось трудным: процент выполнения этого задания остался на прежнем уровне 72,2% (в 2019 году – 72,5%). Трудности возникали у экзаменуемых при выборе соответствующих терминов, называющих усиление признака в тексте (градация), перенос признаков с одного субъекта на другой (метафора), сочетание антонимов, соединение несоединимого (оксюморон). Лучше других средств выразительности в тексте при выполнении задания 26 повышенного уровня сложности были опознаны функции эпитетов, сравнения, восклицательных предложений, рядов однородных членов.

В 2020 году результат выполнения задания 26 «Речь. Языковые средства выразительности» является невысоким: группа экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, справилась с заданием на 29,8%, в группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, – 59,9%, в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, – 76,5%, в группе участников, набравших от 80 до 100 баллов, – 91,6%. Таким образом, можно утверждать, что в группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, проверяемые заданием элементы содержания усвоены в достаточной степени. Это говорит о том, что учителя, учитывая результат прошлого года, уделили работе с языковыми средствами выразительности больше внимания, но для успешного выполнения этого задания требуются аналитические навыки, которые пока отсутствуют у участников, не преодолевших границу минимального балла.

На основе анализа результатов выполнения части 1 (задания 1-26) можно сделать вывод о том, что в целом базовый уровень усвоения языка достигнут. По большинству элементов содержания языкового образования процент выполнения заданий высокий – выше 70%.

Максимальное количество первичных баллов за часть 1 экзаменационной работы – 34 балла – набрали 121 учащийся (группа высокого уровня успеваемости), что соответствует 1,33% от общего числа экзаменуемых. Это немного ниже по сравнению с 2019 годом – 178 учащийся (1,82%). Минимальное количество баллов – 0 баллов – за выполнение части 1 набрал 1 выпускник 2020 года (0,01%).

Часть 2 экзаменационной работы содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Задание проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

1. анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
2. комментировать главную проблему исходного текста;
3. определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
4. выражать и обосновывать собственное мнение к позиции автора по проблеме исходного текста;
5. последовательно и логично излагать мысли;

6. использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;

7. осуществлять практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументированно и грамотно излагать свою точку зрения.

Таблица 2-1143, фрагмент 6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
К1	Формулировка проблем исходного текста		**98,4**	22,2	96,3	99,8	100
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		**76,4**	7,5	60,9	70,1	92,1
		1 б	2,3	6,9	6,7	1,2	0,09
		2 б	8,2	8,3	20,8	5,8	0,9
		3 б	20,4	2,8	35,7	21,2	4,6
		4 б	33,3	1,4	24,6	40,8	27,4
		5 б	33,7	0	7,1	30,7	67,1
К3	Отражение позиции автора исходного текста		**93,8**	6,9	84,2	96,9	99,8
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		**87,5**	6,9	71,8	90,9	98,2
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		**79,9**	10,4	65,5	81,8	94,8
		1 б	36,9	18,1	66,2	36,3	10,3
		2 б	61,4	1,4	29,8	63,6	89,7
К6	Точность и выразительность речи		**69,1**	12,5	55,2	67,6	88,7
		1 б	59,5	25	87,4	64,6	22,6
		2 б	39,3	12,5	10,2	35,3	77,4
К7	Соблюдение орфографических норм		**74,8**	5,1	62,1	77,8	93,6
		1 б	10,7	6,9	27,1	7,9	0,4
		2 б	36,9	4,2	39,7	45,3	17,9
		3 б	46,5	0	15,8	44,9	81,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Баллы	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний в 2020 году (9084)	в группе **не** преодолевших минимальный балл (72)	в группе от min до 60 т.б. (2171)	в группе 61-80 т.б. (4620)	в группе 81-100 т.б. (2221)
К8	Соблюдение пунктуационных норм		**57,1**	2,3	50,6	57,9	85,1
		1 б	17,2	6,9	28,7	19,2	1,9
		2 б	42,1	0	24,9	52,7	38,4
		3 б	23,2	0	1,9	16,4	58,9
К9	Соблюдение языковых норм		**68,1**	5,6	59,9	69,2	87,6
		1 б	47,9	11,1	63,6	52,4	24,2
		2 б	44,1	0	15,7	43,1	75,5
К10	Соблюдение речевых норм		**67,6**	9,1	58,6	67,3	88,9
		1 б	50,1	18,1	68,8	55,6	21,3
		2 б	42,6	0	14,3	39,5	78,3
К11	Соблюдение этических норм		**98,5**	23,6	96,7	99,9	100
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		**97,1**	19,4	93,8	98,7	99,9

Задание с развернутым ответом № 27 относится к повышенному уровню сложности. Группа участников, набравших от 81 до 100 баллов, успешно справилась с этим заданием. По шести критериям результат выше 90%: по К1 «Формулировка проблем исходного текста» – 100% (в 2019 году – 99,9%), по К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» – 92,1% (в 2019 году – 91,3%), по К3 «Отражение позиции автора исходного текста» – 99,8% (в 2019 году - 99,7%), по К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» – 98,2% (в 2019 году – 98%), по К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – 94,8% (в 2019 году – 94,6%), по К6 «Точность и выразительность речи» – 88,7% (в 2019 году – 85,9%), по К7 «Соблюдение орфографических норм» - 93,6% (в 2019 году – 89,1%), по К11 «Соблюдение этических норм» – 100%, по К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» – 99,9% (в 2019 году – 98,4%). Такие данные указывают на то, что уровень коммуникативной подготовки участников этой группы достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. Хотя уровень владения пунктуационными (85,1%, в 2019 году – 83,8), грамматическими (87,6%, в 2019 году – 85,1%) и речевыми (88,9, в 2019 году – 85,1%) нормами языка также высок, максимальный балл по К8 «Соблюдение пунктуационных норм» получили 58,9%, по К9 «Соблюдение грамматических норм» – 75,5%, по К10 «Соблюдение речевых норм» – 78,3% выпускников.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, результаты сопоставимы с результатами предыдущей группы: по критериям К1, К3, К4 процент выполнения находится в диапазоне от 90% (критерий К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного

текста» – 90,9%, в 2019 году – 90,4%; критерий К3 «Отражение позиции автора исходного текста» – 96,9%, в 2019 году – 97,3%) до 99,8% (критерий К1 «Формулировка проблем исходного текста»). Высок также процент выполнения по критериям К11 «Соблюдение этических норм» (99,9 %), по критериям К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (98,7%). Невысокий процент выполнения по критериям К6 «Точность и выразительность речи» – 67,7 % (в 2019 году 67,6%), К7 «Соблюдение орфографических норм» – 77,8% (в 2019 году – 69,4%), К8 «Соблюдение пунктуационных норм» – 57,9% (в 2019 году – 55,8%), К9 «Соблюдение языковых норм» – 69,2% (в 2019 году – 66,6%) и К10 «Соблюдение речевых норм» – 67,3% (в 2019 году – 64,6%) соответствует уровню подготовленности учащихся данной группы. Стабильный результат показывают учащиеся при комментировании текста – 70,1% (в 2019 году – 77,6%).

Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, к сожалению, показали низкие результаты, хотя и значительно выше, чем в 2019 году. Это свидетельствует об отсутствии умений:

– понимать чужое высказывание, вычленяя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста (эксплицитную) и скрытую, подтекстовую (имплицитную); определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;

– формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;

– свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста – текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности;

– выражать собственную точку зрения и аргументировать ее;

– отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;

– соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Анализ работ показал, что у экзаменуемых в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста, выделять основную мысль, определять проблему, авторскую позицию. Уровень коммуникативных навыков экзаменуемых повысился: выпускники более успешно формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников навыков выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. Кроме того, по-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм.

Критерий К1 «Формулировка проблем исходного текста».

В 2020 году процент выпускников, справившихся с данным заданием, остался практически на прежнем уровне; 98,4% (в 2019 году – 99,1%) учащихся сумели верно определить и сформулировать одну из проблем исходного текста. От умения верно определить проблему текста зависит успешность выполненной работы. Поэтому учителя русского языка особое внимание уделяют умению учащихся формулировать проблему исходного текста. Типичными ошибками при выполнении данного требования к сочинению являются по-прежнему отсутствие формулировки проблемы; неверное формулирование проблемы.

Критерий К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста».

Выполнение задания по данному критерию являлось одним из наиболее сложных, что связано с непониманием или ложным представлением выпускников о том, что представляет комментарий к проблеме. Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между

примерами-иллюстрациями. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок. Неизменным, по сравнению с 2019 годом, (33,8%) осталось количество выпускников, которые смогли верно прокомментировать сформулированную проблему и получить 5 баллов, 33,3% (в 2019 году – 31,7%) получили 4 балла, не сумев связать примеры-иллюстрации и пояснения к ним между собой. Часто экзаменуемые затрудняются привести примеры из текста: приведенный пример не раскрывает сформулированную проблему, подобранные тезисы не соответствуют заявленной проблеме. При комментировании допускаются фактические неточности, не связанные и связанные с пониманием проблемы исходного текста. Типичными ошибками при выполнении данного задания остаются: замена комментария пересказом содержания исходного текста или его частичным переписыванием; замена комментария двумя развернутыми цитатами из текста или переписанным текстом рецензии задания 26.

При комментировании проблемы экзаменуемые чаще всего избирали путь следования за авторским текстом: они пересказывали или цитировали слова автора и пытались сформулировать свое мнение по поводу прочитанного. Полнота комментария напрямую зависела от глубины понимания экзаменуемым авторских мыслей. Если выпускник в полной мере осознал идеи автора, то в сочинении содержался богатый исходный материал для полноценного комментария. Если идеи автора исходного текста не были осмыслены экзаменуемым в достаточной степени, то комментарий обычно оценивался низкими баллами, так как неглубокое понимание текста неизбежно приводило к очень серьезным искажениям авторских мыслей. Недостаточное осмысление исходного текста стало причиной большого числа фактических ошибок.

Часть выпускников в качестве комментария приводила анализ выразительных средств языка, хотя это не требовалось в задании. В ряде случаев это делалось формально, т.е. неуместно, безотносительно к конкретному содержанию, при этом нарушалась логика рассуждения и допускались фактические ошибки.

Критерий К3 «Отражение позиции автора (рассказчика) исходного текста».

В 2020 году 93,8% (в 2019 году – 95,2%) выпускников успешно выполнили задание по этому критерию, что свидетельствует о сформированности навыков формулировки позиции автора исходного текста. В качестве типичных ошибок можно выделить следующие: несоответствие позиции автора поднятой выпускником проблеме; подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме.

Сложности с определением авторской позиции были обусловлены тем, что, во-первых, тексты-повествования, связанные с конкретными событиями, не содержат в себе прозрачно выраженную авторскую точку зрения. Прежде всего, это касается художественных текстов (текст В.С. Гроссмана), где обращаться нужно было к подтекстовой информации, средствам образности, средствам создания авторской модальности. Во-вторых, вызывают затруднения и тексты-рассуждения, в которых могут быть представлены несколько авторских точек зрения, и школьники не всегда правильно соотносят определённую точку зрения автора с обозначенной ими проблемой, что приводит к логическим ошибкам. Наконец, неразличение автора, рассказчика и героя в ряде случаев приводит к тому, что выпускник путает точки зрения и неверно выполняет данное задание.

Критерий К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста».

Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора, так как для получения высшего балла (1) экзаменуемый должен не только «выразить отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором), но и обосновать его. Обосновать свою точку зрения по поводу точки зрения автора на заявленную в тексте проблему – это значит привести ряд суждений, подтверждающих генеральный тезис. Это не исключает возможности использования аргументов из литературы. Однако участник экзамена может обойтись и без этих аргументов, приведя ряд суждений по этому поводу.

Типичные ошибки и недочеты, которые учащиеся допускают, выполняя требования высказать и обосновать собственное мнение по проблеме:

– обоснование отсутствует или только формально заявлено, в работе есть позиция ученика, но нет суждений, представляющих собой обоснование заявленной точки зрения;

– приведенные суждения не являются доводами, подтверждающими тезис;

– подмена тезиса: рассуждения автора сочинения не соответствуют заявленной проблеме.

Эти ошибки, вызваны тем, что ученик не понимает до конца сформулированной проблемы и позиции автора по этой проблеме, поэтому свою задачу видит в том, чтобы заполнить отведенное для предполагаемого обоснования место какими-то фразами, в которых выражается либо отношение к автору, либо восприятие изображенных событий, либо дается оценка персонажам, ситуациям.

С вышеперечисленными типичными ошибками в 2020 году сумели справиться 87,5% (в 2019 году – 88,9%) экзаменующихся, и это довольно неплохой результат, так как в сложных санитарно-эпидемиологических условиях учащиеся готовились к экзамену самостоятельно или под руководством учителя дистанционно.

Критерий К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения».

При выполнении К5 следует учесть, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра. Сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. Главное условие – не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста. Учащиеся показали неплохие, довольно стабильные результаты – в 79,9% (в 2019 году – 80,8%) работах выпускников при любой композиции просматривается коммуникативное намерение пишущего, без которого невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие: отсутствие или нарушение абзацного членения (выпускники игнорируют абзацное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении); нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей между и внутри абзаца.

При написании работы встречаются следующие логические ошибки:

– сопоставление логически неоднородных понятий, несопоставимых суждений в рамках одного предложения; наличие в сочинении противоречивых или лишенных логики суждений; хаотичность примеров и доказательств;

– в начале некоторых работ экзаменуемых нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями;

– в основной части работы нередко содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения. Эта часть иногда выстраивается непоследовательно и хаотично, перегружена лишними перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или неоправданно растянута, содержит смысловые повторы.

Критерий К6 «Точность и выразительность речи».

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью. В 2020 году 69,1% выпускников (как и в 2019 году) справились с заданием по

данному критерию. Характерной ошибкой является смешение стилей, широкое использование разговорной лексики и просторечий.

Точность и выразительность речи (К6), а также соответствие нормам речи (К10) – взаимосвязанные категории: если по критерию К10 эксперт снижает баллы, то это в большинстве случаев предполагает снижение и по критерию К6. В большей части работ обучающиеся выражают свои мысли точно, при этом используют разные грамматические конструкции: простые предложения, сложные предложения, сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи, предложения с прямой и косвенной речью. Выразительность достигается за счёт включения цитат, афоризмов, пословиц и поговорок, за счёт выстраивания синонимических рядов. Ошибки же возникают тогда, когда выпускники ищут мысль, ищут слово, но чаще всего не представляют до конца коммуникативной задачи.

Критерий К7 «Соблюдение орфографических норм».

У 525 выпускников 2020 года (5,77%) орфографические навыки продолжают оставаться несформированными, но выше уровня прошлого года (в 2019 году – 872 учащихся, 8,93%). Круг допускаемых орфографических ошибок остается неизменен: правописание проверяемых и непроверяемых гласных (ошибки даже в словах из исходного текста), -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах, правописание падежных окончаний существительных, личных окончаний глаголов, -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий, НЕ с разными частями речи, слитное и дефисное написание слов, правописание производных предлогов, союзов, наречий и омонимичных частей речи.

Низкий уровень практической грамотности у ряда выпускников можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость.

Критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм».

Статистические данные свидетельствуют о том, что количество выпускников, овладевших пунктуационными нормами в объеме средней школы, как и в предыдущие годы составляет около 60% от общего числа экзаменуемых, но без пунктуационных ошибок написали сочинение только 2110 выпускников (23,2%), в 2019 году – 2173 (22,3%) учащихся.

Показатели по критериям пунктуации (К8) традиционно несколько ниже иных. Можно отметить типичные пунктуационные ошибки: знаки препинания при повторяющихся союзах в предложениях с однородными членами; знаки препинания при обособлении причастных и деепричастных оборотов; знаки препинания в предложениях с прямой речью; знаки препинания на стыке двух союзов в сложных предложениях с разными видами союзной и бессоюзной связи; знаки препинания в сложносочинённом предложении с общим второстепенным членом предложения; способы оформления цитат.

Критерий К9 «Соблюдение грамматических норм».

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Максимальный балл по данному критерию получили 4005 выпускников, что соответствует 44,1%. Хотя этот показатель чуть выше результата 2019 года – 41,2%, он свидетельствует о пока ещё недостаточной работе учителей русского языка над соблюдением языковых норм.

Среди часто встречающихся грамматических ошибок выделяются: нарушение норм управления; нарушение видовременной соотнесенности сказуемых; неверное употребление деепричастных оборотов; неверное употребление однородных членов; неверное словообразование; нарушение границ предложения.

Критерий К10 «Соблюдение речевых норм».

Аналогичной оказалась и ситуация с соблюдением речевых норм: даже в сочинениях экзаменуемых, набравших большое количество баллов, отмечалось значительное число речевых ошибок: только около 42,6% экзаменуемых успешно справились с данным критерием. Речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой

единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм.

Наиболее типичными нарушениями лексических норм стали: тавтология; употребление слов в несвойственном значении; нарушение лексической сочетаемости; плеоназм; немотивированное использование просторечной лексики; неверное употребление местоимений; ошибки в употреблении паронимов, омонимов, антонимов, синонимов.

Обилие грамматических и речевых ошибок объясняется тем, что речь большинства учеников не развита, слишком редко они видят и слышат образцы грамотной литературной речи. Недостаточность словарного запаса приводит к неоправданным лексическим повторам, тавтологии, употреблению слов в несвойственных им значениях, экзаменуемые не умеют выдерживать и стилевое единство текста, переводят размышление в разговорно-бытовой план. Выпускники используют сложные предложения, не имея достаточной практики их составления и написания.

Критерий К11 «Соблюдение этических норм».

Этическая ошибка связана с проявлениями речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств; оскорбление, угроза, грубое требование.

По критерию этичности речи (К11) только в некоторых работах можно отметить некорректные высказывания в адрес всего человечества. В целом участники не прибегают к стратегии речевого конфликта и не демонстрируют какие-либо черты агрессии. Снижение по этому критерию в работах первой группы (не преодолевших минимальный балл) – следствие малого количества слов в сочинении.

Критерий К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале».

По критерию фактологической точности (К12) лишь в небольшой части работ баллы были снижены за искажение содержания фонового материала. В 2020 году количество выпускников, допустивших фактологические ошибки при написании сочинения, осталось практически тем же: 97,1% (95,2% в 2019 году).

К сожалению, типичными остаются ошибки, связанные с незнанием авторов и героев литературных произведений (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для обоснования своего отношения к позиции автора, незнанием хронологии исторических событий, географических названий, собственных имен деятелей науки и культуры, исторических личностей.

Цифры показывают, что результаты за вторую часть работы по всем критериям остались приблизительно на уровне 2019 года. Несмотря на то, что в конце года учащимся пришлось заниматься дистанционно, самостоятельно, выпускники справились с заданием и добились достаточно высоких результатов.

Вторая часть экзаменационной работы содержала задание повышенного уровня сложности. В КИМах 2020 года во второй части было представлено 6 текстов по проблемам нравственного, морально-этического, общественного характера. В 2019 году 55 (0,56%) экзаменуемых не справились с данным заданием, а в 2020 году – 95 человек, что составляет 1,04%.

Максимальное количество баллов, которое может получить выпускник, правильно выполнивший задание 27 части 2, – 24 балла. Максимальное количество баллов за эту часть набрали 489 (5,38%) человек, это на 97 выпускников (1,06%) больше по сравнению с 2019 годом: 392 человека (4,01%).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Саратовской области. Комплексный характер экзаменационной работы

позволил проверить и оценить разные стороны подготовки выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

1. В целом выпускники 2020 года успешно справились с выполнением заданий ЕГЭ по русскому языку: 7 разделов предмета, проверяемые заданиями в КИМах, выполнены с результатом выше 80%, 6 разделов – с результатом выше 70%, 7 разделов – с результатом выше 60% .

2. Результаты анализа работ ЕГЭ по русскому языку 2020 года позволяет говорить о том, что выпускники по целому ряду проверяемых элементов содержания демонстрируют высокие результаты (более 80%). Например, «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», «Средства связи предложений в тексте», «Лексическое значение слова», «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», «Морфологические нормы», «Слитное, дефисное и раздельное написание слов», «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами».

3. Ниже, чем в 2019 году, экзаменуемые выполнили задания, в которых расширен языковой материал для орфографического и пунктуационного анализа: «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» – 50,5% (в 2019 году – 67,2%), «Правописание Н и НН в различных частях речи» – 62,2% (в 2019 году – 78,3%), «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении» – 70,8% (в 2019 году – 72,7%); задания, направленные на формирование умения соблюдать в практике речевого общения основные лексические нормы современного русского литературного языка, умения соотносить слово, фразеологизм и их лексическое значение, умения оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления: «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» – 63,1% (в 2019 году – 93,1%); «Лексические нормы» – 66,2% (в 2019 году – 92,7%)»; «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» – 63,8% (в 2019 году 90,4%).

4. Однако есть ряд проверяемых элементов содержания, которые для выпускников 2019 года оказались гораздо труднее, чем для выпускников 2020 года. Например, «Средства связи предложений в тексте» – 82,2% (в 2019 году – 68,6%); «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» – 77,6% (в 2019 году – 73,9%); «Правописание корней» – 68,4% (в 2019 году – 65,2%); «Правописание приставок» – 63,2% (в 2019 году – 61,3%); «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 83,6% (в 2019 году – 79,9%); «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 52,8% (в 2019 году – 49,8%); «Пунктуационный анализ» – 35,9% (в 2019 году – 31,4%); «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» – 71,9% (в 2019 году – 69,1%).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Саратовской области в 2020 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся.

2. В старшей школе необходимо планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме. Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной

жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

3. Обратить внимание на формирование умения выявлять проблематику текста и позицию автора, комментировать сформулированную проблему, опираясь на исходный текст, избегая излишнего пересказа и цитирования. При комментировании проблемы следовать за автором, а не за героем.

4. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.

5. Совершенствовать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов. Формировать у учащихся навыки речевого самоконтроля, редактирования текстов.

6. Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

7. Включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды языкового разбора (особое внимание уделять морфологическому и синтаксическому разборам, работе над «нестандартными» случаями). Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).

8. Следует проводить постоянную работу со школьниками старших классов с целью приобретения ими практических навыков владения орфоэпическими нормами русского языка. В старших классах средней школы следует проводить постоянную работу, связанную с развитием навыков работы с лексической системой языка, в частности с явлением паронимии.

9. Реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

10. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ)

11. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ. При подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку акцентировать внимание на системной работе, направленной на формирование у выпускников навыков комплексного анализа текста, обеспечивающих усвоение логических законов построения высказывания. При анализе текстов повествовательного характера обращать особое внимание на способы выражения авторской позиции, которую учащимся трудно выделить в данном случае, при работе с текстами-рассуждениями развивать навыки нахождения примеров-иллюстраций заявленной автором проблемы.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Русскому языку

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
1	Организация индивидуальных консультаций для учителей, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Стимулирование учителей русского языка и литературы к профессиональному росту
2	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Формирование новых компетентностей на основе индивидуального саморазвития учителя
3	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ)	В течение года, очный и дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Создание условий для повышения профессионального мастерства
4	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro	В течение года, дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Выявление, поддержка и поощрение творчески работающих учителей русского языка и литературы, обладающих высокими предметными знаниями
5	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ с учётом анализа результатов ГИА 2019 года	Сентябрь 2019 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Создание необходимых условий для поддержки высокого уровня профессионализма педагогов
6	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса	Сентябрь 2019 г., дистанционный формат,	Развитие связной письменной речи

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	сочинений	ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	обучающихся
7	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе»	Сентябрь 2019 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Создание условий для повышения профессионального мастерства
8	Методический семинар с участием Егораевой Г.Т. «Работа над сочинениями разных жанров с использованием учебной продукции издательства «Экзамен»	Октябрь 2019 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Создание условий для повышения профессионального мастерства
9	Проведение Регионального турнира любителей русского языка	Ноябрь 2019 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Повышение качества подготовки к ГИА и ВПР по русскому языку
10	Проведение V Областного конкурса чтецов «Литературная беседка»	Ноябрь 2019 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Развитие навыков грамотной речи и чтения
11	Проведение VII Межрегионального метапредметного конкурса «Этот удивительный термин»	Ноябрь 2019 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Развитие у обучающихся культуры владения родным языком
12	Проведение Областной научно-методической конференции «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации»	Декабрь 2019 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Повышение уровня квалификации учителей
13	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2019 года	Ноябрь-декабрь 2019 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Создание условий для повышения профессионального мастерства
14	Проведение VII Общероссийской олимпиады по русскому языку «Белая береза»	Декабрь 2019 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования, обучающиеся 5-11 классов	Создание необходимых условий для поддержки одаренных детей
15	Проведение IX Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг»	Январь-февраль 2020 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Активизация навыков самостоятельной работы обучающихся с дополнительной литературой
16	Проведение Всероссийской акции «Панфилов с нами»	Январь 2020 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО»,	Развитие связной письменной речи обучающихся

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
		обучающиеся 5-11 классов	
17	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности»	Февраль 2020 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Развитие связной письменной речи обучающихся
18	Проведение VII Межрегионального конкурса «Знатоки русского языка»	Февраль 2020 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Развитие неподготовленной (спонтанной) речи
19	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников ГИА по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного образца	Февраль-март 2020 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Создание условий для повышения профессионального мастерства
20	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной)	Февраль-март 2020 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Создание условий для повышения профессионального мастерства
21	Проведение II Международных Мартыновских чтений	Март 2020 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, учителя русского языка и литературы, обучающиеся 5-11 классов	Распространение эффективных педагогических методик и практик в области развития письменной речи обучающихся
22	Проведение регионального конкурса сочинений «Огненные годы войны»	Январь-март 2020 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Развитие связной письменной речи обучающихся
23	Проведение VII Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах»	Март 2020 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы, обучающиеся 5-11 классов	Создание условий для формирования метапредметных компетенций и творческого потенциала
24	Проведение Региональной метапредметной научно-	Март 2020 г., очный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя	Формирование метапредметных

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	практической конференции «Форма и содержание»	русского языка и литературы, обучающиеся 5-11 классов	компетенций и развитие творческого потенциала
25	Проведение III областного конкурса сочинений «Дети Галактики»	Апрель 2020 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Развитие связной письменной речи обучающихся
26	Проведение IV Межрегионального марафона «Красная книга русского языка»	Апрель 2020 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Повышение общей языковой культуры обучающихся
27	Проведение IV Всероссийской акции «Давайте говорить правильно»	Апрель 2020 г., дистанционный формат, ГАУ ДПО «СОИРО», обучающиеся 5-11 классов	Повышение уровня грамотности участников

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Проблемные курсы по программе «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку: формула успеха»	МОУ СОШ № 19 г. Вольска; МОУ СОШ № 64 г. Саратова; МАОУ СОШ № 7 г. Энгельса; МОУ СОШ с. Баскатовка Марксовского района; МБОУ СОШ № 2 р.п. Самойловка; МОУ СОШ № 4 г. Ершова; МОУ СОШ ст. Тарханы Саратовского района; МОУ СОШ № 11 г. Саратова; МОУ СОШ № 5 г. Пугачева; МОУ СОШ № 3 г. Аткарска; МОУ СОШ с. Павловка Марксовского района; МАОУ СОШ р.п. Пинеровка Балашовского района; МОУ СОШ № 16 г. Энгельса; МОУ СОШ № 5 г. Ртищево; МОУ СОШ № 66 г. Саратова; МОУ СОШ № 1 г. Пугачева; МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска; МОУ НТГ г. Саратова; МАОУ СОШ № 11 г. Балаково; МАОУ СОШ № 15 г. Балашова; МАОУ СОШ № 6 г. Балашова; МОУ СОШ № 52 г. Саратова;

		МОУ Гимназия № 89 г. Саратова; МОУ СОШ № 3 г. Маркса; МБОУ СОШ № 3 г. Красноармейска; МОУ СОШ № 1 р.п. Дергачи

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку, ГАУ ДПО «СОИРО»
3	В течение года	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ), ГАУ ДПО «СОИРО»
4	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro, ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Сентябрь 2020 г.	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений, ГАУ ДПО «СОИРО»
6	Октябрь 2020 г.	Проведение семинара для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО»
7	Октябрь 2020 г.	Проведение семинара с участием Егораевой Г.Т. «Работа над сочинениями разных жанров с использованием учебной продукции издательства «Экзамен», ГАУ ДПО «СОИРО»
8	Октябрь 2020 г.	Проведение Бунинского диктанта, ГАУ ДПО «СОИРО»
9	Октябрь 2020 г.	Проведение Регионального конкурса методических разработок «Идеи будущего», ГАУ ДПО «СОИРО»
10	Октябрь-ноябрь 2020 г.	Проведение регионального конкурса «Слово через призму родного языка», ГАУ ДПО «СОИРО»
11	Ноябрь 2020 г.	Проведение Регионального турнира любителей русского языка, ГАУ ДПО «СОИРО»
12	Ноябрь 2020 г.	Проведение VIII Межрегионального метапредметного конкурса «Этот удивительный термин», ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района
13	Декабрь 2020 г.	Проведение Областной научно-практической конференции «Лингвистика в XXI веке», ГАУ ДПО «СОИРО»
14	Ноябрь-декабрь 2020 г.	Обновление программы дополнительных профессиональных программ проблемных курсов «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку: формула успеха» (48 часов), ГАУ ДПО «СОИРО»
15	Ноябрь-декабрь 2020 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
16	Декабрь	Проведение VIII Общероссийской олимпиады по русскому языку «Белая

	2020 г.	береза», ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования
17	Январь 2021 г.	Проведение Международной акции «Панфилов с нами», ГАУ ДПО «СОИРО»
18	Январь – февраль 2021 г.	Проведение X Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг», ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района
19	Февраль 2021 г.	Проведение VIII Межрегионального конкурса «Знатоки русского языка», ГАУ ДПО «СОИРО»
20	Февраль – март 2020 г.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»
21	Февраль – март 2020 г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»
22	Март 2021 г.	Проведение III Международных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района
23	Март 2021 г.	Проведение VIII Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах», ГАУ ДПО «СОИРО»
24	Март 2021 г.	Проведение XII Областной научно-практической конференции «Литературное краеведение глазами школьников», ГАУ ДПО «СОИРО»
25	Март 2021 г.	Проведение Всероссийской метапредметной научно-практической конференции, ГАУ ДПО «СОИРО»
26	Апрель 2021 г.	Проведение IV областного конкурса сочинений «Дети Галактики», ГАУ ДПО «СОИРО»
27	Апрель 2021 г.	Проведение V Межрегионального марафона «Красная книга русского языка», ГАУ ДПО «СОИРО»
28	Апрель 2021 г.	Проведение V Всероссийской акции «Давайте говорить правильно», ГАУ ДПО «СОИРО»
29	Апрель 2021 г.	Проведение проблемных курсов «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку: формула успеха» (48 часов), ГАУ ДПО «СОИРО»

При планомерной подготовке к ЕГЭ рекомендуем использовать следующую **учебную литературу**, подготовленную кафедрой филологического образования ГАУ ДПО «СОИРО»:

1. Готовимся к ЕГЭ по русскому языку: учебно-методическое пособие для учащихся 10–11 классов / С.Б. Козинец, В.И. Громова, А.А. Пихурова / под ред. С.Б. Козинца. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2019. – 120 с.

2. Громова В.И., Сторожева Т.Ю. ФГОС. Диагностические работы по русскому языку. 5 класс. Рабочая тетрадь: учебно-методическое пособие. – 2-е изд. – Саратов: ГАОУ ДПО «СарИПКиПРО», 2013. – 84 с.

3. Громова В.И., Сторожева Т.Ю. ФГОС. Диагностические работы по русскому языку. 6 класс. Рабочая тетрадь. – Саратов: Саратовский институт повышения квалификации и переподготовки работников образования, 2013. – 96 с.

4. Громова В.И., Сторожева Т.Ю. ФГОС. Диагностические работы по русскому языку. 7 класс. Рабочая тетрадь. – Саратов: ИЦ «Наука», 2014. – 84 с.

5. Громова В.И., Сторожева Т.Ю. ФГОС. Диагностические работы по русскому языку. 8 класс. Рабочая тетрадь. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2015. – 88 с.

6. Громова В.И., Сторожева Т.Ю. ФГОС. Диагностические работы по русскому языку. 9 класс. Рабочая тетрадь. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2016. – 170 с.

7. ФГОС. Диагностические работы по русскому языку. 10 класс: тренинг / сост.: В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – 2-е изд., дополн., перераб. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2019. – 244 с.

8. Громова В.И., Сторожева Т.Ю. Подготовка к сочинению: практикум. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2017. – 193 с.

9. Громова В.И., Сторожева Т.Ю. Готовимся к итоговому собеседованию по русскому языку: тренинг. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2018. – 68 с.

10. Громова В.И., Пихурова А.А., Сторожева Т.Ю. Читательская грамотность современного школьника: от информационной переработки текста к учебному исследованию. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2018. – 64 с.

11. Козинец, С.Б. Системные отношения в русском языке: учебно-методическое пособие / С.Б. Козинец. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2019. – 64 с.

12. ФГОС. Основы смыслового чтения и работы с текстом. 5 класс: практикум / В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2016. – 96 с.

13. ФГОС. Основы смыслового чтения и работы с текстом. 6 класс: практикум / В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2016. – 116 с.

14. ФГОС. Основы смыслового чтения и работы с текстом. 7 класс: практикум / сост.: В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2017. – 108 с.

15. ФГОС. Основы смыслового чтения и работы с текстом. 8 класс: практикум / сост.: В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2018. – 102 с.

16. ФГОС. Основы смыслового чтения и работы с текстом. 9 класс: практикум / сост.: В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2019.

17. Тренинг по орфографии и пунктуации: учебно-методическое пособие / сост.: В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2020. (в печати)

18. Учимся читать и понимать текст: учебно-методическое пособие / сост.: В.И. Громова, Т.Ю. Сторожева. – Саратов: ГАУ ДПО «СОИРО», 2020. (в печати)

Пособия для подготовки к ЕГЭ по русскому языку

1. Беляева О.Н., Тыранов Н.Д. ЕГЭ. Русский язык. Сочинение без ошибок (логика, грамотность, этика). Учебное пособие. – М.: Титул, 2020.

2. Бисеров А.Ю., Маслова И.Б. ЕГЭ 2021. Русский язык. Тренировочные варианты. 40 вариантов. — М.: Издательство «Эксмо-Пресс», 2020.

3. Голуб И.Б. ЕГЭ 2021. Русский язык без репетитора. — М.: Издательство «Эксмо-Пресс», 2020.

4. Девятова Н.М., Геймбух Е.Ю. Русский язык. 10 класс. Текущий контроль. — М.: Национальное образование, 2019.

5. Девятова Н.М., Геймбух Е.Ю. Русский язык. 11 класс. Текущий контроль. — М.: Национальное образование, 2019.

6. Егораева Г.Т. ЕГЭ-2021. Русский язык. Экзаменационный тренажер. 20 вариантов. — М.: Издательство «Экзамен», 2021.

7. Заярная И.Ю., Заярная Е.В. Новый репетитор по русскому языку для подготовки к ЕГЭ с мобильным приложением. – М.: Феникс, 2020.

8. Маханова Е.А. ЕГЭ. Русский язык. Практическое учебное пособие. – М.: Владос, 2020.

9. Сенина Н.А., Гармаш С.В. ЕГЭ 2021. Русский язык. Тематический тренинг. – Ростов-на-Дону: Легион, 2020.

10. Симакова Е.С. ЕГЭ 2021. Русский язык. 10 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к ЕГЭ. – М.: АСТ, 2020.

11. Степанова Л.С., Фокина О.В. ЕГЭ 2021. Русский язык. 50 тренировочных вариантов проверочных работ для подготовки к ЕГЭ. – М.: АСТ, 2020.

12. Ткаченко Е.М., Турок А.В., Воскресенская Е.О. ЕГЭ. Русский язык. Пошаговая подготовка. — М.: Издательство «Эксмо-Пресс», 2020.

13. Цыбулько И.П. ЕГЭ-20. Русский язык. Отличный результат. — М.: Национальное образование, 2020.

14. Цыбулько И.П., Дощинский Р.А., Крайник О.М. ЕГЭ-2020. Русский язык. Типовые экзаменационные варианты. 10 вариантов. — М.: Национальное образование, 2020.

Интернет-ресурсы по русскому языку

- Бесплатные онлайн-занятия по подготовке к ЕГЭ // https://vk.com/filolog_ege
- В мире слов // http://tramvision.ru/words/ana.htm
- Интернет-подготовка к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку // http://zelena6811.blogspot.ru/
- Капканы ЕГЭ и ГИА // http://капканы-егэ.рф
- Национальный корпус русского языка // http://www.ruscorpora.ru
- Образовательный сайт учителя русского языка и литературы Захарьиной Елены Алексеевны // https://saharina.ru/
- Открытый класс // http://www.openclass.ru
- Решу ЕГЭ // https://rus-ege.sdamgia.ru/
- Русскій языкъ // http://teneta.rinet.ru/rus/rj_ogl.htm
- Русская грамматика // http://rusgram.narod.ru
- Русский язык. Говорим и пишем правильно: культура письменной речи // http://www.gramma.ru
- Сайт для учителей «Я иду на урок» // http://rus.1september.ru
- Словари русского языка // http://www.slovari.ru
- Справочно-информационный портал ГРАМОТА.РУ – русский язык для всех // http://www.gramota.ru
- Учитель словесности // http://lanasvet1991.blogspot.ru/
- Федеральный институт педагогических измерений // http://www.fipi.ru/
- Частотный словарь // http://www.artint.ru/projects/frqlist.asp
- Экзамер // https://examer.ru
- Этимологический словарь Фасмера // http://vasmer.narod.ru

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	В течение года	Очный и дистанционный формат, мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Октябрь 2020 г.	Очный и дистанционный формат, мастер-классы передового педагогического опыта, МАОУ «Лицей прикладных наук»
3	Апрель 2021 г.	Очный и дистанционный формат, мастер-классы передового педагогического опыта, ЧОУ «ЛИЕН» при СГАУ

2.2. Работа по другим направлениям

- Привлечение учителей русского языка и литературы, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ, к проведению лекционных и практических занятий в рамках КПК.
- Подготовка методических рекомендаций по преподаванию предметной области «Русский язык и литература» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования в 2020-2021 учебном году.
- Оказание методической помощи муниципальным образованиям по планированию мероприятий по подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку.

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		Логинова Светлана Васильевна, учитель русского языка и литературы МБОУ Лицея № 15 Заводского района города Саратова	Председатель предметной комиссии по русскому языку
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		Громова В.И., заведующий кафедрой филологического образования ГАУ ДПО «СОИРО», к.ф.н., доцент	Эксперт ПК

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Математике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6513	63,54	5611	53,63	5494	56,90

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3075	47,21	2621	46,71	2321	42,25
Мужской	3438	52,79	2990	53,29	3173	57,75

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5494
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	48
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5330
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	31
выпускников прошлых лет	133

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	5361
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	1617
– выпускники СОШ с УИП	251
– выпускники СОШ	3419
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	42
– иное	32

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	33	0,60
2	Аркадакский район	46	0,84
3	Аткарский район	51	0,93
4	Базарно-Карабулакский район	60	1,09
5	Балаковский район	483	8,79
6	Балашовский район	218	3,97
7	Балтайский район	13	0,24
8	Вольский район	238	4,33
9	Воскресенский район	9	0,16
10	Дергачёвский район	19	0,35
11	Духовницкий район	21	0,38
12	Екатериновский район	36	0,66
13	Ершовский район	80	1,46
14	Ивантеевский район	32	0,58
15	Калининский район	33	0,60
16	Красноармейский район	53	0,96
17	Краснокутский район	54	0,98
18	Краснопартизанский район	28	0,51
19	Лысогорский район	29	0,53
20	Марксовский район	99	1,80
21	Новобурасский район	20	0,36
22	Новоузенский район	60	1,09
23	Озинский район	18	0,33
24	Перелюбский район	37	0,67
25	Петровский район	79	1,44
26	Питерский район	33	0,60
27	Пугачёвский район	116	2,11
28	Ровенский район	24	0,44
29	Романовский район	19	0,35
30	Ртищевский район	119	2,17
31	Самойловский район	28	0,51
32	Саратовский район	72	1,31
33	Советский район	57	1,04
34	Татищевский район	43	0,78
35	Турковский район	12	0,22
36	Фёдоровский район	16	0,29
37	Хвалынский район	53	0,96
38	Энгельсский район	572	10,41
39	МО г. Шиханы	11	0,20
40	Городской округ ЗАТО Светлый	25	0,46
41	КО Город Саратов	197	3,59
42	Октябрьский район г. Саратова	327	5,95
43	Волжский район г. Саратова	293	5,33
44	Фрунзенский район г. Саратова	157	2,86
45	Кировский район г. Саратова	304	5,53
46	Ленинский район г. Саратова	623	11,34

47	Заводской район г. Саратова	366	6,66
48	МО пос. Михайловский	13	0,24
49	Министерство образования Саратовской области	165	3,00
	ИТОГО	5494	100

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	УМК (Алгебра)	
1	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра и начала математического анализа Издательство «Просвещение»	41
2	Муравин Г.К., Муравина О.В Алгебра и начала математического анализа. Издательство «ДРОФА»	17
3	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы (базовый уровень) в 2 ч. ИОЦ «Мнемозина»	42
	УМК (Геометрия)	
1	Атанасян Л.С, Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др Геометрия Издательство «Просвещение»	93
2	Смирнова И.М., Смирнов В.А. Геометрия, ИОЦ «Мнемозина»	5
3	Шарыгин И.Ф Геометрия, Издательство «ДРОФА»	2
	Другие пособия	
1	Учебное пособие «ЕГЭ: 4000 задач с ответами по математике. Все задания «Закрытый сегмент». Базовый и профильный уровни» Ященко И.В.	Данные отсутствуют
2	Учебное пособие «ЕГЭ 2020. Математика. 30 вариантов типовых тестовых заданий и 800 заданий части 2» Ященко И.В.	Данные отсутствуют
3	Учебное пособие «ЕГЭ Математика. Комплекс материалов для подготовки учащихся» Семёнов А.В.и др.	Данные отсутствуют

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Целесообразность корректировки выбора УМК и учебно-методической литературы будет определена по итогам проведения диагностических исследований образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по отдельным предметам.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2020 году выбор участниками ЕГЭ математики профильного уровня на 3,3% выше показателя прошлого года. Поступать в ВУЗы, где математика является обязательным предметом для зачисления, планирует около 57% участников ЕГЭ. В выборе математики профильного уровня лидируют юноши (57,75% от общего количества участников). Тенденция сохраняется в течение трёх лет.

Три года подряд лидируют в рейтинге по выбору математики профильного уровня участники ЕГЭ Ленинского района города Саратова 11,34% (10,34% в 2019 г., 11,12% в 2018 г.) и Энгельсского муниципального района 10,41% (10,19 в 2019, 11,18% в 2018 г.). Более 97% участников ЕГЭ по математике профильного уровня являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам средних образовательных организаций, среди них около 35% участников являются выпускниками лицеев, гимназий и СОШ с УИП.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

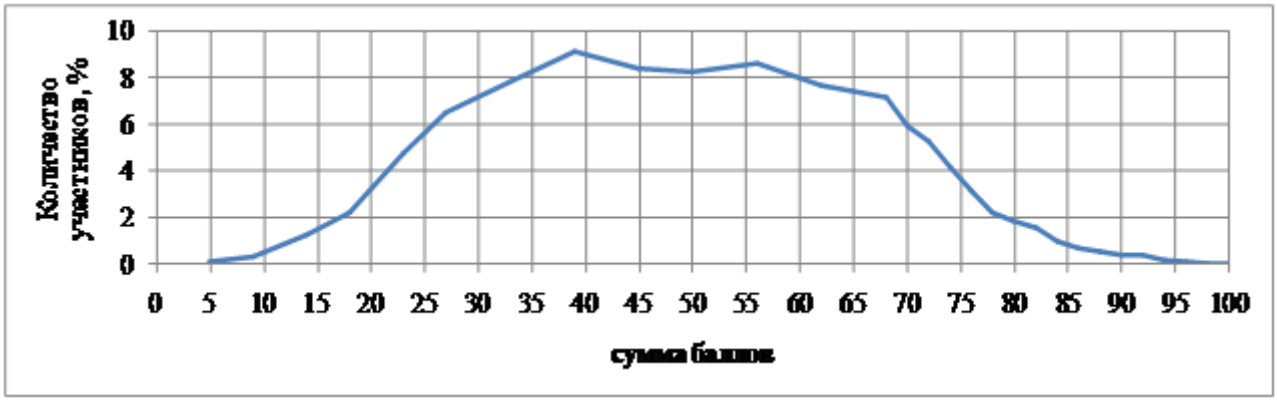


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	9,32	2,09	8,76
Средний тестовый балл	46,73	55,27	52,97
Получили от 81 до 99 баллов, %	0,83	5,13	4,88
Получили 100 баллов, чел.	3	4	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	8,09	32,26	30,08	6,25
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,70	61,29	48,87	52,08
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,23	6,45	18,70	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,98	0,00	2,26	8,34
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	10,09	55,25	32,73	1,93	0
Лицеи, гимназии	3,70	34,69	50,09	11,40	2
СОШ с УИП	8,37	48,60	37,05	5,98	0
Школы-интернаты	11,80	54,76	33,33	0,00	0
иное	30,30	50,90	16,97	1,83	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	3,03	36,36	60,61	0,00	0
2	Аркадакский район	8,70	80,43	10,87	0,00	0
3	Аткарский район	7,84	58,82	31,37	1,96	0
4	Базарно-Карабулакский район	18,33	53,33	28,33	0,00	0
5	Балаковский район	5,59	46,58	40,17	7,45	1
6	Балашовский район	12,39	53,67	32,57	1,38	0
7	Балтайский район	7,69	53,85	38,46	0,00	0
8	Вольский район	13,45	60,08	24,37	2,10	0
9	Воскресенский район	22,22	55,56	22,22	0,00	0
10	Дергачёвский район	10,53	68,42	21,05	0,00	0
11	Духовницкий район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
12	Екатериновский район	13,89	66,67	19,44	0,00	0
13	Ершовский район	7,50	63,75	27,50	1,25	0
14	Ивантеевский район	3,13	56,25	40,63	0,00	0
15	Калининский район	9,09	75,76	15,15	0,00	0
16	Красноармейский район	15,09	62,26	22,64	0,00	0
17	Краснокутский район	7,41	68,52	22,22	1,85	0
18	Краснопартизанский район	0,00	57,14	42,86	0,00	0
19	Лысогорский район	17,24	44,83	37,93	0,00	0
20	Марксовский район	6,06	51,52	38,38	4,04	0
21	Новобурасский район	15,00	60,00	25,00	0,00	0
22	Новоузенский район	3,33	63,33	33,33	0,00	0
23	Озинский район	16,67	66,67	16,67	0,00	0
24	Перелюбский район	2,70	56,76	40,54	0,00	0
25	Петровский район	5,06	55,70	36,71	2,53	0
26	Питерский район	0,00	45,45	54,55	0,00	0
27	Пугачёвский район	6,03	61,21	31,90	0,86	0
28	Ровенский район	4,17	66,67	29,17	0,00	0
29	Романовский район	10,53	47,37	42,11	0,00	0
30	Ртищевский район	8,26	38,84	48,76	2,48	0
31	Самойловский район	17,86	71,43	10,71	0,00	0
32	Саратовский район	12,50	63,89	20,83	2,78	0
33	Советский район	3,51	47,37	49,12	0,00	0
34	Татищевский район	20,93	67,44	11,63	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
35	Турковский район	25,00	58,33	16,67	0,00	0
36	Фёдоровский район	12,50	43,75	37,50	6,25	0
37	Хвалынский район	15,09	64,15	16,98	3,77	0
38	Энгельсский район	8,04	47,73	38,99	5,24	0
39	МО г. Шиханы	18,18	36,36	36,36	9,09	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	28,00	68,00	4,00	0
41	КО Город Саратов	2,03	22,34	55,33	19,80	1
42	Октябрьский район г. Саратова	7,95	36,70	49,85	5,50	0
43	Волжский район г. Саратова	5,46	41,64	45,05	7,85	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	7,01	43,31	40,13	9,55	0
45	Кировский район г. Саратова	9,54	44,41	37,50	8,55	0
46	Ленинский район г. Саратова	9,47	43,18	41,73	5,62	0
47	Заводской район г. Саратова	4,92	51,91	39,07	4,10	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	38,46	61,54	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	30,30	50,91	16,97	1,82	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[11] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

[11] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова*	36,36	60,61	0,00
2	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова*	32,61	63,04	0,00
3	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова*	31,25	53,13	0,00
4	МОУ ЛПН Волжского района г. Саратова*	28,89	51,11	0,00
5	МАОУ Гимназия № 1 г. Балакова*	27,27	50,91	0,00
6	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова*	25,00	54,17	0,00
7	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова*	23,33	50,00	0,00
8	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса*	21,05	73,68	0,00
9	МАОУ Лицей № 1 г. Балакова*	20,00	56,67	0,00
10	МОУ СОШ № 41 Ленинского района г. Саратова	20,00	46,67	0,00
11	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	19,35	58,06	0,00
12	МОУ Лицей № 47 Ленинского района г. Саратова	18,18	54,55	0,00
13	МАОУ ЛГН г. Саратова	17,39	52,17	0,00
14	МАОУ СОШ № 51 Фрунзенского района г. Саратова	15,79	52,63	0,00
15	МОУ Лицей № 4 Волжского района г.Саратова*	13,89	55,56	0,00
16	МОУ Гимназия № 75 Ленинского района г. Саратова	10,53	36,84	0,00
17	МАОУ СОШ № 15 г. Балашова	10,00	50,00	0,00

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
18	МОУ СОШ № 1 г. Красный Кут	10,00	20,00	0,00
19	МБОУ МЭЛ г. Энгельса	10,00	70,00	0,00
20	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	10,00	66,00	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[12] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 102 Ленинского района г. Саратова	41,18	23,53	0,00
2	МОУ СОШ № 97 Октябрьского района г. Саратова	35,71	21,43	0,00
3	МОУ СОШ № 61 Ленинского района г. Саратова	35,29	23,53	0,00
4	МБОУ СОШ № 9 г. Балашова	30,00	20,00	0,00
5	МОУ СОШ № 3 г. Вольска*	27,78	22,22	0,00
6	МОУ СОШ № 20 г. Энгельса*	27,27	18,18	0,00
7	МОУ Гимназия № 89 Ленинского района г. Саратова	27,27	27,27	0,00

[12] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
8	МОУ СОШ № 3 г. Балашова	26,67	33,33	0,00
9	ГБОУ СО СКШ №2 г. Саратова	26,67	26,67	0,00
10	МОУ СОШ № 2 с УИП Фрунзенского района г. Саратова*	26,09	21,74	0,00
11	МАОУ СОШ № 6 г. Балашова	25,00	18,75	0,00
12	МАОУ СОШ № 11 г. Балакова*	25,00	25,00	0,00
13	МОУ СОШ № 7 Октябрьского района г. Саратова	25,00	33,33	0,00
14	МОУ СОШ № 54 Кировского района г. Саратова	25,00	41,67	0,00
15	МОУ СОШ № 70 Кировского района г. Саратова*	25,00	25,00	0,00
16	МОУ СОШ № 55 Ленинского района г. Саратова	24,32	37,84	0,00
17	МБОУ СОШ № 2 г. Петровска	23,08	30,77	0,00
18	МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова*	23,08	15,38	0,00
19	МОУ Лицей № 107 Волжского района г. Саратова	22,22	33,33	0,00
20	МБОУ СОШ № 2 г. Красноармейска	21,74	26,09	0,00
21	Лицей-интернат № 5 ОАО РЖД г. Красный Кут	21,05	26,32	0,00
22	МОУ Татищевский лицей	20,83	12,50	0,00
23	МОУ СОШ № 101 Ленинского района г. Саратова*	20,00	30,00	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по математике 2020 года в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников ЕГЭ по математике, набравших балл ниже минимального, уменьшился по сравнению с 2018 годом на 0,56%, при этом увеличился по отношению к результату прошлого года на 6,67%. Доля участников, получивших свыше 80 баллов, коррелирует с результатом 2019 года, при этом по отношению к результату 2018 года процент высокобалльников вырос более чем в 5 раз.

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 61до 80 баллов и 81-100 баллов, рисунок 2.

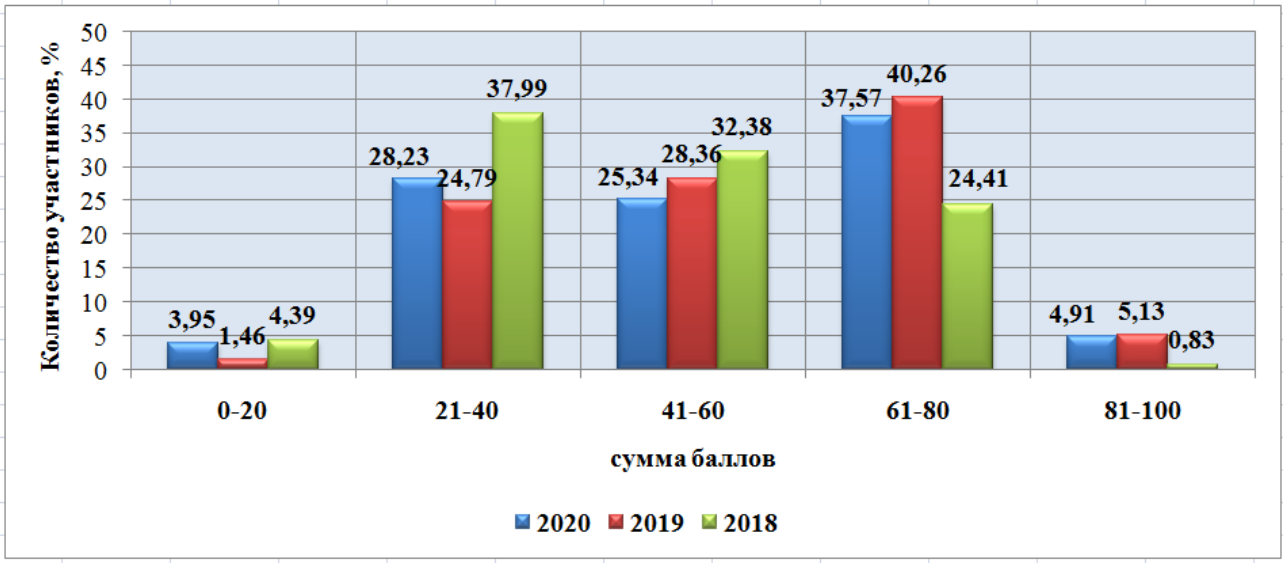


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Стабильно высокие результаты (три года подряд) показали 4 образовательные организации из 20 (20%) в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике, дважды в этот список попали 6 образовательных организаций (30%).

Стабильно высокие результаты по математике на ЕГЭ, которых достигают выпускники образовательных организаций в выше указанном перечне, являются ориентиром для остальных школ в плане подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по математике и могут стать базовой площадкой для обмена опытом преподавателей математики.

Дважды за последние три года в перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты на ЕГЭ по математике, попали 7 учреждений из 23 по списку (30,4%).

В целях повышения результатов и выхода из зоны риска необходимо скорректировать дорожные карты мероприятий, направленных на повышение качества знаний, выявить дефицит компетенций у преподавателей математики, работать в сотрудничестве с методическими службами.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по математике показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова 19,8% (34,53% в 2019 году) участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 55,33% (45,32% в 2019 году) участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, 1 участник (3 в 2019 году) получил максимальный балл – 100. В пятёрку АТЕ с наиболее высокими результатами по количеству высокобалльников вошли: Фрунзенский район г. Саратова (9,55%), МО г. Шиханы (9,09%), Кировский район г. Саратова (8,55%), Волжский район г. Саратова (7,85%), Балаковский район (7,45%).

В этом году 2 участника ЕГЭ по математике получили максимальный балл.

Перечень образовательных организаций,
подготовивших участников ЕГЭ по математике и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	241036	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова	1
2	205015	МАОУ Гимназия № 1 г. Балакова	1

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМ по профильной математике представлены 12 заданий с кратким числовым ответом и 7 заданий с развернутым описанием решения. Работа разделена на две части. Часть 1 содержит 8 заданий (№№ 1-8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня. Часть 2 содержит 11 заданий: 4 задания (№№ 9-12) с кратким числовым ответом и 7 заданий (№№ 13-19) с развернутым ответом и направлена на проверку уровня профильной математической подготовки. Во второй части КИМ девять заданий повышенного уровня (задания №№ 9-17), и два задания высокого уровня сложности (задания 18, 19).

Тематически задания распределились следующим образом:

- алгебра – 4 задания;
- уравнения и неравенства – 5 заданий;
- функции – 2 задания;
- начала математического анализа – 2 задания;
- геометрия – 5 заданий;
- элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей – 1 задание

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В таблице 2-13 приведён процент выполнения заданий в соответствии с планом КИМ по Саратовской области по пяти группам:

- средний по региону (ко всем участникам в регионе),
- в группе 0-23 (к участникам своей группы),
- в группе 24-60 (к участникам своей группы)
- в группе 61-80 (к участникам своей группы),
- в группе 81-100 (к участникам своей группы).

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области[13]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	92,0	78	91,2	96,0	98,0
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	99,6	98	99,6	99,8	100,0
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	92,0	56,9	92,7	98,0	100,0
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87,6	50,0	86,0	96,1	99,2
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	97,7	85,0	98,1	99,6	100,0
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	70,4	11,4	61,7	90,3	98,8
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	59,4	10,7	43,3	85,4	96,9
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	68,7	8,0	58,0	91,3	98,4
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	67,4	7,0	53,7	93,5	99,6
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	76,3	14,7	68,1	96,8	98,4
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	36,4	1,2	16,4	62,2	92,3
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	48,7	3,5	30,2	76,5	90
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	42,6	0,0	14,1	81,0	97,9

[13] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области[13]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	0,8	0,0	0,0	0,5	12,7
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	15,4	0,0	0,4	27,8	93,1
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	5,9	0,0	0,8	7,5	55,6
17	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	7,3	0,0	0,1	10,4	67,3
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	1,4	0,0	0,02	1,3	15,7
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	14,8	2	8,2	22,0	45,4

По части с кратким ответом следует отметить, что в регионе по заданиям №№ 5, 7, 8, произошло существенное повышение процента выполнения: №5 (на 6,4%), №7 (на 7%), №8 (на 9,5%), а по заданиям №№ 4,6,10,11,12 – существенное понижение: №4 (на 7,4%), №6 (на 13,6%), №10 (на 16,4%), №11 (на 35,7%), №12 (на 12,3%). Выполнение заданий №№ 1,2,3,9 осталось практически на уровне 2019 года.

Повышение вызвано более простыми типами заданий (в №5 – замена показательного уравнения на простейшее иррациональное, в №8 – элементы параллелепипеда вместо круглых тел), а по №7, скорее всего, усиленной подготовкой (много лет задание относилось к проблемным).

Понижение вызвано усложнением заданий по сравнению с 2019 годом (в №4 – надо было не просто применить формулу классической вероятности, а разобраться с её компонентами; в №6 – вписанные углы в окружность вместо окружности, вписанной в четырехугольник; в №10 – решение показательного уравнения вместо линейного; в №11 – немного сложнее составить математическую модель; в №12 – замена степенной функции на сложную функцию), что выявляет недостатки подготовки именно в 10-11 классах.

В 2020 году по заданиям №№ 1-10 части с кратким ответом процент выполнения выше 50%, что характеризует достаточное освоение элементов содержания заданий, по заданиям №№ 11, 12 – процент выполнения ниже 50%, при этом большую тревогу вызывает именно снижение выполнения задания №11 (№11 – это текстовая задача 9 класса (прототип неоднократно появлялся на ОГЭ)), которое относится к практико-ориентированным заданиям.

По части с развернутым ответом следует отметить, что в регионе произошло существенное **повышение** процента выполнения только по заданию №19, а по заданиям №№ 14,17,18 – существенное **понижение**. Выполнение заданий №№ 13,15,16 осталось практически на уровне 2019 года. Свою роль сыграло, что в 2020 году задание №19 а) –

построение примера в задаче уровня школьной олимпиады 5 класса, а задания 14 и 18 достаточно громоздки по изложению решения. Вызывает подозрение в натасканности без понимания на модели кредитов в задании №17, так как минимальные изменения в модели сразу понижают процент решающих эту задачу.

Для группы **«0-23 тестовых баллов»** отмечается повышение процентов выполнения заданий по сравнению с 2019 годом по №№1,2,3,5,7,8,12,19, понижение по №№ 4,6,9,10,11. Участники экзамена в основном справились только с заданиями № 1, № 2, №5 – содержание которых соответствует уровню основной школы, выполнение – выше 70%. Около половины участников выполнили задания №№ 3, 4, выполнение – выше 50%. Остальные задание – выполнение неудовлетворительное. Часть с развернутым ответом практически не выполнена, исключение составляет №19 а) – построение примера в задании уровня школьной олимпиады 5 класса.

В группе **«27-60 т. б.»** в части с кратким ответом выполнение заданий №№ 1-5 выше 90%, а задания № 6-10 – около 50%. Только каждый шестой участник группы решил текстовую задачу №11 и каждый третий – задание №12. В части с развернутым ответом относительно высоким является только процент выполнения задания № 13 (пятая часть участников получила за него баллы) и №19 (четвертая часть участников получила за него баллы), задания №№ 14, 15, 16, 17, 18 практически не выполнены.

В группе **«61-80 т.б.»** в части с кратким ответом выполнение заданий №№ 1-6, 8-10 выше 90%, а заданий № 7,12 – выше 70%. Для участников этой группы проблем с выполнением части с кратким ответом нет, хотя решение задания № 11 (снижение процента выполнения на 32,3% по сравнению с 2019 годом) говорит о неготовности перехода к моделям в несколько действий. В части с развернутым ответом высоким является только процент выполнения задания № 13 (каждый участник получил в среднем 1,5 балла из двух) и №19 (каждый участник получил в среднем 2 балла из четырех), баллы за задание № 15 получили около половины участников группы, задания №№ 14, 16, 18 практически не выполнены.

В группе **«81-100 т.б.»** участники группы выполняют часть с кратким ответом практически на 100%. Небольшие отклонения от максимального показателя скорее можно отнести к ошибкам невнимания. В части с развернутым ответом: по заданиям №№ 13, 15 почти все получили максимальный балл, за задания №№ 16,17,19 каждый получил около двух баллов, а за задание № 18 – около одного балла из четырех. Низкий процент выполнения задания № 14 большинством участников группы объясняется недостатком времени для полной проработки решения достаточно громоздкой стереометрической задачи.

Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни проверяли:

<u>на базовом уровне сложности</u>:

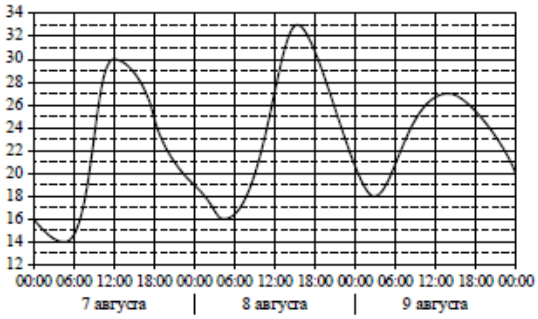
Задание № 1 проверяло умение анализировать числовые данные, и выполнять практические расчеты (элемент содержания – арифметические действия с натуральными числами).

1	В доме, в котором живёт Таня, 9 этажей и несколько подъездов. На каждом этаже в каждом подъезде находится по 8 квартир. Таня живёт в квартире 252. В каком подъезде живёт Таня?

Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников, даже в группе «0-23 т.б.» задание выполнили более чем три четверти участников группы.

Задание № 2 проверяло умение интерпретировать графики (элемент содержания – графическое представление данных).

2 На рисунке показано изменение температуры воздуха на протяжении трёх суток. По горизонтали указывается дата и время, по вертикали — значение температуры в градусах Цельсия. Определите по рисунку наименьшую температуру воздуха 8 августа. Ответ дайте в градусах Цельсия.



Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников практически на 100%. Небольшие отклонения от максимального показателя скорее можно отнести к ошибкам невнимания.

<u>на повышенном уровне сложности:</u>

Задание № 10 проверяло умение проводить расчеты по формулам (элемент содержания – показательное уравнение).

10 В ходе распада радиоактивного изотопа его масса m (в мг) уменьшается по закону $m = m_0 \cdot 2^{-\frac{\tau}{T}}$, где m_0 — начальная масса изотопа (в мг), τ — время, прошедшее от начального момента, в минутах, T — период полураспада в минутах. В начальный момент времени масса изотопа 196 мг. Период его полураспада составляет 4 минуты. Найдите, через сколько минут масса изотопа будет равна 49 мг.

Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников (более 50% выполнения), кроме группы «0-23 т.б.», где с заданием справился только каждый седьмой. Для этой группы проблему вызвало показательное уравнение.

Задание № 17 проверяло умение решать практические задачи экономического характера (элемент содержания – применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики, интерпретация результата, учёт реальных ограничений).

17 В июле 2026 года Иванов планирует взять кредит на пять лет в размере 220 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:

— каждый январь долг возрастает на r% по сравнению с концом предыдущего года;

— с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга;

— в июле 2027, 2028 и 2029 годов долг остаётся равным 220 тыс. рублей;

— выплаты в 2030 и 2031 годах равны;

— к июлю 2031 года долг будет выплачен полностью.

Найдите r, если известно, что долг будет выплачен полностью и общий размер выплат составит 420 тыс. рублей.

Задание было с развернутым ответом. Его не выполнили группы «0-23 т.б.», «27-60 т.б.», с ним справилась только десятая часть участников группы «61-80 т.б.», группа «81-100 т.б.» выполнила его практически на 1,5 балла из трех. Задачи по кредитам такого типа ежегодно встречались в КИМах и в вариантах «Статграда» с 2015 года. Был немного изменен вид модели и это вызвало основное затруднение участников. К основным ошибкам следует отнести неверное составление математической модели, вычислительные ошибки. Основная причина ошибок – «натаскивание» на экономические задачи кредитов без полного понимания модели.

На базовом уровне сложности это умение можно считать достаточно сформированным. Повышенный уровень сложности в части с кратким ответом вызывает

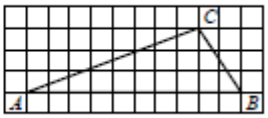
сложности у самой слабой группы. А в задании с развернутым ответом этим умением удовлетворительно овладела только самая сильная группа.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание № 3 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение площади (элемент содержания - элементы треугольника).

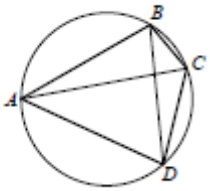
3 На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 изображён треугольник ABC. Найдите длину его средней линии, параллельной стороне AB.



Выполнение можно считать успешным по всем группам, кроме группы «0-23 т.б.», где справились только чуть больше половины участников, что связано со слабым знанием элементов треугольника;

Задание № 6 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение меры дуги окружности (элемент содержания – углы, вписанные в окружность).

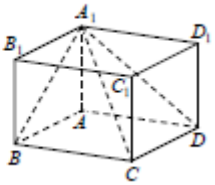
6 Четырёхугольник $ABCD$ вписан в окружность. Угол ABC равен 97°, угол CAD равен 38°. Найдите угол ABD. Ответ дайте в градусах.



Выполнение по региону – 92%, в группах «27-60», «61-80» и «81-100» выше 92% и в группе «0-23» - 57%, что говорит о достаточном усвоении этой темы.

Задание № 8 проверяло умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение объема многогранника (элемент содержания - объем пирамиды, высота пирамиды).

8 Найдите объём многогранника, вершинами которого являются вершины A, B, C, D, A_1 прямоугольного параллелепипеда $ABCDA_1B_1C_1D_1$, у которого $AB=3$, $AD=9$, $AA_1=4$.



Выполнение в целом по региону – 68,7% и 8% для группы «0-23». Для групп «61-80» и «81-100» задание не вызвало никаких затруднений (91,3% и 98,4% соответственно). А в группе «27-60» с заданием справились чуть больше половины участников группы (58%). Основные ошибки относятся к неверному воспроизведению формулы объема пирамиды (забывают поделить на три).

на повышенном уровне сложности:

Задание № 14 проверяло умение проводить доказательные рассуждения, решать стереометрические задачи на нахождение объема круглого тела (элемент содержания – пирамида, параллельность, перпендикулярность в пространстве).

14 В правильной треугольной пирамиде $SABC$ сторона основания AB равна 6, а боковое ребро SA равно $4\sqrt{3}$. На рёбрах AB и SB отмечены точки M и K соответственно, причём $AM=5$, $SK:KB=4:3$. Плоскость α перпендикулярна плоскости ABC и содержит точки M и K.

а) Докажите, что плоскость α содержит точку C.

б) Найдите площадь сечения пирамиды $SABC$ плоскостью α.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Выполнение по региону неудовлетворительное (менее сотой части участников). Только небольшая часть участников группы «81-100» получила за выполнение баллы. В отличие от 2019 года задача была сложнее и отличалась громоздким доказательством пункта а). Основные ошибки – слабое

знание основных теорем стереометрии, путаница в необходимых и достаточных условиях, неумение связно изложить ход доказательства, вычислительные ошибки.

Задание № 16 проверяло умение проводить доказательные рассуждения, решать планиметрические задачи на нахождение отношений длин отрезков (элемент содержания – соотношения прямоугольного треугольника, движение).

16 В прямоугольном треугольнике ABC точка M лежит на катете AC, а точка N лежит на продолжении катета BC за точку C, причём $CM = BC$ и $CN = AC$.
а) Отрезки CH и CF — высоты треугольников ACB и NCM соответственно. Докажите, что прямые CH и CF перпендикулярны.
б) Прямые BM и AN пересекаются в точке L. Найдите LM, если $BC = 4$, а $AC = 8$.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Группами «0-23 т.б.», «27-60 т.б.» не выполнялось. Группа «61-80 т.б.» задание практически не выполнила, а в группе «81-100 т.б.» с ним справились чуть больше половины участников. Основные ошибки в пункте а) относились к скрытому использованию доказываемого факта при доказательстве перпендикулярности, в пункте б) отмечалась неверная работа с данными.

На базовом уровне умение в планиметрии достаточно сформировано у трех групп, в стереометрии в группе «27-60» таким умением обладают только половина участников. С умением на повышенном уровне требуется упорная работа для всех групп. У группы «0-23» умение в принципе не сформировано.

Умение строить и исследовать простейшие математические модели проверяли:

на базовом уровне сложности:

задание № 4 проверяло умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (элемент содержания - вероятность события).

4 На чемпионате по прыжкам в воду выступают 70 спортсменов, среди них 6 прыгунов из Польши и 7 прыгунов из Чехии. Порядок выступлений определяется жеребьёвкой. Найдите вероятность того, что четвёртым будет выступать прыгун из Чехии.

Выполнение 87,6% по региону и около 90% в группах «27-60 т.б.», «61-80 т.б.» и «81-100 т.б.» и 50% в группе «0-23 т.б.». Ошибки скорее относятся к неверному определению компонент формулы классической вероятности;

на повышенном уровне сложности:

Задание № 11 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (элемент содержания - текстовая задача на движение по реке).

11 Расстояние между пристанями А и В равно 160 км. Из А в В по течению реки отправился плот, а через 1 час вслед за ним отправилась яхта, которая, прибыв в пункт В, тотчас повернула обратно и возвратилась в А. К этому времени плот проплыл 38 км. Найдите скорость яхты в неподвижной воде, если скорость течения реки равна 2 км/ч. Ответ дайте в км/ч.

Задание относилось к уровню 9 класса и было одним из прототипов задания №22 ОГЭ. Выполнение по региону – 36,4%. Выше 92% только в группе «81-100 т.б.», в остальных группах выполнение нельзя назвать удовлетворительным, что показывает большую проблему в умении работать с практико-ориентированными задачами. Основные ошибки относятся к неверному составлению математической модели задачи;

на высоком уровне сложности:

Задание № 19 проверяло умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения (элемент содержания – конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок).

19 На доске написано несколько различных натуральных чисел, каждое из которых делится на 3 и оканчивается на 6.
а) Может ли сумма этих чисел быть равна 198?
б) Может ли сумма этих чисел быть равна 270?
в) Какое наибольшее количество чисел может быть на доске, если их сумма равна 1518?

Выполнение можно считать удовлетворительным по всем группам. В предыдущие годы отмечалось повышение выполнения этого задания в пункте а), относящегося к развивающим задачам основной школы. В 2017 году процент выполнения был снижен в 6 раз – в 2016 году в пункте а) требовалось построить пример, а в 2017 – провести доказательство невозможности конструкции. А в 2018 году процент выполнения снизился еще, что вызвано повышением уровня сложности всех пунктов задачи до регионального уровня Всероссийской олимпиады. В 2019 году уровень пункта а) был уровнем муниципального этапа, но в 2020 году опять произошел возврат к построению примера – развивающей задаче уровня 5 класса и поэтому – резкое повышение процента получивших хотя бы один балл. Но для пунктов б) и в) сразу отмечалось неумение проводить строгие доказательства, подмена доказательства приблизительным рассуждением.

На базовом уровне сложности данное умение сформировано у всех участников, даже у слабой группы. На повышенном уровне сложности чуть усложненная модель сразу вызывает большие проблемы в решении. Решение задачи высокого уровня очень сильно зависит от типажа задания и показывает достаточный уровень конструирования примеров и слабый уровень логических рассуждений.

Умение решать уравнения и неравенства проверяли:

<u>на базовом уровне сложности:</u>

Задание № 5 проверяло умение решать уравнения (элемент содержания – простейшие иррациональные уравнения).

5 Найдите корень уравнения $\sqrt{5x-1}=7$.

Процент выполнения высокий во всех группах;

<u>на повышенном уровне сложности:</u>

Задание № 13 проверяло умение решать тригонометрические уравнения (элемент содержания - стандартные тригонометрические уравнения, преобразования тригонометрических выражений).

13 а) Решите уравнение

$$2\sin^2\left(\frac{\pi}{2}-x\right)+\sqrt{2}\cos x=0.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[-4\pi;-\frac{5\pi}{2}\right]$.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Выполнение 42,6% для региона, из группы «27-60 т.б.» хотя бы на какой-то балл задание выполнила пятая часть участников, из группы «61-80» каждый получил около 1,5 баллов из 2, а из группы «81-100 т.б.» каждый получил около 2 баллов из 2. Группой «0-23 т.б.» не выполнялось. Основные ошибки относятся к незнанию формул приведения и решения простейших тригонометрических уравнений;

Задание № 15 проверяло умение решать неравенства (элемент содержания - рациональные неравенства, свойства логарифма, основные логарифмические неравенства).

15 Решите неравенство $x^2\log_{343}(x+3)\le\log_7\left(x^2+6x+9\right)$.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Группами «0-23 т.б.», «27-60 т.б.» не выполнялось. В группе «61-80 т.б.» за задание было получено 0,5 балла из двух, а в группе «81-100 т.б.» с ним справились практически все на полный балл. В решении задания использовалась техника обобщенного метода интервалов. Типичными ошибками

являлось неверное нахождение области допустимых значений неравенства, неверное применение свойств логарифмов, неумение грамотно оформить применение метода интервалов;

на высоком уровне сложности:

задание № 18 проверяло умение решать комбинированные уравнения с параметрами (элемент содержания – система уравнений с параметром).

18 Найдите все значения a, при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} \sqrt{16-y^2}=\sqrt{16-a^2x^2}, \\ x^2+y^2=8x+4y \end{cases}$$

имеет ровно два различных решения.

Выполнение неудовлетворительное по всем группам, кроме группы «81-100 т.б.», в которой за это задание баллы получили половина участников группы. Основные трудности встретились уже на первом этапе решения и были связаны с общим неумением решать задачи с параметрами;

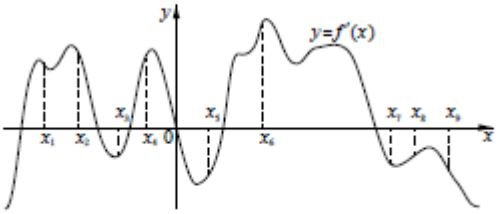
У большинства участников умение решать уравнения и неравенства сформировано только на базовом уровне.

Умение выполнять действия с функциями проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание №7 проверяло умение описывать по графику производной поведение и свойства функций (элемент содержания – связь монотонности функции и знака производной).

7 На рисунке изображён график $y=f'(x)$ — производной функции $f(x)$. На оси абсцисс отмечено девять точек: x_1, x_2, x_3, x_4, x_5, x_6, x_7, x_8, x_9. Сколько из этих точек принадлежит промежуткам возрастания функции $f(x)$?



Выполнение 59,4% по региону, 10,7% в группе «0-23», 43% в группе «27-60», 85,4% в группе «61-80» и 96,9% в группе «81-100». Основные ошибки связаны с мысленной подменой графика производной графиком функции;

на повышенном уровне сложности:

Задание № 12 проверяло умение исследования монотонности функций (элемент содержания - нахождение производной, исследование монотонности и точек экстремума функций).

12 Найдите точку максимума функции $y=\ln(x-5)^9-9x+11$.

Выполнение 48,7% по региону, 3,5% в группе «0-23», 30,2% в группе «27-60», и выше 75% для «61-80» и «81-100». Основные ошибки относились к дифференцированию сложной функции;

С этим умением две высокобалльные группы справляются хорошо.

Умение выполнять вычисления и преобразования проверяло:

на повышенном уровне сложности:

Задание № 9 проверяло умение проводить преобразование числовых выражений (элемент содержания – основное тригонометрическое тождество, знаки тригонометрических функций).

9 Найдите $\cos\alpha$, если $\sin\alpha = -\frac{\sqrt{19}}{10}$ и $\alpha \in \left(\pi; \frac{3\pi}{2}\right)$.

Выполнение 67,4% по региону, 7% в группе «0-23», 53,7% в группе «27-60», и выше 93% для «61-80 т.б.» и «81-100 т.б.». Основные ошибки связаны с определением знака тригонометрической функции.

Выявленные дефициты связаны с недостатками подготовки. Малейший уход в сторону от натаскивания на стандартные задания вызывает у большинства экзаменуемых панику.

Задания №№ 1-12 относятся к заданиям с кратким ответом, которые должны успешно выполнять большинство экзаменуемых. В большинстве заданий процент успешных ответов был понижен по сравнению с 2019 годом, в трех заданиях - повышен. На понижение повлиял переход от простых заданий к чуть усложненным, на повышение – переход к более простым.

Задания №№ 13-17 относятся к заданиям с развернутым ответом, процент выполнения которых стабильно не является высоким, в 2018-2019 годах отмечался рост числа тех, кто получил баллы за задачи геометрии (№№14,16), но в 2020 году №14 была существенно усложнена, а в №16 многие пошли по пути применения доказываемого как условия и в результате процент решений снизился.

Задания №№ 18-19 относятся к заданиям с развернутым ответом высокого уровня, выполнение которых ожидается только от самых сильных учеников. Они требуют развитого логического мышления, умения видеть нестандартные подходы. Но упрощение задачи № 19 оказало благотворное влияние – выросло число тех, кто получил за неё хотя бы 1 балл. Зато задание № 18 оказалось непосильным большинству участников экзамена.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

1) Задания №№ 1-8 базового уровня сложности и задания №№ 9,10, 13,15 повышенного уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности - усвоение школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – арифметические действия с натуральными числами, графическое представление данных, показательное уравнение);
- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – элементы треугольника, углы, вписанные в окружность, объём пирамиды);
- умение строить и исследовать простейшие математические модели (элементы содержания – вероятность события);
- умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания – простейшие иррациональные уравнения, тригонометрические уравнения, рациональные неравенства, логарифмические неравенства);
- умение выполнять действия с функциями (элементы содержания – связь монотонности функции и знака производной);
- умение выполнять вычисления и преобразования (элементы содержания – основное тригонометрическое тождество, знаки тригонометрических функций).

2) Однако задания №№11, 12, 14, 16, 17 повышенного уровня сложности и №№18, 19 высокого уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности - усвоение школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (элементы содержания – применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики, интерпретация результата, учёт реальных ограничений);

- умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (элементы содержания – пирамида, параллельность, перпендикулярность в пространстве, соотношения прямоугольного треугольника, движение);

- умение строить и исследовать простейшие математические модели (элементы содержания – текстовая задача на движение по реке, конструирование примеров с заданными свойствами, доказательство оценок);

- умение решать уравнения и неравенства (элементы содержания – система уравнений с параметром);

- умение выполнять действия с функциями (элементы содержания – нахождение производной, исследование монотонности и точек экстремума функций).

3) Хотя в последние два года был отмечен стабильный рост учащихся, получивших баллы за решение геометрических задач №14, 16 повышенного уровня сложности, но в 2020 году пошел обратный процесс – к решению этих заданий участники экзамена либо не приступали, либо делали качественные ошибки в рассуждениях.

В 2020 году выявился недостаток изучения темы «Исследование функций с помощью производной», проявившийся при усложнении вида исследуемой функции.

При изучении результатов ОГЭ 2018 года по сравнению с результатами 2017 года можно отметить ухудшение процента выполнения задания №22, проверявшего умение строить и исследовать математические модели. Это умение не было восполнено в течение двух лет обучения выпускниками этого года (участниками ОГЭ 2018 года), что и вызвало ощутимое снижение процентов выполнения аналогичного задания №11 ЕГЭ по профильной математике 2020 года.

4) Определенный вклад в изменение успешности выполнения заданий внесли содержательные изменения КИМ в 2020 году. В части с кратким ответом были использованы более простые типы одних заданий (в №5 – замена показательного уравнения на простейшее иррациональное, в №8 – элементы параллелепипеда вместо круглых тел) – и это вызвало повышение процента их выполнения, и было незначительное усложнение других заданий по сравнению с 2019 годом (в №4 – надо было не просто применить формулу классической вероятности, а разобраться с её компонентами; в №6 – вписанные углы в окружность вместо окружности, вписанной в четырехугольник; в №10 – решение показательного уравнения вместо линейного; в №11 – немного сложнее составить математическую модель; в №12 – замена степенной функции на сложную функцию). Такое влияние выявляет элемент «натасканности» на конкретные задания вместо творческого освоения, проверяемых ими умений. В части с развернутым ответом стереометрическая задача №14 пункт а) была значительно усложнена, а задание №19 высокого уровня сложности было, наоборот, достаточно простым – здесь динамика изменений процентов решения непосредственно связана с изменением КИМ.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. При организации процесса преподавания математики следует больше времени уделять умению читать математический текст, выделять его главные и второстепенные аспекты и используя творческое осмысление строить математическую модель задачи. Следует уходить от «нарешивания» однотипных примеров к работе с вариативными условиями.

Чтобы помочь подготовиться к экзамену группам с разным уровнем подготовки требуется организация дифференцированного обучения. На начальном этапе следует выявить дефициты подготовки и для каждой группы разработать программу их восполнения. Для группы, претендующей на высокобалльные результаты, рекомендуется сделать упор на геометрические задачи части с развернутым ответом, а также на задание с параметром. При подготовке к ЕГЭ по математике надо отметить, что выпускникам надо повышать уровень вычислительной культуры, уходить от натаскивания на несколько готовых схем задач к умению грамотного прочтения условия и к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения.

Нацеливать все группы на полное выполнения блока заданий с кратким ответом.

Следует уделять внимание грамотному описанию решений заданий с развернутым ответом.

2. Допущенные типичные ошибки говорят о необходимости усиления отработки преобразования выражений разных типов, решения уравнений и неравенств. Именно эти умения являются базовыми при решении прикладных задач и стимулируют нахождение решения. Требует усиления умение работать с простейшими математическими моделями реальных ситуаций (задача №10, задача с экономическим содержанием №17). Следует отметить, что темы «Логарифм», «Круглые тела», «Исследование функций с помощью производной» ежегодно входят в группу риска. Учителям региона необходимо выстроить четкую систему базовых навыков стереометрии и жестче контролировать выполнение заданий по их усвоению. А также, следует обратить внимание на недостатки усвоения темы «Неравенства», основы которой закладываются в 8 классе, а также на грамотное оформление решения неравенств обобщенным методом интервалов, методом «рационализации».

3. Рекомендуется проведение методических семинаров для учителей математики региона, посвященных разборам типичных ошибок участников экзамена по математике, а также методам решения стереометрических и экономических задач, решения задач с параметрами. «ЕГЭ на 100 баллов» может быть одним из направлений курсов повышения квалификации.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Математике

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
1	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации	02.03.2020-13.03.2020	Были обучены 30 учителей из ОО с низкими результатами ЕГЭ 2019. Результаты ЕГЭ 2020 в этих ОО возможно улучшились бы, но ЕГЭ по математике (базовый) в 2020

	по математике: формула успеха» (56ч.)		году не проводился.
2	Методический семинар «Методика подготовки к Государственной итоговой аттестации по математике», ГАУ ДПО «СОИРО»	31.10.2019	98 участников изучили эффективные формы работы при подготовке к итоговой аттестации; методику решения заданий высокого и повышенного уровней сложности.

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по математике: формула успеха» (44ч.)	
2	Низкие результаты на ЕГЭ профильный	МОУ СОШ № 102 г. Саратова МОУ СОШ № 97 г. Саратова МОУ СОШ № 61 г. Саратова МБОУ СОШ № 9 г. Балашова МОУ СОШ № 3 г. Вольска МОУ СОШ № 20 г. Энгельса МОУ Гимназия № 89 г. Саратова МОУ СОШ № 3 г. Балашова ГБОУ СО СКШ №2 г. Саратова МОУ СОШ № 2 с УИП г. Саратова МАОУ СОШ № 6 г. Балашова МАОУ СОШ № 11 г. Балакова МОУ СОШ № 7 г. Саратова МОУ СОШ № 54 г. Саратова МОУ СОШ № 70 г. Саратова МОУ СОШ № 55 г. Саратова МБОУ СОШ № 2 г. Петровска МОУ СОШ № 11 г. Саратова МОУ Лицей № 107 г. Саратова МБОУ СОШ № 2 г. Красноармейска Лицей-интернат № 5 ОАО РЖД г. Красный Кут МОУ Татищевский лицей МОУ СОШ № 101 г. Саратова

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	Сентябрь 2020 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей математики с учётом анализа результатов ГИА 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Октябрь 2020 г.	Методический семинар «Методика подготовки к государственной итоговой аттестации по математике», ГАУ ДПО «СОИРО»
3	Декабрь 2020 г.	Круглый стол «ЕГЭ по математике: эффективные стратегии подготовки; обеспечение успешности обучающихся» в рамках Слета учителей математики Саратовской области «Эффективные методы, формы и средства обучения математике в условиях модернизации российской школы», ГАУ ДПО «СОИРО»
4	В течение года	Консультирование по вопросу подготовки к государственной (итоговой) аттестации по математике, ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Январь 2021 г.	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по математике: формула успеха», ГАУ ДПО «СОИРО»
6	Февраль 2021 г.	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования», ГАУ ДПО «СОИРО»
7	Март 2021 г.	XVI Межрегиональная научно-методическая конференция «Современное математическое образование: концептуальные подходы и стратегические пути развития», секция «Современные тенденции в развитии системы качества школьного математического образования (ОГЭ, ЕГЭ)», ГАУ ДПО «СОИРО»

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Проведение региональных проверочных работ по математике в 9 классе.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	Сентябрь 2020-май 2021	«Творческие мастерские» по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей математики
2	Март 2021	Презентация лучших педагогических практик (мастер-класс) в рамках секции «Современные тенденции в развитии системы качества школьного математического образования (ОГЭ, ЕГЭ)», XV Межрегиональная научно-методическая конференция «Современное математическое образование: концептуальные подходы и стратегические

		пути развития», ГАУ ДПО «СОИРО»
3	Январь-апрель 2021	Серия методических семинаров «Эффективные стратегии подготовки к государственной итоговой аттестации» ГАУ ДПО «СОИРО» – выступления, мастер классы педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике МАОУ МБЛ г. Саратова МАОУ ЛМИ г. Саратова МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова МОУ ЛПН г. Саратова МАОУ Гимназия № 1 г. Балакова МАОУ Лицей № 62 г. Саратова МАОУ Лицей № 37 г. Саратова МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса МАОУ Лицей № 1 г. Балакова МОУ СОШ № 41 г. Саратова МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова МОУ Лицей № 47 г. Саратова МАОУ ЛГН г. Саратова МАОУ СОШ № 51 г. Саратова МОУ Лицей № 4 г. Саратова* МОУ Гимназия № 75 г. Саратова МАОУ СОШ № 15 г. Балашова МОУ СОШ № 1 г. Красный Кут МБОУ МЭЛ г. Энгельса

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		Разумовская Елена Владимировна, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, доцент кафедры математического анализа, к.ф.-м.н., доцент	Председатель региональной предметной комиссии
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		Костаева Татьяна Васильевна, ГАУ ДПО »Саратовский областной институт развития образования», зав. кафедрой математического	Заместитель председателя региональной ПК по математике

		образования, к.п.н., доцент	
2.		Миронова Марина Геннадиевна, ГАУ ДПО »Саратовский областной институт развития образования», старший преподаватель кафедры математического образования	Старший эксперт региональной ПК по математике

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2689	26,23	2540	24,28	2505	25,94

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	630	23,42	603	23,74	507	20,24
Мужской	2059	76,58	1937	76,26	1998	79,76

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2505
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	19
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2443
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	14
выпускников прошлых лет	48

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2457
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	756
– выпускники СОШ с УИП	127
– выпускники СОШ	1537
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	22
– иное	15

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	17	0,68
2	Аркадакский район	10	0,40
3	Аткарский район	26	1,04
4	Базарно-Карабулакский район	32	1,28
5	Балаковский район	244	9,74
6	Балашовский район	108	4,31
7	Балтайский район	4	0,16
8	Вольский район	71	2,83
9	Воскресенский район	3	0,12
10	Дергачёвский район	12	0,48
11	Духовницкий район	4	0,16
12	Екатериновский район	19	0,76
13	Ершовский район	45	1,80
14	Ивантеевский район	12	0,48
15	Калининский район	16	0,64
16	Красноармейский район	28	1,12
17	Краснокутский район	27	1,08
18	Краснопартизанский район	18	0,72
19	Лысогорский район	12	0,48
20	Марксовский район	44	1,76
21	Новобурасский район	8	0,32
22	Новоузенский район	19	0,76
23	Озинский район	7	0,28
24	Перелюбский район	17	0,68
25	Петровский район	32	1,28
26	Питерский район	13	0,52
27	Пугачёвский район	82	3,27
28	Ровенский район	9	0,36
29	Романовский район	9	0,36
30	Ртищевский район	58	2,32
31	Самойловский район	11	0,44
32	Саратовский район	31	1,24
33	Советский район	23	0,92
34	Татищевский район	17	0,68
35	Турковский район	5	0,20
36	Фёдоровский район	6	0,24
37	Хвалынский район	20	0,80
38	Энгельсский район	283	11,30
39	МО г. Шиханы	5	0,20
40	Городской округ ЗАТО Светлый	15	0,60
41	КО Город Саратов	128	5,11
42	Октябрьский район г. Саратова	122	4,87
43	Волжский район г. Саратова	112	4,47
44	Фрунзенский район г. Саратова	61	2,44
45	Кировский район г. Саратова	139	5,55
46	Ленинский район г. Саратова	287	11,46

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
47	Заводской район г. Саратова	161	6,43
48	МО пос. Михайловский	10	0,40
49	Министерство образования Саратовской области	63	2,51
	ИТОГО	2505	100

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Физика. Базовый уровень. Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б. АО Издательство «Просвещение».	64
2	Физика. Углубленный уровень. Мякишев Г.Я., Синяков А.З. ООО «Дрофа».	25
3	Физика. Базовый и углубленный уровень. Грачев А.В., Погожев В.А. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»	6
4	Физика. Базовый уровень и углубленный уровни (в 2-х частях) Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. ООО «Бином. Лаборатория знаний».	3
	Другие УМК	2
1	Воронцов-Вельяминов Б.А., Страут Е.К. Астрономия (базовый уровень) ООО «ДРОФА»	81
2	Чаругин В.М. Астрономия (базовый уровень) АО Издательство «Просвещение»	19

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы

Переход на УМК нового федерального перечня:

приказ Министерство Просвещения Российской Федерации от 28.12.2018 года № 345 «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»;

приказ Минпросвещения России от 22.11.2019 года № 632 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, сформированный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 345»;

приказ Минпросвещения России от 18.05.2020 № 249 ««О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, сформированный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 345».

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Ежегодно около 25% участников ЕГЭ сдают экзамен по физике, среди них более 30% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня, в названии которых содержатся слова: гимназия, лицей, СОШ с УИП и т.п.. Как правило, число юношей, выбравших экзамен по физике, в 4 раза превышает количество девушек. Изменение числа участников по АТЕ происходит в основном под влиянием демографической ситуации.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

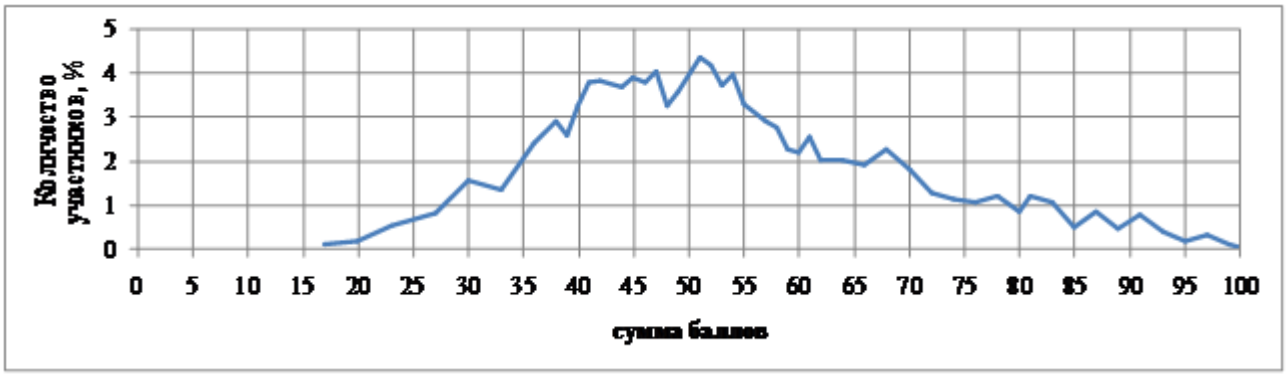


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году (количество участников.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	6,99	3,90	4,63
Средний тестовый балл	50,67	53,31	52,55
Получили от 81 до 99 баллов, %	3,12	5,67	6,03
Получили 100 баллов, чел.	1	3	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1.в разрезе категорий[14] участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,30	7,14	20,83	5,26

[14] Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	70,81	92,86	75,00	84,21
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	18,67	0,00	4,17	10,53
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,18	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,47	78,14	13,40	2,99	0
Лицеи, гимназии	1,85	55,03	30,29	12,7	1
СОШ с УИП	3,94	74,02	14,96	7,08	0
Школы-интернаты	9,09	86,36	4,55	0,00	0
иное	17,46	77,78	4,78	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	94,12	5,88	0,00	0
2	Аркадакский район	0,00	90,00	10,00	0,00	0
3	Аткарский район	3,85	88,46	7,69	0,00	0
4	Базарно-Карабулакский район	9,38	75,00	6,25	9,38	0
5	Балаковский район	0,82	65,57	22,95	10,66	0
6	Балашовский район	3,70	77,78	16,67	1,85	0
7	Балтайский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
8	Вольский район	4,23	83,10	9,86	2,82	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9	Воскресенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10	Дергачёвский район	41,67	58,33	0,00	0,00	0
11	Духовницкий район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
12	Екатериновский район	10,53	78,95	5,26	5,26	0
13	Ершовский район	6,67	82,22	8,89	2,22	0
14	Ивантеевский район	8,33	75,00	16,67	0,00	0
15	Калининский район	6,25	81,25	6,25	6,25	0
16	Красноармейский район	10,71	71,43	14,29	3,57	0
17	Краснокутский район	11,11	74,07	11,11	3,70	0
18	Краснопартизанский район	27,78	55,56	16,67	0,00	0
19	Лысогорский район	0,00	91,67	8,33	0,00	0
20	Марксовский район	6,82	75,00	13,64	4,55	0
21	Новобурасский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
22	Новоузенский район	0,00	94,74	5,26	0,00	0
23	Озинский район	0,00	85,71	14,29	0,00	0
24	Перелюбский район	0,00	94,12	5,88	0,00	0
25	Петровский район	3,13	78,13	15,63	3,13	0
26	Питерский район	7,69	92,31	0,00	0,00	0
27	Пугачёвский район	1,22	80,49	17,07	1,22	0
28	Ровенский район	0,00	90,00	10,00	0,00	0
29	Романовский район	22,22	77,78	0,00	0,00	0
30	Ртищевский район	8,62	67,24	22,41	1,72	0
31	Самойловский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
32	Саратовский район	6,45	83,87	6,45	3,23	0
33	Советский район	8,70	82,61	8,70	0,00	0
34	Татищевский район	11,76	82,35	5,88	0,00	0
35	Турковский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
36	Фёдоровский район	16,67	50,00	33,33	0,00	0
37	Хвалынский район	0,00	85,00	10,00	5,00	0
38	Энгельсский район	3,89	68,90	20,14	7,07	0
39	МО г. Шиханы	0,00	60,00	40,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	13,33	73,33	13,33	0,00	0
41	КО Город Саратов	1,56	41,41	35,94	20,31	1
42	Октябрьский район г. Саратова	3,28	62,30	26,23	8,20	0
43	Волжский район г. Саратова	3,57	60,71	24,11	11,61	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	1,64	73,77	14,75	9,84	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
45	Кировский район г. Саратова	4,32	76,98	15,11	3,60	0
46	Ленинский район г. Саратова	4,18	66,90	23,00	5,92	0
47	Заводской район г. Саратова	3,11	70,19	21,12	5,59	0
48	МО пос. Михайловский	10,00	90,00	0,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	17,46	77,78	4,76	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[15] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова	38,46	23,08	0,00
2	МАОУ ФТЛ № 1 г. Саратова*	36,36	39,39	0,00
3	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова*	31,25	43,75	0,00
4	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова*	30,77	23,08	0,00

[15] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
5	МОУ ЛПН Волжского района г. Саратова	28,13	34,38	0,00
6	МАОУ Гимназия № 2 г. Балакова*	26,09	30,43	0,00
7	МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова	25,00	33,33	0,00
8	МОУ СОШ № 41 Ленинского района г. Саратова	18,18	27,27	0,00
9	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова	18,18	9,09	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[16] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ п. Учебный Ершовского района	20,00	0,00	0,00
2	МБОУ СОШ № 1 р.п. Степное Советского района	18,18	9,09	0,00
3	МОУ Татищевский лицей*	18,18	9,09	0,00
4	ГБОУ СО СКШ №2 г. Саратова*	18,18	0,00	0,00
5	МОУ СОШ № 5 Заводского района г. Саратова	10,53	26,32	0,00

[16] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
6	МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной* Вольского района	10,00	0,00	0,00
7	МОУ СОШ № 3 Петровского района	10,00	20,00	0,00
8	МОУ Школа нового века г. Энгельса	10,00	20,00	0,00
9	МОУ СОШ № 46 Ленинского района г. Саратова	10,00	10,00	0,00
10	МОУ СОШ МО пос. Михайловский	10,00	0,00	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по физике 2020 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет 4,63% (3,9% в 2019 году, 6,99% в 2018 году), при этом максимальный балл у одного участника, как и в 2018 году, по сравнению с прошлым годом меньше на 2 человека.

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона более высоких баллов от 60 до 100. В указанном диапазоне на 1,36% участников показали более высокие результаты по сравнению с прошлым годом, рисунок 2.

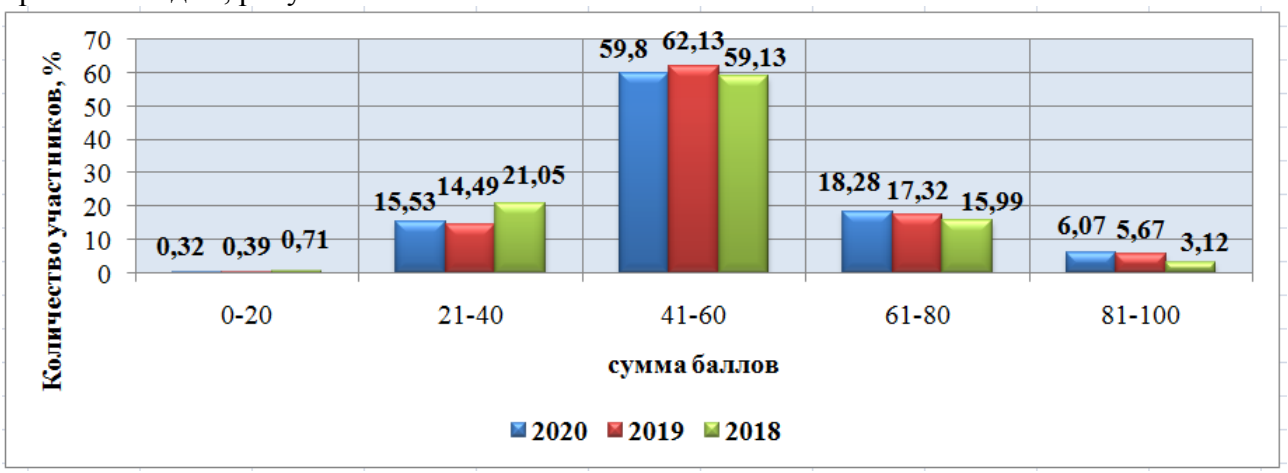


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Стабильно «высокие» результаты три года подряд показывают выпускники МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова, 75,75% участников получили на ЕГЭ по физике более 60 баллов. Три образовательных организации: МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова, МАОУ Медико-биологический лицей Ленинского района г. Саратова и МАОУ Лицей № 1 г. Балаково дважды в течение последних трёх лет оказываются в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по физике.

Три образовательные организации за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету: МОУ Татищевский лицей, ГБОУ СО СКШ № 2 г. Саратова и МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Вольского района.

Традиционно высокое качество подготовки к ЕГЭ по физике показали участники из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 20,31% участников (24,44% в 2019 году) из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 35,94% участников (33,33 % в 2019 году) имеют результаты от 61 до 80 баллов, 1 участник, как и в прошлом году, получил максимальный балл – 100.

В 2020 году 1 участник ЕГЭ по физике в Саратовской области получили максимальный балл.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по физике и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	241036	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова	1

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2020 году использованный в регионе КИМ включал задания следующей тематики:
№1 – определение ускорение материальной точки по заданному графику зависимости ее скорости от времени
№2 – расчет силы гравитационного взаимодействия шаров
№3 – баланс энергии при движении под действием сил тяжести и вязкого трения
№4 – трансформации энергии при колебания груза на пружине
№5 – анализ графиков движения тел
№6 – анализ движения тел по круговым орбитам
№7 – движение тела по наклонной плоскости с трением
№8 – физический смысл температуры
№9 – понятие КПД тепловой машины
№10 – определение относительной влажности воздуха
№11 – процессы при объединении двух объемов идеального газа
№12 – анализ процессов, производимых с идеальным газом, по графикам
№13 – магнитное поле прямого проводника с током
№14 – анализ распределения токов и напряжений в простой электрической цепи
№15 – закон электромагнитной индукции
№16 – анализ процессов в связанных катушках индуктивности
№17 – построение изображений в тонких линзах
№18 – анализ процессов в колебательном контуре
№19 – определение числа нуклонов в ядре элемента по таблице Менделеева
№20 – связь импульса фотона с длиной волны
№21 – изменение состава ядра при позитронном распаде
№22 – запись показаний вольтметра с учетом погрешности
№23 – планирование эксперимента на исследование силы Архимеда
№24 – анализ приведенных данных о свойствах астероидов Солнечной системы и их орбит

№25 – расчетная задача на тепловой баланс при плавлении льда в воде
№26 – расчетная задача на связь количества испускаемых источников фотонов с его мощностью
№27 – качественная задача с развернутым ответом на анализ комбинированной системы – динамики частицы в конденсаторе, включенном в цепь постоянного тока
№28 – расчетная задача с развернутым ответом на гидростатику
№29 – расчетная задача с развернутым ответом на расчет равновесия точки под действием сил трения и упругости на вращающемся диске
№30 – расчетная задача с развернутым ответом на расчет доли тепла, перешедшего в работу при испарении жидкости
№31 – расчетная задача с развернутым ответом на анализ процессов в конденсаторе, с подключенным к нему замкнутым контуром, находящемся в переменном магнитном поле
№32 – расчетная задача с развернутым ответом на анализ преломления луча в клине.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[17]				
			средний	в группе **не** преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	74,6	24,0	70,9	92,9	98,0
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	63,8	8,7	56,3	93,8	98,0
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	77,5	18,3	74,3	96,0	100
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	33,8	2,9	23,7	63,4	83,8

[17] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[17]				
			средний	в группе **не** преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Механика *(объяснение явлений; интерпретация результатов опытов,представленных в виде таблицы или графиков)*	П	76,0	38,9	71,6	94,4	97,7
6	Механика *(изменение физических величин в процессах)*	Б	66,7	32,2	64,3	76,9	87,8
7	Механика *(установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)*	Б	61,5	17,3	55,7	82,5	96,3
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	70,9	29,8	65,9	91,6	95,9
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	75,5	27,9	71,4	94,7	97,3
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	89,6	62,5	88,1	98,0	100
11	МКТ, термодинамика *(объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)*	П	79,3	39,9	75,7	96,2	97,6
12	МКТ, термодинамика *(изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)*	Б	57,4	26,4	48,7	85,1	95,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[17]				
			средний	в группе **не** преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца *(определение направления)*	Б	49,7	13,5	39,3	83,0	95,3
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	44,3	3,8	33,0	79,7	95,3
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	Б	72,7	24,0	67,2	96,2	98,6
16	Электродинамика *(объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)*	П	51,7	35,6	44,6	70,4	89,9
17	Электродинамика *(изменение физических величин в процессах)*	Б	68,0	36,5	61,4	90,6	98,3
18	Электродинамика и основы СТО *(установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)*	П	50,7	19,7	39,7	84,7	97,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[17]				
			средний	в группе **не** преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	68,7	15,4	62,2	95,8	99,3
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	57,8	24,0	48,4	88,3	98,0
21	Квантовая физика *(изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)*	Б	55,5	20,7	49,0	77,2	90,9
22	Механика – квантовая физика *(методы научного познания)*	Б	66,3	20,2	59,8	90,9	98,6
23	Механика – квантовая физика *(методы научного познания)*	Б	81,9	26,9	79,9	97,4	97,3
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	П	41,1	17,8	35,3	57,3	75,3
25	Молекулярная физика, электродинамика *(расчетная задача)*	П	40,7	1,0	27,8	81,2	95,9
26	Электродинамика, квантовая физика *(расчетная задача)*	П	17,5	0	6,1	44,6	79,7
27	Механика – квантовая физика *(качественная задача)*	П	8,4	0	1,7	17,8	62,6
28	Механика, молекулярная физика *(расчетная задача)*	П	56,6	0,5	46,4	94,7	97,6
29	Механика *(расчетная задача)*	В	10,4	0,6	2,7	27,9	54,3
30	Молекулярная физика *(расчетная задача)*	В	9,5	0	2,8	21,8	56,5
31	Электродинамика *(расчетная задача)*	В	14,0	0	1,6	39,4	90,1
32	Электродинамика, квантовая физика *(расчетная задача)*	В	11,6	0	2,8	25,9	78,2

Задания *базового уровня* по механике, молекулярной физике успешно выполняется всеми категориями учащихся (за исключением не набравших минимального балла). Несколько менее успешно справляются учащиеся с заданиями этого уровня по квантовой физике и основам планирования эксперимента, однако средний процент их выполнения превышает 50%.

Наиболее слабо традиционно выполняются задания по электродинамике, в частности, задания № 13 (проверяющее знание магнитного поля постоянного тока) и № 14 (проверяющее умение рассчитывать простые электрические цепи). При этом нужно отметить, что процент выполнения задания № 14 остается примерно на одном уровне в течение последних 3 лет. Процент выполнения задания № 13 в текущем году значительно ниже прошлогоднего, поскольку предложенное в этом году задание требует знания о конфигурации магнитного поля постоянного тока и применения принципа суперпозиции, в то время как в вариантах прошлых лет для успешного выполнения этого задания было достаточно знания на уровне закона взаимодействия проводников с током (или электрических зарядов). Также следует отметить недостаточный процент выполнения задания № 4, проверяющего владение базовыми понятиями теории колебаний. Этот процент существенно упал по отношению к прошлому году, что, опять же, объясняется несколько возросшей сложностью этого задания: для выполнения задания прошлого года нужно было знать только формулу для периода колебаний мат. маятника, а в этом году нужно представлять трансформации энергии при колебаниях.

Аналогичная картина наблюдается при выполнении заданий *повышенного уровня*: задания по механике и молекулярной физике из части 1 успешно выполняются всеми группами учащихся, кроме не набравших минимальный балл, причем в целом процент выполнения этих заданий несколько выше, чем в прошлом году. С заданиями повышенного уровня из части 1 по электродинамике успешно справляются учащиеся из группы 61-80 и 81+ баллов, из учащихся, набраших менее 60 баллов, такие задания выполняют менее половины.

Следует отметить значительное снижение уровня выполнения задания на элементы астрофизики (№ 24): в этом году процент выполнения составил 41% против 62% в 2019 году. Это может быть связано как с изменением формы задания (в этом году заранее не известно количество правильных утверждений в приведенном списке), так и с тем, что, в отличие от двух предыдущих лет, в текущем году задание требовало проведения расчетов, а не просто анализа табличных данных.

Как и в прошлые годы значительно ниже уровень выполнения заданий повышенного уровня с кратким ответом из части 2 (расчетных задач). Причем если задание на молекулярную физику (№ 25) все же успешно выполняется учащимися с хорошими (61-80) и очень хорошими (81+) результатами, то с заданием на квантовую физику (№ 26) справляются только учащиеся с очень хорошей подготовкой. Следует, правда, отметить, что уровень сложности этого задания в текущем году был довольно высок и приближался к уровню заданий с развернутым ответом, а для его выполнения требовалось не только использовать известные формулы, но и владеть общефизическим представлениями.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности будет представлен ниже.

Анализ выполнения заданий группами с различным уровнем подготовки.

Группа учащихся с *высоким* уровнем подготовки (набравшие свыше 80 баллов) включает 148 человек (в 2019 – 143). Процент выполнения такими учащимися практически всех заданий базового и повышенного уровня сложности превышает 90%, за исключением заданий на теорию колебаний (№4 – 84%), орбитальное движение (№6 – 88%, № 24 – 75%), а также расчетной задачи на квантовую физику (№26 – 80%). Высок процент выполнения ими заданий с развернутым ответом на электродинамику (90%) и геометрическую оптику (78%). Наибольшие сложности учащиеся этой группы испытывают при выполнении качественной задачи с развернутым ответом (№ 27 – 63%), а также расчетных задач высокого уровня сложности на механику и молекулярную физику (~55%).

Группа учащихся с *хорошим* уровнем подготовки (61-80 баллов) включает 453 человека (в 2019 – 432 человека). В большей части заданий базового и повышенного уровня сложности результаты этой группы незначительно ниже результатов группы с высоким уровнем, за исключением заданий на элементы астрофизики и расчетной задачи по квантовой физике (проценты выполнения 57% и 44%). Заметно хуже результаты этой группы в выполнении заданий с развернутым ответом: проценты выполнения всех таких задач (за исключением № 28) не превышают 50%, а по качественной задаче он составляет 17%, по задачам на механику и молекулярную физику – менее 30%.

Группа учащихся с *удовлетворительным* уровнем подготовки (36-60 баллов) включает 1728 человек (в 2019 – 1771 человек). Процент выполнения учащимися этой группы заданий базового и повышенного уровня по механике и молекулярной физике значительно ниже такового у учащихся двух предыдущих групп, но превышает 50%. В заданиях же по электродинамике и квантовой физике он, как правило, ниже и составляет от 30 до 50%, в задании на основы теории колебаний (№ 4) – менее 25%. Задачи с развернутым ответом учащиеся этой группы выполняют неудовлетворительно (за исключением задания № 28 на гидростатику, процент выполнения 46%).

Неудовлетворительный уровень подготовки продемонстрировали 104 учащихся (в 2019 – 81 учащийся), что составляет 4,2% от общего числа участников, закончивших общеобразовательные учреждения области в текущем году. Единственным заданием, с которым успешно справилась эта группа, является задание на использование определения относительной влажности воздуха (№ 10), процент выполнения остальных заданий не превышает 50%.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом.

Прежде всего, нужно заметить, что количество участников, успешно справляющихся с такими задачами, остается крайне низким. Так, в текущем году 38% участников не решило[18] ни одной задачи с развернутым ответом, еще 40% – решили только существенно более простую, чем остальные, задачу 28. Заметим, что это значительно хуже результата прошлого года (36% решивших хотя бы одну задачу), и примерно соответствует результату 2018 года– 24%. (Сравнительно высокий результат прошлого года объясняется присутствием в части 2 большого числа задач, фабула которых знакома участникам по вариантам прошлых лет.)

Задача 27 заключалась в анализе поведения заряженной частицы в плоском конденсаторе при изменении сопротивления в содержащей этот конденсатор цепи постоянного тока. Такого рода задачи стали уже традиционными для ЕГЭ. Тем не менее, успешно с ней справились только участники с высоким уровнем подготовки (81+), более половины которых решило ее. Участники остальных групп справлялись с этой задачей плохо (даже в группе 61-80 – всего лишь менее 7%). Типовая ошибка в оформлении решения этой задачи была вызвана невнимательным чтением условия: в то время как вопрос задачи был сформулирован как «Как и в каком направлении начнет двигаться частица…», многие участники при верных рассуждениях в ответе указывали только направление, не упоминая, что частица начнет двигаться с ускорением. Это приводило по формальным критериям к снижению оценки до 1 балла.

Задача 28 была посвящена анализу равновесия тела, погруженного в жидкость и привязанного веревкой к дну сосуда. Свыше 60% всех учащихся успешно справились с этой задачей. В качестве распространенной ошибки следует указать запись исходных соотношений сразу в числах, а не в виде формул, что в соответствии с критериями приводило к выставлению оценки в 0 баллов.

Задача 29 была посвящена анализу равновесия тела на вращающемся диске под действием сил упругости и трения. Задача вызвала значительные затруднения (менее 50% решивших в группе 81+ и менее 7% – среди всех участников), что связано, во-первых, с

[18] Здесь и далее задачи 27, 29-32 считаются решенными, если участник получил за них не менее 2 баллов, задача 28 – не менее 1 балла.

необходимостью предварительного качественного анализа ситуации для определения направления силы трения, и, во-вторых, с необходимостью проведения ряда алгебраических преобразований. При ошибке в первом этапе учащиеся получали оценку не выше 1 балла, во втором – 2 балла. Отметим, что количество учащихся с оценкой 2 балла лишь немногим меньше учащихся с оценкой 3 балла в группе 81+ и вдвое больше такового среди всех учащихся, что свидетельствует о значительных проблемах с проведением алгебраических преобразований даже у неплохо подготовленных учащихся, способных правильно разобраться с физическим содержанием задачи. Из наиболее заметных ошибок в этой задаче следует также отметить использование учащимися в рассуждениях «центростремительной силы», что, безусловно, является ошибкой.

Задача 30 заключалась в расчете распределения подведенной при испарении жидкости энергии между ее внутренней энергией и работой по расширению паров. Задачи такого рода встречаются в рамках ЕГЭ впервые (хотя в олимпиадах подобного рода сюжеты встречались), поэтому число успешно решивших эту задачу участников также невелико (чуть более 50% среди группы 81+ и менее 7% среди всех участников). Типичной ошибкой являлась неправильная интерпретация необходимого для испарения жидкости тепла как изменения ее внутренней энергии, а также ошибочное использование формулы для внутренней энергии идеального газа, неприменимой в этом случае.

Задача 31 заключалась в анализе процессов в витке, замкнутом на конденсатор и находящемся в переменном магнитном поле. Сложность этой задачи объективно меньше, чем задач 29 и 30, поэтому и количество успешно справившихся с ней учащихся существенно выше: почти 15% среди всех участников и почти 95% в группе «81+». Распространенной ошибкой была запись равенства энергий в конденсаторе и катушке индуктивности (хотя катушки тут нет), которую, видимо, допускали учащиеся, механически заучившие соответствующие формулы.

В *задаче 32* нужно было рассчитать ход луча в прямоугольном клине с одной зеркальной гранью. Основная сложность этой задачи заключалась в правильном применении геометрических соотношений для связи углов падения луча на грани клина. Чуть менее 9% от общего количества и 80% в группе «81+» успешно справились с ней. В качестве типовой ошибки (порядка 10% в группе «81+») следует отметить неверное построение хода луча, идущего из оптически более плотной в оптически менее плотную среду, что приводило к снижению оценки до 2 баллов при верном в остальном решении.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ показывают, что уровень освоения учащимися базовых понятий можно считать хорошим по всем разделам, за исключением электродинамики. Уровень освоения электродинамики несколько ниже, что вообще традиционно для физики в связи с более низкой наглядностью таких явлений.

Неудовлетворительным остается уровень освоения учащимися способов решения физических задач, чуть более сложных, чем прямая подстановка данных в одну-две исходные формулы. Также значительные проблемы испытывают учащиеся, в том числе хорошо подготовленные, при проведении не вполне тривиальных алгебраических преобразований.

В целом уровень знаний и умений учащихся региона существенно не изменился.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Основное внимание следует обратить на развитие у учащихся способностей к решению физических задач, что возможно только путем прорешивания значительного их количества. С этой целью следует рекомендовать внедрять систему факультативов и кружков

для интересующихся физикой учащихся. Возможно, имеет смысл отказаться от используемого некоторыми учителями заучивания формул в пользу решения большого количества задач на их применение.

Также следует усилить взаимодействие с преподавателями математики, поскольку недостатки в алгебраической подготовке весьма часто препятствуют достижении высоких результатов учащимися, хорошо понимающими физическую сторону явлений.

Также следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения условия задач, аккуратного выполнения требуемых иллюстраций и обязательность записи исходных формул в общем виде.

Можно рекомендовать обсудить методику подготовки учащихся к решению задач на методических объединениях.

Для успешной подготовки школьников к ЕГЭ учителям физики необходимо обратить внимание на усвоение обучающимися: содержания всех разделов школьного курса по физике и астрономии; умения анализировать информацию, представленную в невербальной форме (рисунки, схемы); понимание основных понятий, умение применять их и приводить примеры; способности четко формулировать свои мысли; изучить вопросы, вызвавшие затруднение при сдаче экзаменов; при проведении контрольных работ по типу ЕГЭ больше внимания уделять правилам заполнения бланков ответов, бланков регистрации; с учетом требований итоговой аттестации совершенствовать методику преподавания; воспитывать в обучающихся позитивное отношение к учению, самообразованию.

Также рекомендуется обучать школьников излагать свои мысли просто, четко и понятно, используя только те термины, значение которых им известно.

При решении расчетных задач прививать навыки решения «в общем виде», поскольку решение путем последовательных вычислений, хотя и допускается правилами экзамена, существенно затрудняет поиск возможной ошибки, в первую очередь, самим участником экзамена. Для этого необходимо повышать уровень математической культуры учащихся, особенно в части проведения алгебраических вычислений.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Физике

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
1	Курсы повышения квалификации «Обучение физике и астрономии в условиях реализации ФГОС общего образования»	11.02.2020-16.04.2020 ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики Тема «Особенности изучения сложных тем школьного курса физики»	Учителя физики 14 районов области и г. Саратова прошли обучение на курсах повышения квалификации с использованием модулей с разбором задач части 2 экзаменационной работы по физике, а также получили

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
		Тема «Состояние и перспективы развития форм итоговой аттестации обучающихся»	практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению заданий первой и второй части экзаменационной работы. Созданы условия для повышения профессионального мастерства и обмена опытом по подготовке учащихся к ЕГЭ.
2	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по физике: шаги к успеху», 56 часов, (с использованием ДОТ)	13.02.2020, 05.03.2020, 16.04.2020, 30.04.2020, 14.05.2020; КПК, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Представители 17 района области и г. Саратова прошли обучение по подготовке к выполнению заданий части 2 экзаменационной работы по физике, а также получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению заданий второй части экзаменационной работы
3	Курсы повышения квалификации «Обучение физике и астрономии в условиях реализации ФГОС общего образования»	24.09.2019-06.12.2019, ДПО «СОИРО», учителя физики Модуль «Особенности изучения некоторых сложных тем школьного курса физики» Модуль «Подготовка учащихся к ГИА по физике» Модуль - Круглый стол «Технологии, методы и средства подготовки обучающихся к ГИА по физике» Модуль «Подготовка учащихся к ГИА по астрономии» (вопрос № 24 КИМ ЕГЭ)	Учителя физики 15 районов области и г. Саратова прошли обучение на курсах повышения квалификации с использованием модулей с разбором задач части 2 экзаменационной работы по физике, а также получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению заданий первой и второй части экзаменационной работы. Созданы условия для повышения профессионального мастерства и обмена опытом по подготовке учащихся к ЕГЭ.
4	Курсы повышения квалификации «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ	10.03.2020-13.03.2020, очно, на базе ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики общеобразовательных организаций, преподаватели организаций высшего образования	Повышение качества проверки заданий с развёрнутым ответом

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования: физика»		
5	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики	Учителя физики получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации.

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по физике: шаги к успеху», 56 часов	МОУ СОШ п. Учебный Ершовского района МБОУ СОШ № 1 р.п. Степное Советского района МОУ Татищевский лицей ГБОУ СО СКШ № 2 г. Саратова МОУ СОШ № 5 г. Саратова МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Вольского района МОУ СОШ № 3 г. Петровска МОУ Школа нового века г. Энгельса МОУ СОШ № 46 г. Саратова МОУ СОШ МО пос. Михайловский

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	В течение года	Проведение методических семинаров по вопросам подготовки учащихся по наиболее сложным вопросам экзаменационной работы по физике.
2	Февраль-март 2020 г.	Проведение проблемных курсов для учителей физики по проблемам подготовки к ГИА
3	В течение	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
	года	литературы по физике для подготовки к ГИА. ГАУ ДПО СОИРО
4	В течение года	Круглые столы, мастер-классы по обмену передовым педагогическим опытом по успешной подготовке учащихся к ГИА в рамках КПК, семинаров для учителей физики. ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Декабрь 2020 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей физики с учѐтом анализа результатов ГИА 2019-20 года, ГАУ ДПО СОИРО
6	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей физики, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО СОИРО

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Диагностические работы по отдельным темам курса физики и КИМ по курсу физики на курсах повышения квалификации.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	В течение года	Открытые уроки, выступления учителей физики на семинарах, курсах повышения квалификации
2	В течение года	Библиотека педагогических практик «Опыт успешных практик учителей физики по подготовке учащихся к ГИА»

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету[19]	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Савин Алексей Владимирович, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский университет имени Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры нелинейной физики, к.ф.-м.н., доцент	Председатель ПК
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*

[19] По каждому учебному предмету

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету[19]	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Чурочкина Светлана Владимировна, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский университет им. Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры компьютерной физики и метаматериалов, к.ф.-м.н.	Зам. председателя ПК
2		Камочкина Марина Васильевна, старший методист кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»	Эксперт ЕГЭ по физике

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Химии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1330	12,97	1396	13,34	1385	14,34

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	942	70,83	985	70,56	967	69,92
Мужской	388	29,17	411	29,44	418	30,08

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1385
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	13
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1314
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	9
выпускников прошлых лет	62

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1323
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	441
– выпускники СОШ с УИП	43
– выпускники СОШ	823
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	7
– иное	9

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	16	1,16
2	Аркадакский район	9	0,65
3	Аткарский район	11	0,79
4	Базарно-Карабулакский район	5	0,36
5	Балаковский район	117	8,45
6	Балашовский район	66	4,77
7	Балтайский район	4	0,29
8	Вольский район	58	4,19
9	Воскресенский район	2	0,14
10	Дергачёвский район	11	0,79
11	Духовницкий район	6	0,43
12	Екатериновский район	5	0,36
13	Ершовский район	26	1,88
14	Ивантеевский район	7	0,51
15	Калининский район	12	0,87
16	Красноармейский район	20	1,44
17	Краснокутский район	11	0,79
18	Краснопартизанский район	7	0,51
19	Лысогорский район	7	0,51
20	Марксовский район	27	1,95
21	Новобурасский район	12	0,87
22	Новоузенский район	19	1,37
23	Озинский район	9	0,65
24	Перелюбский район	7	0,51
25	Петровский район	21	1,52
26	Питерский район	9	0,65
27	Пугачёвский район	26	1,88
28	Ровенский район	7	0,51
29	Романовский район	6	0,43
30	Ртищевский район	27	1,95
31	Самойловский район	3	0,22
32	Саратовский район	14	1,01
33	Советский район	11	0,79
34	Татищевский район	9	0,65
35	Турковский район	4	0,29
36	Фёдоровский район	6	0,43
37	Хвалынский район	12	0,87
38	Энгельсский район	112	8,09
39	МО г. Шиханы	6	0,43
40	Городской округ ЗАТО Светлый	9	0,65
41	КО Город Саратов	40	2,89
42	Октябрьский район г. Саратова	113	8,16
43	Волжский район г. Саратова	70	5,05
44	Фрунзенский район г. Саратова	72	5,20
45	Кировский район г. Саратова	66	4,77

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
46	Ленинский район г. Саратова	119	8,59
47	Заводской район г. Саратова	76	5,49
48	МО пос. Михайловский	2	0,14
49	Министерство образования Саратовской области	71	5,13
	ИТОГО	1385	100

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Габриелян О.С. Химия. Углубленный уровень.11 кл.: учебник/О.С. Габриелян, Г.Г. Лысова – 6-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2019 (Российский учебник)	91
2	Кузнецова Н.Е. Химия. Углубленный уровень. 11 класс: учебник/ Н.Е. Кузнецова, Т.Н. Литвинова, А.Н. Левкин. – М.: Вентана-Граф, 2018 (Российский учебник)	3
3	Еремин В.В. Химия. 11 класс: учебник. Углубленный уровень/ В.В. Еремин, Н.Е. Кузменко, А.А. Дроздов, В.В. Лунин; под ред. В.В. Лунина. – М., Дрофа, 2019 (Российский учебник)	3
4	Рудзитис Г.Е. Химия. 11 класс. Учебное пособие для общеобразоват. организаций: углубл. уровень/Г.Е. Рудзитис, Ф.Г. Фельдман. – М.: Просвещение, 2018.	2
5	Пузаков С.А. Химия. 11 класс: учебное пособие для общеобразоват. организаций: углубл. уровень/ С.А. Пузаков, Н.В. Мишина, В.А. Попков. – М.: Просвещение, 2018	1

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы

Переход на УМК нового федерального перечня:

приказ Министерства Просвещения Российской Федерации от 28.12.2018 года № 345 «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»;

приказ Министерства Просвещения России от 22.11.2019 года № 632 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, сформированный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 345»;

приказ Министерства Просвещения России от 18.05.2020 № 249 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, сформированный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 345».

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Процент участников ЕГЭ по химии в течение трёх лет незначительно повышается и составляет в 2020 году 14,34, что на 1% выше предыдущего года. Деление участников по гендерному признаку практически неизменно, 70% участников составляют девушки. Ежегодно лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО (94,8%). Среди выпускников текущего года большинство составляют выпускники СОШ – 62,2% (63,19% в 2019 году), на втором месте по массовости – выпускники лицеев и гимназий – 33,33% (31,18% в 2019 году). Изменение числа участников по АТЕ происходит в основном под влиянием демографической ситуации.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

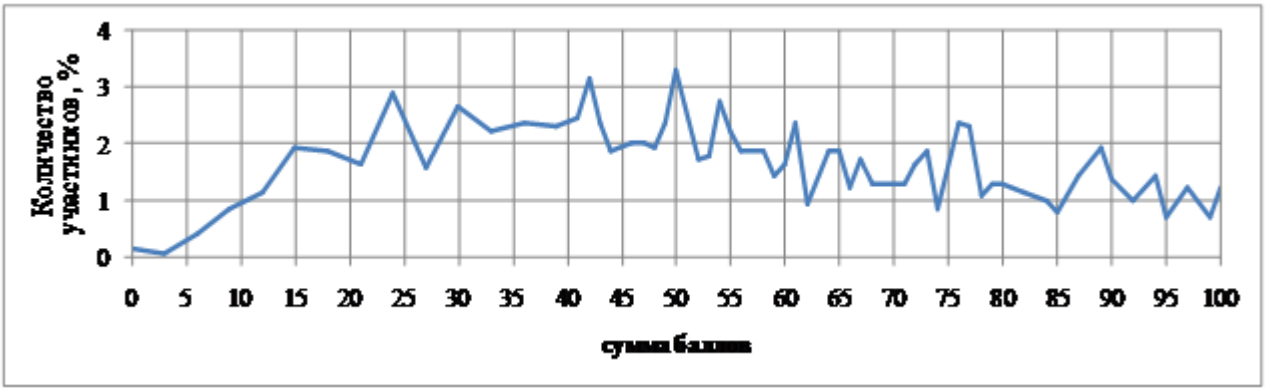


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	15,48	10,96	17,54
Средний тестовый балл	55,27	58,49	55,70
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,72	8,67	12,85
Получили 100 баллов, чел.	9	12	17

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,36	66,67	35,48	30,77
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,39	11,11	30,65	46,15
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,94	22,22	22,58	15,39
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,17	0,00	8,06	7,69
Количество участников, получивших 100 баллов	15	0	2	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	19,93	46,66	23,69	8,99	6
Лицеи, гимназии	10,43	34,69	32,20	20,64	9
СОШ с УИП	11,63	34,88	34,88	18,6	0
Школы-интернаты	0	71,43	28,57	0	0
иное	39,44	28,17	22,54	7,04	2

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	12,50	62,50	25,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2	Аркадакский район	44,44	33,33	22,22	0,00	0
3	Аткарский район	18,18	45,45	27,27	9,09	0
4	Базарно-Карабулакский район	40,00	40,00	0,00	20,00	0
5	Балаковский район	11,11	47,86	24,79	16,24	0
6	Балашовский район	16,67	45,45	28,79	7,58	1
7	Балтайский район	25,00	25,00	25,00	25,00	0
8	Вольский район	18,97	39,66	29,31	10,34	1
9	Воскресенский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
10	Дергачёвский район	18,18	63,64	9,09	9,09	0
11	Духовницкий район	0,00	83,33	16,67	0,00	0
12	Екатериновский район	60,00	40,00	0,00	0,00	0
13	Ершовский район	30,77	53,85	7,69	3,85	1
14	Ивантеевский район	0,00	57,14	14,29	28,57	0
15	Калининский район	8,33	75,00	16,67	0,00	0
16	Красноармейский район	20,00	50,00	15,00	15,00	0
17	Краснокутский район	27,27	45,45	27,27	0,00	0
18	Краснопартизанский район	0,00	71,43	28,57	0,00	0
19	Лысогорский район	14,29	57,14	28,57	0,00	0
20	Марксовский район	22,22	40,74	11,11	11,11	4
21	Новобурасский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
22	Новоузенский район	36,84	31,58	31,58	0,00	0
23	Озинский район	22,22	66,67	11,11	0,00	0
24	Перелюбский район	14,29	57,14	14,29	14,29	0
25	Петровский район	9,52	57,14	33,33	0,00	0
26	Питерский район	55,56	33,33	11,11	0,00	0
27	Пугачёвский район	7,69	38,46	30,77	23,08	0
28	Ровенский район	28,57	42,86	28,57	0,00	0
29	Романовский район	50,00	33,33	16,67	0,00	0
30	Ртищевский район	14,81	25,93	48,15	11,11	0
31	Самойловский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
32	Саратовский район	28,57	57,14	14,29	0,00	0
33	Советский район	0,00	63,64	36,36	0,00	0
34	Татищевский район	22,22	55,56	11,11	11,11	0
35	Турковский район	0,00	50,00	25,00	25,00	0
36	Фёдоровский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
37	Хвалынский район	25,00	41,67	33,33	0,00	0
38	Энгельсский район	12,50	41,96	25,00	20,54	0
39	МО г. Шиханы	0,00	50,00	50,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
40	Городской округ ЗАТО Светлый	11,11	22,22	44,44	22,22	0
41	КО Город Саратов	5,00	20,00	27,50	42,50	2
42	Октябрьский район г. Саратова	8,85	32,74	38,94	16,81	3
43	Волжский район г. Саратова	18,57	47,14	25,71	8,57	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	9,72	29,17	36,11	23,61	1
45	Кировский район г. Саратова	19,70	39,39	30,30	10,61	0
46	Ленинский район г. Саратова	22,69	36,13	21,85	17,65	2
47	Заводской район г. Саратова	17,11	44,74	30,26	7,89	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	50,00	50,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	39,44	28,17	22,54	7,04	2

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[20] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова	50,00	22,22	0,00

[20] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
2	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова*	50,00	25,00	0,00
3	МАОУ Лицей № 2 г. Балаково	28,57	21,43	0,00
4	МБОУ СОШ № 33 г. Энгельса	27,78	55,56	0,00
5	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова*	27,27	59,09	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[21] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 67 Кировского района г. Саратова	27,27	9,09	9,09
2	МОУ Лицей № 53 Заводского района г. Саратова	20,00	10,00	0,00
3	МАОУ СОШ № 25 г. Балашова	18,18	18,18	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По результатам ЕГЭ по химии 2020 года в Саратовской области просматривается положительная динамика процента участников, получивших от 81 до 99 баллов по сравнению с результатами ЕГЭ 2018 и 2019 года. Процент участников, набравших балл ниже минимального увеличился по сравнению с 2019 годом на 6,58%, с 2018 годом – на 2,06%, количество участников, получивших максимальный балл, увеличилось на 5 человек по сравнению с 2019 годом и на 8 человек – по сравнению с 2018 годом.

[21] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

В перечне образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии, 2 учреждения из 5 третий год подряд занимают лидирующие позиции: МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова и МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова.

Впервые за три последних года МОУ СОШ № 67 Кировского района г. Саратова, МОУ Лицей № 53 Заводского района г. Саратова и МАОУ СОШ № 25 г. Балашова оказались в перечне образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по химии показали обучающиеся из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратов (40 участников) – 70% участников ЕГЭ (56,4% в 2019 году) получили по результатам экзамена более 60 баллов, два участника получили 100 баллов, как и в прошлом году. В образовательной организации Фрунзенского района г. Саратова (72 участника) 59,72% участников ЕГЭ (54,66% в 2019 году) получили по результатам экзамена более 60 баллов, один участник получил 100 баллов, в прошлом году 100-балльников не было.

В 9 АТЕ из 48 (18,75% в 2019 году 25%) нет ни одного участника, набравшего балл ниже минимального за ЕГЭ по химии.

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении максимума распределения в сторону диапазона более низких баллов, но при этом количество участников, получивших более 80 баллов в 2020 году, увеличилось, рисунок 2.

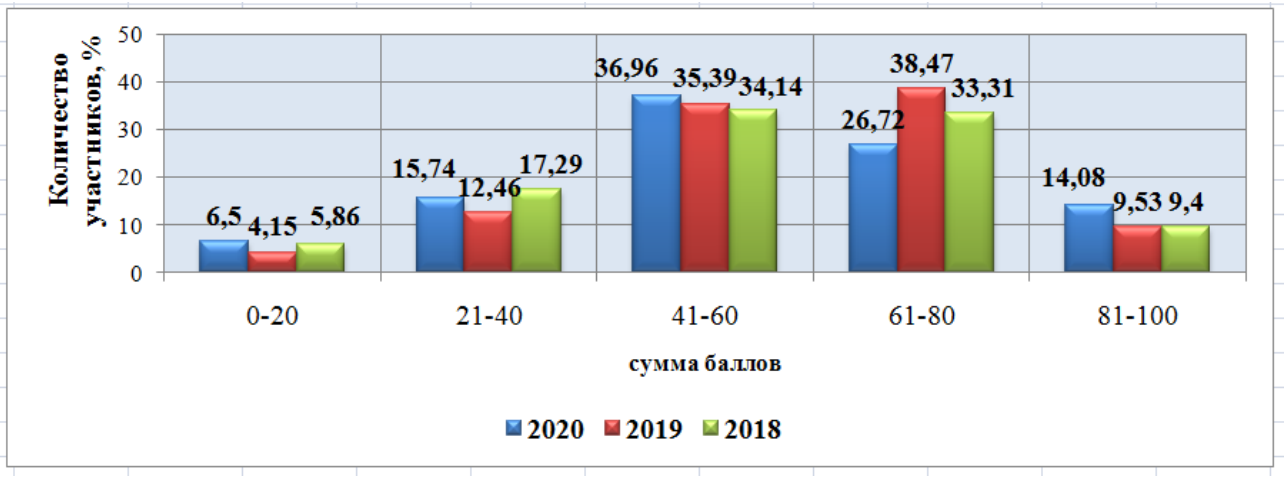


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

В 2020 году 17 участников ЕГЭ получили максимальный балл по химии, из них 2 участника являются выпускниками прошлых лет. Это максимальное достижение за три последних года.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по химии и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	206083	МАОУ СОШ № 15 г. Балашова	1
2	208016	МОУ Лицей г. Вольска	1
3	213033	МОУ СОШ №3 г. Ершова	1
4	220016	МОУ Лицей г. Маркса	1
5	220033	МОУ СОШ № 4 г. Маркса	3
6	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова	1

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
7	241036	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова	1
8	242015	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	2
9	246025	МАОУ Гимназия № 108 Ленинского района г. Саратова	1
10	246046	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова	1
11	249036	Медицинский предуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского	1
12	252126	ЧОУ ЛИЕН г. Саратова	1

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙКраткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы 2020 г. построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий.

Часть 1 содержит 29 заданий с *кратким ответом,* в их числе 21 задание *базового уровня* сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий *повышенного уровня* сложности (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25). Часть 2 содержит 6 заданий *высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом*. Это задания под номерами 30–35.

Общие сведения о распределении заданий по частям экзаменационной работы и их основных характеристиках представлены ниже.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной группы от общего максимального первичного балла, равного 60	Тип заданий
Часть 1	29	40	66,7	Задания с кратким ответом
Часть 2	6	20	33,3	Задания с развёрнутым ответом
ИТОГО	35	60	100	

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов: а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала, как на базовом, так и на повышенном уровнях; б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

Это позволило более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания *базового уровня сложности* с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к

уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трёх цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух верных ответов из пяти, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств». При этом важно заметить, что каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории лёгких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания *повышенного уровня* сложности с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности четырёх цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают *выполнение* большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированности умений *систематизировать и обобщать* полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом/группой, к которому(-ой) оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как *устанавливать* причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), *формулировать* ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания *с развёрнутым ответом*, в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

– задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции»,»реакции ионного обмена»;

– задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);

– расчётные задачи.

Задания *с развёрнутым ответом* ориентированы на проверку умений:

– *объяснять* обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

– *проводить* комбинированные расчёты по химическим уравнениям.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Изменение формата заданий базового уровня сложности предполагает, что ответ в них должен устанавливаться самостоятельно, а не выбираться из предложенных вариантов. Поэтому их выполнение потребовало от учащихся использование во взаимосвязи обобщённых знаний, ключевых понятий и закономерностей курса химии.

Изменение формата заданий привело к существенному повышению дифференцирующей способности.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[22]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.	Б	79,2	8,9	31,9	22,9	13,9
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.	Б	55,7	5,5	24,3	19,5	12,9

[22]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[22]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	43,8	2,2	12,1	15,3	12,9
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Б	34,3	1,5	8,9	11,8	10,9
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	77,6	7,6	31,3	23,4	13,7
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.	Б	59,9	4,1	22,1	19,2	13,2
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты.	Б	39,9	3,6	16,5	12,1	6,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[22]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Реакции ионного обмена.						
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	31,5	1,3	11,1	11,3	7,0
9	Характерные химические свойстванеорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходныхметаллов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерныхгидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	П	27,0	1,0	7,8	10,7	6,9
10	Взаимосвязь неорганических веществ.	Б	45,9	5,8	19,7	12,5	7,1
11	Классификация органических веществ. Номенклатура	Б	37,5	0,6	6,4	15,9	13,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[22]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	органических веществ (тривиальная и международная).						
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	59,3	2,9	19,1	21,9	13,8
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).	Б	68,4	2,8	26,5	23,4	13,9
14	Характерные химические свойства Предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	Б	45,2	1,6	11,5	17,8	13,3
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Б	58,5	3,7	20,2	20,1	13,1
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы	П	25,8	0,5	6,9	10,9	7,0

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[22]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	реакций в органической химии.						
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.	П	23,1	0,3	4,9	10,3	6,9
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	44,3	4,6	19,4	12,5	7,1
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	56,8	2,5	18,3	21,2	13,5
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	Б	57,0	3,5	21,1	17,9	13,2
21	Реакции окислительно-восстановительные.	Б	68,8	2,7	28,6	22,6	13,5
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	40,2	2,3	17,7	12,4	7,1
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	П	50,9	2,3	16,7	12,3	7,1
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	П	32,3	1,7	12,5	10,9	6,7
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	П	25,6	0,9	7,5	9,7	6,9
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и	Б	50,9	4,3	19,2	15,9	10,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[22]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.						
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».	Б	57,2	2,1	20,2	19,7	13,9
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям.	Б	71,2	3,5	28,9	23,2	13,9
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	Б	46,4	1,0	14,3	16,9	13,3
30	Реакции окислительно-восстановительные.	В	22,5	0,3	5,7	9,8	6,6
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	14,9	0,3	3,1	5,4	5,8
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	12,5	0,1	3,4	5,2	6,9
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.	В	9,5	0,1	3,3	4,2	2,8
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из	В	4,9	0	0,3	1,6	2,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[22]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.						
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества.	В	13,3	0,2	2,7	5,6	4,6

Данные таблицы свидетельствуют о достаточно прочном усвоении практически всех элементов содержания базового уровня сложности. Анализ выполнения заданий базового уровня показал, что практически все его участники наиболее успешно справились с выполнением тех задний базового уровня сложности, которые ориентированы на проверку усвоения учебного материала следующих содержательных линий ведущего раздела курса «Теоретические основы химии»: современные представления о строении атома; Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева; химическая связь и строение вещества; классификация химических реакций.

Экзаменуемые также продемонстрировали успешное овладение важными умениями: определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель в реакции; составлять электронный баланс окислительно-восстановительного процесса и находить коэффициенты в уравнении химической реакции на его основе; проводить расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях, расчёты по термохимическим уравнениям, расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Вместе с тем наблюдается сравнительно низкий процент выполнения отдельных заданий:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	базовый
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	базовый
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых,	базовый

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания
	осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	повышенный
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: осно́вных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, осно́вных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)	повышенный
10	Взаимосвязь неорганических веществ.	базовый
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).	базовый
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.	повышенный
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.	повышенный
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	повышенный
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	повышенный

Представленные вопросы в таблице каждый год являются для учащихся наиболее сложными, возможно, по причине большого объёма проверяемого элемента содержания.

Анализ результатов выполнения заданий части 2.

Средний процент выполнения заданий части 2 (высокий уровень сложности) по проверяемым элементам содержания приводится в таблице.

Результаты выполнения заданий части 2

Задание	Проверяемые элементы содержания	Максимальный балл	Результат выполнения заданий по баллам (%)					
			0	1	2	3	4	5
30	Реакции окислительно-восстановительные.	2	55,1	7,7	37,2	–	–	–
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	2	70,2	7,3	22,5	–	–	–
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	4	50,2	15,2	12,9	11,0	10,7	–
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.	5	52,7	8,6	8,7	8,6	7,7	13,7
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	4	80,6	7,8	3,9	1,8	5,9	–
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества.	3	60,2	18,4	8,4	13,0	–	–

Задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, включённые в часть 2 экзаменационной работы, оказались по силам только наиболее подготовленным учащимся.

Для учащихся наиболее трудным было задание 34. Алгоритм выполнения этого задания предусматривал осуществление следующих действий: составление (согласно условию задания) уравнений химических реакций, необходимых для проведения стехиометрических расчётов; расчёт количества вещества реагентов и продуктов реакций; определение (при необходимости) избытка какого-либо из заданных веществ; расчёт массовой доли вещества в полученном растворе с учётом выделяющегося из раствора газа или осадка. Только экзаменуемые с олимпиадным уровнем подготовки в большинстве своём справились с выполнением задания полностью. Проанализируем более подробно результаты

выполнения каждого задания экзаменационной работы. Среди заданий высокого уровня сложности наиболее высокие результаты получены при выполнении задания 30 проверяющего умения определять и составлять ОВР из веществ представленных в условии задания, определять степень окисления элементов, составлять электронный (электронно-ионный) баланс и составлять уравнение реакции на основе электронного баланса.

Анализ работ выпускников продолжает свидетельствовать о недостаточном внимании учителей-предметников к формированию и развитию понятий «степень окисления» и «заряд иона». Учащимся следует напомнить, что в отличие от обозначения зарядов ионов, степень окисления также обозначают цифрой со знаками «+» или «–», но её ставят над символом элемента, причем знак «+» или «–» ставят перед цифрой.

Типичными ошибками при выполнении данного задания стали:

- неверное определение веществ участников ОВР;
- ошибки в расчете степени окисления атомов;
- отсутствие указания на окислитель и восстановитель;
- неверное написание одной из двух полуреакций электронного баланса.

Задание 31 было ориентировано на проверку умения определять и составлять уравнения электролитической диссоциации из веществ представленных в условии задания. Общие результаты выполнения задания 31:

Полученные результаты показали, что были допущены следующие ошибки:

Ошибка 1: не до конца сокращено ионное уравнение. Информация про необходимость указывать наименьший целый набор коэффициентов была в памятке с критериями оценивания от ФИПИ ($2Al^{3+} + 6OH^{-} = 2Al(OH)_3$).

Ошибка 2: сероводород расписан на ионы. В рамках ЕГЭ считается, что полностью диссоциируют только сильные кислоты, их перечень необходимо помнить. Символ «Р» в таблице растворимости никакого отношения к силе кислот не имеет ($2Ag^{+} + H_2S = Ag_2S + 2H^{+}$).

Ошибка 3: *<u>РИО</u>* с сульфидом меди или серебра (они не выделяют сероводород при взаимодействии с кислотами).

Спорное уравнение: $CaSiO_3 + 2HNO_3 = Ca(NO_3)_2 + H_2SiO_3$

За эту реакцию многим выставили 0 баллов.

Полезные ссылки для апелляции: 1) Новошинский, 10 класс, профильный уровень, стр. 252 – нет упоминания о нерастворимости силиката кальция в сильных кислотах 2) А.П. Крешков, А.А. Ярославцев, «Курс аналитической химии, книга первая», на стр. 416 дана реакция силиката кальция с соляной кислотой.

Задание 32 было ориентировано на проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций. Этому заданию отведена роль «мысленного эксперимента». Его условие было предложено в форме описания последовательности химических превращений. Результатом выполнения задания должно было стать составление четырёх уравнений соответствующих химических реакций. При этом максимальный балл за выполнение задания составил 4 балла. Общие результаты выполнения задания 32:

Полученные результаты показали, что наибольшее количество ошибок было допущено по следующим вопросам:

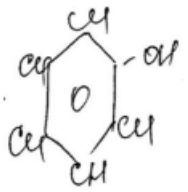
- взаимодействие алюминия с растворами щелочей;
- действие на алюминаты слабых кислот (пропуская через раствор татрагидроксоалюмината калия углекислый газ, можно получить кристаллический осадок гидроксида алюминия, при этом допустимо образование K_2CO_3 или $KHCO_3$);
- совместный гидролиз (взаимодействие гидрокарбоната калия и сульфата железа (III));
- свойства соединений хрома.

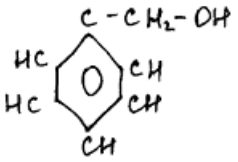
Выполнение заданий 33 предусматривало проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов

органических соединений путем составления уравнений соответствующих реакций с учетом заданных условий их проведения. За каждое верно записанное уравнение начислялся 1 балл. При этом максимальный балл за выполнение задания составил 5 баллов. Общие результаты выполнения задания 32:

Следует отметить, что выпускники не всегда использовали структурные формулы различного вида, однозначно отражающие порядок связи атомов и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества.

Наибольшее количество ошибок допускают учащиеся при написании структурных формул ароматических углеводородов и их функциональных производных. Приведем типичные ошибочные способы написания структурных формул.





Полученные результаты показали, что наибольшее количество ошибок было допущено по следующим вопросам:

- окисление гомологов бензола раствором перманганата калия в нейтральной или щелочной средах;
- пиролиз кальциевых солей карбоновых кислот;
- «мягкое» окисление алкенов (взаимодействие с перманганатом калия в нейтральной или слабощелочной среде без нагревания).

Задание 34 позволяет установить сформированность у учащихся умения проводить расчёты по уравнению (или схеме) химической реакции на основе стехиометрических соотношений реагирующих веществ. Общие результаты выполнения задания 34:

в процессе решения задач такого типа экзаменуемым было необходимо составить уравнения химических реакций (согласно данным условия задачи), необходимые для выполнения стехиометрических расчетов, выполнить расчеты, необходимые для нахождения ответов на поставленные в условии задачи вопросы, сформулировать логически обоснованный ответ на все поставленные в условии задания вопросы. Каждый из этих элементов развернутого ответа оценивался 1 баллом. Всего за решение задачи такого типа можно было получить 4 балла. Опыт показывает, что получить по одному баллу за эти задания может довольно широкий круг участников экзамена, но получить высшие баллы могут только учащиеся с очень хорошим знанием курса химии.

Приведем условие задачи, чтобы продемонстрировать типичную ошибку, выявленную во многих работах:

Смесь железной окалины и оксида железа(III), в которой соотношение числа атомов железа к числу атомов кислорода равно 7 : 10, растворили в 500 г концентрированной азотной кислоты, взятой в избытке. Для полного поглощения, выделившегося при этом газа, потребовалось 20 г 20%-ного раствора гидроксида натрия. Вычислите массовую долю соли в растворе, образовавшемся после растворения оксидов в кислоте. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

В условии задачи говорилось об атомистики.

Задачи на «атомистику» — это задачи на соотношения частиц (атомов, молекул, ионов и т.д.) в гомогенных и гетерогенных системах (растворах, твердых и газообразных смесях).

Типичные ошибки при выполнении этого задания следующие:

1. невнимательно читают условие задачи;

2. не правильное определение количества вещества в растворе по соотношению атомов;

3. при нахождении массы раствора забывают исключать массу газа или осадка;

4. при определении количества исходного вещества или продукта реакции не обращают внимания на коэффициенты в уравнении, т.е. количественные отношения и неправильно находят избыток и недостаток и т.д.

При выполнении задания 35 экзаменуемые должны были не только определить молекулярную формулу органического вещества, но и установить структурную формулу этого вещества на основании его химических свойств, описанных в условии задания, а также составить уравнение одной из характерных химических реакций. Общие результаты выполнения задания 35:

при решении данной задачи выпускники испытывали затруднение в записи структурной формулы вещества, которая отражает порядок связи и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества в соответствии с условием задания и составлении уравнения реакции, на которое дается указание в условии задания, с использованием структурной формулы органического вещества.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Результаты ЕГЭ по химии в 2020 году свидетельствуют о достаточно прочном усвоении практически всех элементов содержания базового уровня сложности. Между тем анализ выполнения отдельных заданий указывает на то, что многие из выпускников не овладели важным в практическом отношении умением использовать полученные знания для объяснения взаимосвязи между химическими свойствами веществ и закономерностями протекания реакций, в особенности тех, которые лежат в основе технологических процессов получения и переработки их в промышленности.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. Получение максимального количества баллов по химии напрямую зависит от осознанности выбора экзаменуемым предметов для сдачи ЕГЭ. Чем раньше обучающиеся определяются с тем, какие предметы им необходимо изучать на профильном уровне, тем выше результаты ЕГЭ. Однако многие учащиеся 8-х классов, начинающие изучать химию, не умеют выстраивать образовательную и профессиональную траектории, поэтому задача учителя максимально рано начать профильную мотивационную работу, чтобы продемонстрировать обучающимся, в каких областях современной жизни важны прочные знания по химии.

2. В современных условиях в связи с сокращением часов на предметы естественнонаучного цикла наблюдается тенденция сокращения числа практических и лабораторных работ; происходит их замена демонстрационным экспериментом или другими формами работы (например, просмотром видеоряда). Нередко при проведении эксперимента требования учителя нацелены лишь на запись уравнений реакций, что снижает значимость выработки практических умений, знаний правил техники безопасности; все это приводит к затруднениям, возникающим у учащихся при выполнении заданий практико-ориентированного характера. Учителям химии следует уделять внимание данному виду заданий в ходе уроков и во внеурочной деятельности.

3. Необходимо также активизировать работу по формированию у обучающихся таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема). Научить представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный порядок выполнения заданий, выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.

4. С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями химии, но прежде всего задания на:

− выявление взаимосвязи понятий;

− использование важнейших химических понятий для объяснения отдельных фактов и явлений;

− применение основных положений химических теорий;

− анализ строения и свойств веществ;

− использование Периодического закона Д.И. Менделеева для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений;

− классификацию неорганических и органических веществ по всем известным классификационным признакам;

− теоретическое экспериментирование, объяснение общих способов и принципов получения наиболее важных веществ;

− определение и классификацию валентности, степени окисления химических элементов, зарядов ионов; вида химических связей в соединениях и типа кристаллической решетки;

− определение и доказательство принадлежности веществ к различным классам неорганических и органических соединений;

− анализ химических реакций в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам);

− анализ и сопоставление общих химических свойств основных классов неорганических соединений, свойств отдельных представителей этих классов;

− выявление сущности изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных и составление их уравнений;

− правильное планирование и проведение экспериментов по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;

− правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений по химическим формулам и уравнениям.

5. В качестве одной из главных причин ошибок выпускников при выполнении заданий с развернутым ответом можно назвать отсутствие системной работы по формированию умений выполнять задания с простыми веществами и оксидам. Учащиеся, как правило, знают о конкретных свойствах простых веществ и оксидов, но недостаточно понимают закономерности их изменений по группам и периодам, или, зная о возможности протекания отдельных реакций, не понимают внутренние причины и условия осуществления подобных процессов в целом. Из этого следует, что работа по формированию практических навыков должна стать частью каждого урока и быть частью самостоятельной подготовки обучающихся.

6. Подготовка к ЕГЭ обучающихся не должна сводиться к натаскиванию на решение типичных заданий, а должна предусматривать формирование у учащихся системы знаний, поэтому целесообразно больше учебного времени уделить вопросам систематизации знаний, решению заданий с развернутым ответом. При выполнении заданий с развернутым ответом учащиеся максимально полно демонстрируют не только теоретическую подготовку, но и уровень владения предметом в практической ситуации. Из этого следует, что работа по формированию практических навыков должна стать частью каждого урока и быть частью самостоятельной подготовки обучающихся.

7. Использовать при организации учебного процесса и подготовке обучающихся к ЕГЭ нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы,

размещенные на официальном сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru). Предложения, направленные на совершенствование подготовки к ЕГЭ.

8. При создании демоверсии 2021 года включить в неё задания по сложности, не уступающие реальным заданиям КИМ, чтобы не создавать у учащихся ложного представления о простоте и легкости КИМ. При решении демоверсии обучающиеся должны критически оценить свой уровень знаний и осознанно относиться к подготовке к предстоящему ЕГЭ.

9. Предлагаем разработчикам заданий КИМ ЕГЭ знакомить с новыми типами задач для части 2 уже на уровне демоверсии.

10. Организовать обучающие семинары разработчиками КИМ (в форме вебинаров) для учителей химии по тем заданиям, которые вызвали наибольшие затруднения в 2020 году.

11. Считаем целесообразным продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей химии в форме семинара или краткосрочных курсов по ознакомлению с общими подходами к оцениванию части 2 экзаменационной работы, с типичными ошибками при выполнении ЕГЭ по химии.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Химии

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
1	Методический семинар «Подготовка к ГИА по химии: результаты и перспективы». ГАУ ДПО «СОИРО	26.11.2019, семинар в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	Представители 32 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с основными результатами ЕГЭ 2019, а также с рекомендациями об организации и подготовке учащихся к государственной аттестации с учетом основных ошибок ГИА по химии 2019
2	XIV Межрегиональная научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно-научного образования»	29.10.2019-30.10.2019, научно-практическая конференция, секция по вопросам подготовки и проведения ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	Представители 35 районов области и г. Саратова приняли участие в обсуждении проблемных вопросов КИМ, а также познакомились с методиками подготовки к ГИА
3	Курсы повышения квалификации	04.02.2020, 18.02.2020, 03.03.2020, 24.03.2020,	Представители 17 района области и г. Саратова прошли обучение по

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по химии: шаги к успеху», 56 часов, (с использованием ДОТ)	14.04.2020; КПК, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	подготовке к выполнению заданий части 2 экзаменационной работе по химии, а также получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению заданий второй части экзаменационной работы
4	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	Учителя химии получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации, размещению материалов для подготовки к ГИА в Открытом классе.

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по химии: шаги к успеху» (модульная, по накопительной системе, с использованием ДОТ), 56 часов	МОУ СОШ № 67 г. Саратова МОУ Лицей № 53 г. Саратова МАОУ СОШ № 25 г. Балашова Образовательные организации Аркадакского, Базарно-Карабулакского, Балтайского, Воскресенского, Екатериновского, Татищевского, Хвалынского, Ершовского, Ровенского, Романовского, Саратовского, Краснокутского, Новобурасского, Новоузенского, Питерского районов,

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
		а также Волжского, Кировского, Ленинского районов г. Саратова

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	В течение года	Проведение методических семинаров по вопросам подготовки учащихся по наиболее сложным вопросам экзаменационной работы по химии.
2	Февраль-март 2020	Проведение проблемных курсов для учителей химии по проблемам подготовки к ГИА
3	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по химии для подготовки к ГИА. ГАУ ДПО СОИРО
4	В течение года	Круглые столы, мастер-классы по обмену передовым педагогическим опытом по успешной подготовке учащихся к ГИА в рамках КПК, семинаров для учителей химии, биологии и химии. ГАУ ДПО «СОИРО»
5	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта в Сетевом сообществе учителей химии Саратовской области - http://www.openclass.ru/node/64064, ГАУ ДПО СОИРО
6	Декабрь 2020 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей химии с учѐтом анализа результатов ГИА 2019 года, ГАУ ДПО СОИРО
7	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей химии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО СОИРО

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Проведение корректирующих диагностических работ с учётом результатов ЕГЭ 2020 г. по химии не планируется.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1.	Ноябрь 2020 г.	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Химия» на XV межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно – научного образования» на базе ГАУ ДПО «СОИРО»
2.	Май 2021 г.	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
		эффективными педагогическими практиками по предмету «Химия» в сборнике материалов XV Межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно-научного образования» на базе ГАУ ДПО «СОИРО»
3.	Октябрь-декабрь 2020 г.	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы, выездные занятия в рамках КПК по программе «Обучение биологии и химии в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ)» на базе Новоузенского, Питерского муниципальных районов, ГАУ ДПО «СОИРО»
4.	Сентябрь-декабрь 2020 г.	Мастер-классы ведущих педагогов в рамках методических семинаров «Подготовка учащихся к ГИА-11 по химии» на базе ГАУ ДПО «СОИРО»

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ по предмету:
ГАУ СО РЦОКО, ГАУ ДПО СОИРО

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Тюрина И.В., учитель химии МОУ «Гимназия № 7» г. Саратова	Председатель предметной комиссии
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Васильчикова О.А., учитель химии МОУ «Лицей № 4» Волжского района г. Саратова	Заместитель председателя предметной комиссии
2		Карасева Татьяна Вячеславовна, старший преподаватель кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»	

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Информатике и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
827	8,07	942	9,00	987	10,22

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	229	26,72	228	24,2	226	22,90
Мужской	598	72,28	714	75,8	761	77,10

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	987
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	12
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	954
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	31

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	956
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	467
– выпускники СОШ с УИП	45
– выпускники СОШ	439
– выпускники школ-интернатов (санаторных, кадетских)	3
– иное	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Аркадакский район	3	0,30
2	Аткарский район	11	1,11
3	Базарно-Карабулакский район	2	0,20
4	Балаковский район	90	9,12
5	Балашовский район	39	3,95
6	Балтайский район	1	0,10
7	Вольский район	21	2,13
8	Воскресенский район	1	0,10
9	Дергачевский район	2	0,20
10	Екатериновский район	6	0,61
11	Ершовский район	6	0,61
12	Ивантеевский район	2	0,20
13	Красноармейский район	3	0,30
14	Краснокутский район	5	0,51
15	Марксовский район	22	2,23
16	Новобурасский район	1	0,10
17	Новоузенский район	3	0,30
18	Озинский район	5	0,51
19	Перелюбский район	3	0,30
20	Петровский район	12	1,22
21	Питерский район	3	0,30
22	Пугачевский район	13	1,32
23	Ртищевский район	32	3,24
24	Самойловский район	1	0,10
25	Саратовский район	2	0,20
26	Советский район	4	0,41
27	Татищевский район	6	0,61
28	Турковский район	2	0,20
29	Федоровский район	1	0,10
30	Хвалынский район	5	0,51
31	Энгельсский район	121	12,26
32	МО г. Шиханы	1	0,10
33	Городской округ ЗАТО Светлый	5	0,51
34	КО Город Саратов	84	8,51
35	Октябрьский район г. Саратова	63	6,38
36	Волжский район г. Саратова	83	8,41
37	Фрунзенский район г. Саратова	47	4,76
38	Кировский район г. Саратова	72	7,29
39	Ленинский район г. Саратова	129	13,07
40	Заводской район г. Саратова	42	4,26
41	Министерство образования Саратовской области	33	3,34
	ИТОГО	987	100

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	УМК	
1	Семакин И.Г., Хеннер Е.К., Шеина Т.Ю.Информатика (базовый уровень) 10, 11 кл., ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»	46
2	Семакин И.Г., Шеина Т.Ю., Шестакова Л.В. Информатика (углубленный уровень в 2 частях) 11 кл., ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»	14
3	Поляков К.Ю., Еремин Е.А. Информатика (базовый и углубленный уровни) (в 2 частях) 11 кл, ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»	16
4	Босова Л.Л., Босова А.Ю. Информатика. Базовый уровень. 11 кл., ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»	20
5	Калинин И.А., Самылкина Н.Н. Информатика (углубленный уровень) 11 кл., ООО «БИНОМ. Лаборатория знаний»	4
	Другие пособия	
1	Самылкина Н.Н., Русаков С.В. и др. Программа элективного курса «Готовимся к ЕГЭ по информатике» М.: 2008. - 298 с.	
2	Самылкина Н.Н., Синицкая И.В., Соболева В.В., ЕГЭ 2020. Информатика. Задания, ответы, комментарии. — М.: Эксмо, 2019.	
3	Лещинер В.Р. ЕГЭ 2020. Информатика. ТВЭЗ. 14 вариантов. — М.: Экзамен, 2019.	
4	Крылов С.С. ЕГЭ 2020. Тренажёр. Информатика. — М.: Экзамен, 2019.	

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Процент участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по отношению к прошлому году увеличился на 1,22%. Соотношение участников по гендерному признаку сохраняется примерно один к трём, юношей – 77,1%, девушек-22,9%. Ежегодно лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО (97%). Среди выпускников текущего года 47,3% участников ЕГЭ по информатике и ИКТ составляют выпускники лицеев и гимназий, выпускники СОШ на втором месте по массовости – 44,5%, что подтверждает ежегодная статистика. В ЕГЭ по информатике приняли участие обучающиеся 41 АТЕ из 49 АТЕ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

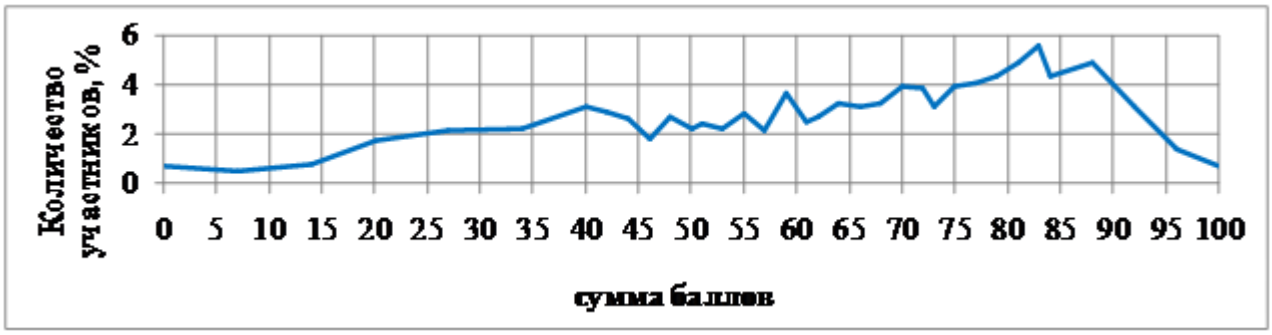


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	7,13	6,58	8,10
Средний тестовый балл	61,44	65,47	64,50
Получили от 81 до 99 баллов, %	14,99	26,01	24,21
Получили 100 баллов, чел.	7	14	7

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	7,55	0	25,81	16,67
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,51	0	38,71	25,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,68	100	19,35	33,33
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	24,53	0	16,13	25,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	0	1

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	13,44	38,27	33,03	14,81	2
Лицеи, гимназии	2,14	19,70	42,83	34,26	5
СОШ с УИП	4,44	24,44	51,11	20,00	0
Школы-интернаты	33,33	33,33	33,33	0,00	0
иное	24,24	36,36	24,24	15,15	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Аркадакский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
2	Аткарский район	9,09	45,45	36,36	9,09	0
3	Базарно-Карабулакский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4	Балаковский район	6,67	24,44	42,22	25,56	1
5	Балашовский район	15,38	41,03	30,77	12,82	0
6	Балтайский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
7	Вольский район	4,76	71,43	19,05	4,76	0
8	Воскресенский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
9	Дергачевский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
10	Екатериновский район	33,33	50,00	16,67	0,00	0
11	Ершовский район	0,00	16,67	33,33	33,33	1
12	Ивантеевский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13	Красноармейский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
14	Краснокутский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
15	Марксовский район	9,09	59,09	13,64	18,18	0
16	Новобурасский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
17	Новоузенский район	33,33	0,00	66,67	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18	Озинский район	20,00	40,00	40,00	0,00	0
19	Перелюбский район	33,33	66,67	0,00	0,00	0
20	Петровский район	8,33	25,00	58,33	8,33	0
21	Питерский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
22	Пугачевский район	15,38	30,77	46,15	7,69	0
23	Ртищевский район	12,50	43,75	40,63	3,13	0
24	Самойловский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
25	Саратовский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
26	Советский район	0,00	25,00	50,00	25,00	0
27	Татищевский район	33,33	33,33	16,67	16,67	0
28	Турковский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
29	Федоровский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
30	Хвалынский район	40,00	60,00	0,00	0,00	0
31	Энгельсский район	10,74	20,66	46,28	22,31	0
32	МО г. Шиханы	0,00	0,00	0,00	100,00	0
33	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	20,00	60,00	20,00	0
34	КО Город Саратов	1,19	13,10	34,52	48,81	2
35	Октябрьский район г. Саратова	9,52	25,40	42,86	20,63	1
36	Волжский район г. Саратова	6,02	24,10	42,17	27,71	0
37	Фрунзенский район г. Саратова	2,13	23,40	46,81	27,66	0
38	Кировский район г. Саратова	5,56	23,61	34,72	34,72	1
39	Ленинский район г. Саратова	3,88	30,23	37,98	27,13	1
40	Заводской район г. Саратова	7,14	26,19	38,10	28,57	0
41	Министерство образования Саратовской области	24,24	36,36	24,24	15,15	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[23] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

[23] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

- *доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова	76,47	23,53	0
2	МАОУ ФТЛ № 1 КО Город Саратов*	61,29	33,87	0
3	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова*	60,87	39,13	0

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[24] от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ СОШ № 32 г. Энгельса	10,53	42,11	21,05
2	ЧОУ ЛИЕН*	8,33	50	16,67
3	МАОУ Инженерный лицей КО Город Саратов	8,33	25	8,33
4	МОУ Лицей № 2 Октябрьского района г. Саратова	7,14	50	14,29

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ 2020 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2020 году 8,1% (6,6 % в 2019 году), при этом количество

[24] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

участников, получивших максимальный балл, снизилось в 2 раза. Средний балл по информатике и ИКТ по сравнению с прошлым годом понизился на 1 единицу. Три образовательные организации вошли в перечень продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ, свыше 60 баллов набрали более 90% участников этих школ при отсутствии участников, не достигших минимального балла. Стабильно «высокие» результаты показывают участники ЕГЭ по информатике МАОУ ФТЛ №1 г. Саратова и МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова, которые неоднократно за три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Опыт работы данных образовательных организаций может стать базовой площадкой для обмена опытом преподавателей истории, его необходимо включить в методическую работу в регионе с подключением преподавателей данных школ. Одна образовательная организация – ЧОУ ЛИЕН, два года подряд в перечне школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету. В целях повышения результатов и выхода из зоны риска необходимо скорректировать дорожные карты мероприятий, направленных на повышение качества знаний, выявить дефицит компетенций у преподавателей информатики, работать в сотрудничестве с методическими службами.

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 81 до 100 баллов, рисунок 2.

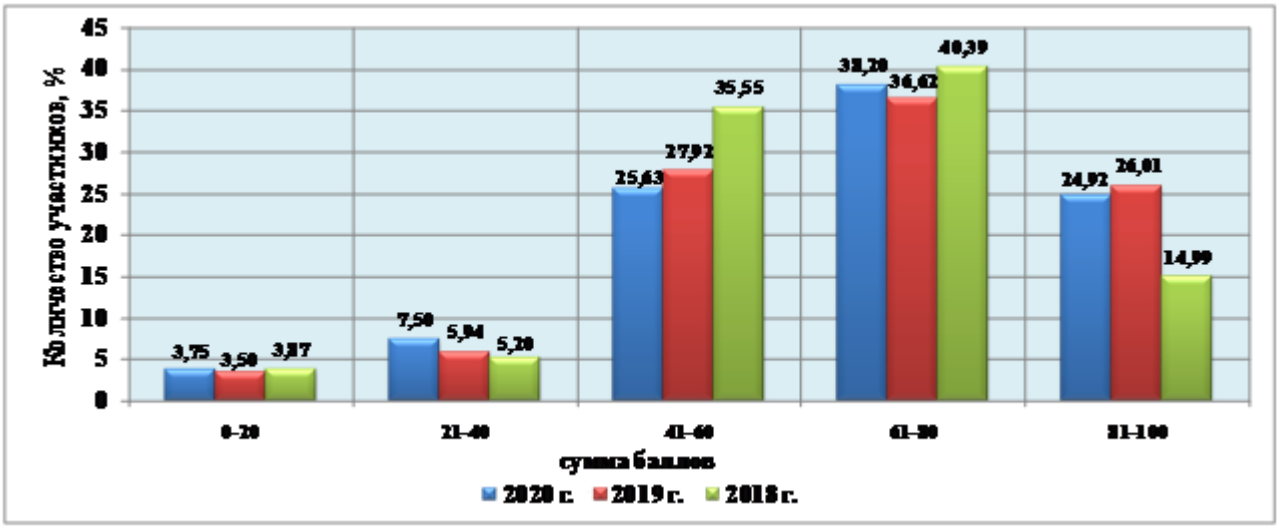


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по информатике и ИКТ показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 48,81% участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 34,52% участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, 2 участника получили максимальный балл - 100. В 17 из 41 АТЕ (41,46%), принимавших участие в ЕГЭ по информатике и ИКТ, отсутствуют участники, набравшие свыше 80 баллов. В этом году 7 участников ЕГЭ по информатике и ИКТ получили максимальный балл, что на 7 человек ниже результата 2019 года.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по информатике и ИКТ и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	213033	МОУ СОШ №3 г. Ершова	1
2	246056	МОУ Лицей № 56 Ленинского района г. Саратова	1

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
3	205015	МАОУ Гимназия №1 г. Балаково	1
4	241036	МАОУ ФТЛ № 1 КО Город Саратов	2
5	242015	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	1
6	245073	МОУ СОШ № 67 Кировского района г. Саратова*	1

* Участница является выпускницей АНОО «Физтех-лицей» им. П.Л. Капицы, для сдачи ЕГЭ прикреплена в МОУ СОШ № 67 Кировского района г. Саратова.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Принципиальных отличий контрольно-измерительных материалов 2020 года от контрольно-измерительных материалов 2019 не выявлено. Немного усложнилось задание 27, которое требует написание программы на каком-либо языке программирования. Изменилась формулировка задания 10. Значительно усложнилось задание 23 на решение системы логических уравнений.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету(например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области[25]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера.	Б	88,99	47,50	93,33	98,77
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы.	Б	77,68	20,00	88,00	97,94

[25] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области[25]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	Б	82,67	30,00	87,47	95,88
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных.	Б	83,89	46,25	88,27	95,88
5	Умение кодировать и декодировать информацию.	Б	77,27	18,75	88,27	90,53
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд.	Б	66,36	22,50	70,93	95,06
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков.	Б	71,87	10,00	79,47	97,94
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.	Б	86,34	50,00	90,93	95,47
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации.	Б	58,00	1,25	68,53	95,47
10	Знание о методах измерения количества информации.	Б	14,68	0,00	12,80	35,80
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм.	Б	59,43	1,25	75,20	93,42
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети.	Б	64,53	3,75	78,40	96,71

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области[25]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения.	П	67,89	0,00	83,47	96,30
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.	П	56,27	5,00	67,47	93,42
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	П	70,64	41,25	75,47	93,00
16	Знание позиционных систем счисления.	П	42,41	0,00	46,13	85,19
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет.	П	74,72	8,75	88,27	97,94
18	Знание основных понятий и законов математической логики.	П	59,43	1,25	75,73	95,06
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.).	П	50,46	1,25	61,33	86,01
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление.	П	36,29	0,00	37,07	79,84
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции.	П	37,72	0,00	40,00	85,19
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма.	П	58,82	3,75	69,07	94,24
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения.	В	0,31	0,00	0,00	1,23
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	5,20 / 11,2 / 53,41*	1,25 / 0,00 / 0,00	5,87 / 16,53 / 71,47	0,82 / 7,00 / 92,18

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области[25]			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	9,99 / 46,38	0,00 / 0,00	21,33 / 54,40	4,12 / 95,88
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	10,19 / 20,08 / 44,65	10,00 / 2,50 / 0,00	9,87 / 30,40 / 50,67	0,41 / 9,47 / 90,12
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	13,86 / 19,06 / 4,79 / 4,89	0,00 / 0,00 / 0,00 / 0,00	25,07 / 20,27 / 1,33 / 0,27	13,99 / 45,27 / 17,28 / 19,34

* Процент выполнения на 1/2/3/4 балла в заданиях с развернутым ответом

Резкое понижение баллов, по сравнению с предыдущими годами, произошло в заданиях №№10 и 23. Оба эти задания относятся к одному элементу содержания, проверяемому на экзамене: «Информация и информационные процессы». Рассмотрим каждое это задание подробно.

Задание 10. Является заданием базового уровня. Проверяет знания о методах измерения количества информации. Конкретно это задание требовало знания правил комбинаторики и правил построения чисел в позиционных системах счисления. В прошлом 2019 году процент правильных решений этого задания составил 68,82%; в этом году – 14,68%, причем, только треть отличников (35%), набравших от 81 до 100 баллов, решили эту задачу. Один из семи 100-балльников не смог ее решить. Это можно объяснить тем, что вместо формирования слов из букв в этом году в задании нужно было формировать числа из цифр.

Условие. Сколько существует шестнадцатеричных чисел, в которых все цифры различны и никакие две чётные или две нечётные цифры не стоят рядом?

Решение. Шестнадцатеричная система счисления, как и десятичная, имеет тоже свойство чётности: если младшая цифра чётна, значит чётно само число. Известно, что цифры $\{0, 2, 4, 6, 8, A, C, E\}$ являются чётными, а цифры $\{1, 3, 5, 7, 9, B, D, F\}$ – нечётными. Очевидно, что искомые числа должны быть вида ЧНЧН или НЧНЧ, где Ч – чётная цифра, а Н – нечётная.

Так как формируемые нами числа должны быть строго четырехзначными, нужно следить, чтобы на старшую позицию не попал ноль. Для простоты объяснения рассмотрим отдельно случаи, когда на старшей позиции стоит чётная цифра, и отдельно – нечетная цифра на старшей позиции.

Случай НЧНЧ. Пусть на старшей позиции стоит одна из 8 нечётных цифр, тогда на следующей может стоять одна из 8 чётных цифр. Следующая позиция должна быть занята нечётной – любой из 7, так как по условию цифры не должны повторяться. И на последней младшей позиции – любая из 7 чётных цифр. Итого: $8 \cdot 8 \cdot 7 \cdot 7$различных таких чисел, у которых на старшей позиции стоит нечётная цифра.

Случай ЧНЧН. Пусть на старшей позиции стоит чётная цифра. Тут не должно быть нуля, поэтому у нас 7 вариантов. На следующей позиции стоит нечётная цифра – одна из 8. Далее идет опять чётная – одна из 7, так как мы можем в эту позицию поставить ноль, и на младшей позиции одна из 7 нечетных. Итого: $7 \cdot 8 \cdot 7 \cdot 7$ различных таких чисел, у которых на старшей позиции стоит чётная цифра.

Всего: $8 \cdot 8 \cdot 7 \cdot 7 + 7 \cdot 8 \cdot 7 \cdot 7 = 15 \cdot 8 \cdot 7 \cdot 7 = 5880$.

В свете введения компьютерного ЕГЭ по информатике разберем компьютерное решение данной задачи.

Вариант 1. Перебираем все шестнадцатеричные четырехзначные числа и проверяем их на условие: все цифры различны и никакие две чётные или две нечётные цифры не стоят рядом.

```
even = ('0', '2', '4', '6', '8', 'a', 'c', 'e')
odd = ('1', '3', '5', '7', '9', 'b', 'd', 'f')
res = 0
for x in range(16 ** 3, 16 ** 4):
    t = hex(x)[2:]
    if len(set(t)) == 4 and\
       (t[0] in even and t[2] in even and t[1] in odd and t[3] in odd\
        or t[0] in odd and t[2] in odd and t[1] in even and t[3] in even):
        res += 1
print(res)
```

```
5880
>>>
```

Вариант 2. Используем стандартный модуль itertools для генерации комбинаторных объектов. Формируем упорядоченные пары чётных и нечётных без повторений, проверяем, чтобы на первое место в паре не попал ноль.

```
from itertools import permutations
even = ('0', '2', '4', '6', '8', 'a', 'c', 'e')
odd = ('1', '3', '5', '7', '9', 'b', 'd', 'f')
res = 0
for a, c in permutations(even, 2):
    for b, d in permutations(odd, 2):
        if a != '0':
            res += 1
        res += 1
print(res)
```

```
5880
>>>
```

Комбинаторика – это раздел теории вероятности. Многие учителя информатики полагают, что объяснение этого материала лежит на плечах учителей математики. Но в последние годы в Саратовской области методисты и руководители методических объединений учителей информатики пытаются переломить данное мнение. Факультет компьютерных наук и информационных технологий СГУ два года подряд проводит олимпиаду по комбинаторике, комбинаторные задачи включаются в Городскую олимпиаду по базовому курсу информатики.

Разбор теории и примеров задач можно посмотреть в §5 «Язык и алфавит» и §6 «Кодирование» учебника: Информатика. Углубленный уровень: учебник для 10 класса: в 2 ч. Ч. 1/К.Ю. Поляков, Е.А. Еремин. – М.: БИНОМ. Лаборатория знания.

Задание 23. Задание высокого уровня. Проверяет умение строить и преобразовывать логические выражения. Данное задание многие школьники и учителя информатики считают наиболее сложным среди всех заданий ЕГЭ по информатике. Большинство детей не приступают к решению этого задания. В прошлом 2019 году процент правильных решений

этого задания составил 27,57%; в этом году – 0,31%, причем, только три человека, набравших от 81 до 100 баллов, решили эту задачу. Это учащиеся школ МАОУ Гимназия №1 г. Балаково, МАОУ «МБЛ» Ленинского района г. Саратова и МАОУ «ФТЛ № 1» г. Саратова. Такой провальный результат можно объяснить резким усложнением условия задачи.

Условие. Сколько существует различных наборов логических переменных $x_1, \cdots, x_5, y_1, \cdots, y_9$, которые удовлетворяют всем приведенным ниже условиям?

$$(x_i \wedge y_j \to x_i \wedge y_{j+1}) \wedge (x_i \wedge y_j \to x_{i+1} \wedge y_j) = 1$$

для всех натуральных i и j, таких что $i < 5$ и $j < 9$.

Решение. Преобразуем данное выражение, используя закон дистрибутивности и формулу поглощения:

$$(x_i \wedge y_j \to x_i \wedge y_{j+1}) \wedge (x_i \wedge y_j \to x_{i+1} \wedge y_j) =$$
$$= (\overline{x_i \wedge y_j} \vee x_i \wedge y_{j+1}) \wedge (\overline{x_i \wedge y_j} \vee x_{i+1} \wedge y_j) =$$
$$= \overline{x_i \wedge y_j} \vee x_i \wedge y_{j+1} \wedge x_{i+1} \wedge y_j = \overline{x_i \wedge y_j} \vee x_{i+1} \wedge y_{j+1} =$$
$$= x_i \wedge y_j \to x_{i+1} \wedge y_{j+1} = 1$$

Выпишем несколько уравнений, используя конкретные индексы переменных.

$$x_1 \wedge y_1 \to x_2 \wedge y_2 = 1$$
$$x_1 \wedge y_2 \to x_2 \wedge y_3 = 1$$
$$x_1 \wedge y_3 \to x_2 \wedge y_4 = 1$$

и т.д. Тут важно заметить, что индексы i и j меняются независимо друг от друга.

Последние уравнения этой системы будут выглядеть следующим образом:

$$x_4 \wedge y_7 \to x_5 \wedge y_8 = 1$$
$$x_4 \wedge y_8 \to x_5 \wedge y_9 = 1$$

Всего в этой системе 32 уравнения.

Будем подставлять различные наборы x_i в эту систему. Пусть $x_i = 0$ при всех i. Очевидно, что тогда количество решений системы не зависит от значений переменных y_j. Следовательно, количество решений в этом случае будет 512.

Рассмотрим набор: $x_1 = x_2 = x_3 = x_4 = 0; x_5 = 1$. В этом случае также количество решений системы не зависит от значений переменных y_j. Количество решений в этом случае будет 512.

Следующий набор: $x_1 = 0; x_2 = 0; x_3 = 0; x_4 = 1; x_5 = 0$. В этом случае, решение будет существовать только при $y_1 = y_2 = y_3 = \cdots = y_8 = 0$, а y_9–любое. Всего два решения.

Следующий набор: $x_1 = 0; x_2 = 0; x_3 = 0; x_4 = 1; x_5 = 1$. В этом случае, решение существует для десяти наборов y_j.

y_1	y_2	y_3	y_4	y_5	y_6	y_7	y_8	y_9
0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	1
0	0	0	0	0	0	0	1	1
0	0	0	0	0	0	1	1	1
0	0	0	0	0	1	1	1	1
0	0	0	0	1	1	1	1	1
0	0	0	1	1	1	1	1	1
0	0	1	1	1	1	1	1	1
0	1	1	1	1	1	1	1	1
1	1	1	1	1	1	1	1	1

Разбирая таким образом все наборы x_i видим, что в зависимости от вида набора будет либо два, либо 10 решений. Всего получаем: 2 набора по 512; 4 набора по 10 и 26 наборов по 2. Всего 1116 решений.

Компьютерное решение этой задачи подтверждает этот ответ.

```
from itertools import product
t = (False, True)
res = 0
for x in product(t, repeat=5):
    for y in product(t, repeat=9):
        f = True
        for i in range(4):
            for j in range(8):
                f = f and (not x[i] or not y[j] or x[i + 1] and y[j + 1])
        res += f
print(res)
```

```
Ln: 1
============= RESTART: E:/YandexDisk/ЕГЭ и ОГЭ/2020/Отчет/23.py =============
1116
>>>
```

Разбор теории и примеров задач на эту тему можно посмотреть в Главе 3 «Логические основы компьютеров» следующего учебника: Информатика. Углубленный уровень: учебник для 10 класса: в 2 ч. Ч. 2/К.Ю. Поляков, Е.А. Еремин. – М.: БИНОМ. Лаборатория знания.

Рассмотрим результаты решения заданий Части 2 (№№24 – 27), относящиеся к повышенному и высокому уровням сложности.

Задание 24 проверяет умения прочесть фрагмент программы на одном из языков программирования и исправить допущенные ошибки. В этом году условия данного задания принципиально не отличались от прошлогодних.

Типичная ошибка, допущенная экзаменуемыми в Саратовской области: исправление строк, в которых ошибок не было.

Задание 25 Части 2 умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке. Экзаменуемому предлагается продолжить написание алгоритма с использованием уже декларированных переменных. Введение новых переменных не допустимо. В данном году требовалось составить алгоритм, который, например, находит количество сумму элементов массива, больших 150 и при этом имеющих чётное значение, а затем заменяет каждый такой элемент на число, равное найденной сумме.

Наиболее типичные ошибки:

- отсутствие инициализации счетчика элементов;
- отсутствие вывода массива;
- замена изменения массива выводом найденного значения;
- вывод только измененных значений.

Задание 26 проверяет умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию.

Типичные ошибки экзаменуемых, допущенные при выполнении задания 26:

- рассмотрение только одной кучи камней;
- разбор всех возможных вариантов игры, а не только тех, что гарантированно приводят к победе выигрывающего игрока;
- разбор не всех ходов проигрывающего игрока;
- ссылки из п.3 на предыдущие пункты решения.

Самым сложным заданием в текстах единого государственного экзамена является заключительное задание 27. Оно проверяет умение создавать собственные программы для решения задач по программированию. В 2020 году задание 27 оказалось сложнее для понимания и поиска эффективного алгоритма решения, по сравнению с 2019 годом.

Краткое условие. Дана последовательность из N целых положительных чисел. Рассматриваются все пары элементов последовательности, разность которых чётна и, по

крайней мере, один из элементов делится на $p = 27$. Порядок элементов в паре неважен. Среди всех таких пар нужно найти и вывести пару с максимальной суммой элементов. Если одинаковую сумму имеет несколько пар, можно вывести любую из них. Если подходящих пар в последовательности нет, нужно вывести два нуля.

Описание входных и выходных данных

В первой строке входных данных задаётся количество чисел N $(2 \leq N \leq 10000)$. В каждой из последующих N строк записано одно натуральное число, не превышающее 10000.

Пример входных данных:

5
54
12
81
82
81

Пример выходных данных для приведённого примера входных данных:

81 81

Приведем решение, которое не совпадает с решением, данным в критериях оценивания. Именно такое решение было у большинства школьников, решивших эту задачу на 4 балла. В этом решении искомая пара ищется «на лету», в момент чтения очередного числа.

```
first = second = 0
odd27 = odd = even27 = even = 0
n = int(input())
x = int(input())
for _ in range(n - 1):
    if x % 2 == 0:
        if x % 27 == 0 and x > even27:
            even27 = x
        if x % 27 != 0 and x > even:
            even = x
    else:
        if x % 27 == 0 and x > odd27:
            odd27 = x
        if x % 27 != 0 and x > odd:
            odd = x
    x = int(input())
    if x % 2 == 0:
        if even27 != 0 and x + even27 > first + second:
            first = even27
            second = x
        if x % 27 == 0 and even != 0 and x + even > first + second:
            first = even
            second = x
    else:
        if odd27 != 0 and x + odd27 > first + second:
            first = odd27
            second = x
        if x % 27 == 0 and odd != 0 and x + odd > first + second:
            first = odd
            second = x
print(first, second)
```

При тестировании решения данной задачи помимо теста из условия обязательно нужно делать трассировку на следующих тестах:

1) Тест на отсутствие ответа:

4
11
12
13
14

Ответ: 0 0

2) Тест, выявляющий неправильный поиск второго чётного, кратного 27:

3
54
108
30

Ответ 54 108

3) Тест, выявляющий неправильный поиск второго нечётного, кратного 27:

27

81
13
Ответ: 27 81
4) Тест на неправильный подбор пары:
4
27
54
108
100001
Ответ: 27 100001

Типичными ошибками в решении задания 27 этого года являются:

- неправильный поиск второго чётного или нечётного элемента, кратного заданному числу в эффективном решении;
- отсутствие проверки на несуществование ответа в эффективном решении.
- неправильный подбор пары при неэффективном решении в два прохода по массиву.

В 2020 году значительно больше детей использовало язык программирования Python 3.x, что требует от учителей информатики области освоение этого языка программирования.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом выпускники Саратовской области 2020 года сдали единый государственный экзамен по информатике на уровне предыдущих лет.

Анализируя результаты единого государственного экзамена по информатике в 2020 году, можно сделать вывод, что основные проблемные зоны возникают на стыке «математика – информатика». Учителям информатики нужно вспомнить, что по новому ФГОС СОО предметная область, в которую входит наш предмет, называется «Математика и информатика». Содержание преподаваемой дисциплины «Информатика» должно стать более строгим математически. Учителя информатики должны подтянуть свою математическую грамотность, работать в тандеме с учителями математики.

Следующие элементы содержания и умения, а также виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: системы счисления; математическая логика на базовом уровне; анализ моделей в виде графов и таблиц; формальное исполнение алгоритма; работа с электронными таблицами.

Следующие элементы содержания и умения, а также виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным: математическая логика на профильном уровне; измерение информации; программирование.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Анализ результатов единого государственного экзамена по информатике в Саратовской области в 2020 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию преподавания информатики:

1. В связи с перспективой введения компьютерного ЕГЭ по информатике в 2021 году целесообразно на всех ступенях обучения информатике уделять особое внимание решению задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: программирования и электронных таблиц.
2. Обратить внимание на формирование у обучающихся умений определять объемы информационных объектов (текстовых, графических, звуковых файлов). Необходимо постоянно возвращаться к теме «Измерение информации», которая изучается с 7 класса,

чтобы поддерживать навыки расчетов информационных объемов и перевода в различные единицы измерения.

3. В старшей школе при профильном обучении информатике особое внимание уделять формированию навыков преобразования и упрощения логических выражений с применением законов алгебры логики.

4. Следует включать в тему программирование рассмотрение понятий «эффективность по времени», «эффективность по памяти», кроме того, знакомить обучающихся с теорией тестирования программных продуктов.

5. Учитывать при преподавании раздела «Программирование» перечень возможных алгоритмических задач, приведенный в Кодификаторе к материалам единого государственного экзамена по информатике и ИКТ.

6. Развивать в учащихся навыки переноса знаний и умений в новую ситуацию, формулировать задачи, проверяющие использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

7. При профильном изучении информатики особое внимание уделить алгоритмам обработки структур данных, таких как: строки, массивы, записи.

8. Формировать у учащихся видение возможных путей решения задач из межпредметной области (физики, химии, лингвистики и т.д.) с использованием различного программного обеспечения.

9. При разработке программ учебного курса вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики.

10. Обратить особое внимание на визуальные среды программирования (КуМИР, Scratch, Codu Game Lab, Blockly, SmallBasic) на первых этапах формирования алгоритмического мышления школьников.

11. Обратить внимание при организации внеурочной деятельности обучающихся на имеющиеся в Саратовской области организации дополнительного образования, ориентированные на развитие цифровых навыков: «Кванториум», «Мобильный кванториум», «IT-кубы», «Точки роста».

12. В старшей школе при изучении раздела «Программирования» отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python 3.X, семейство языков C/C++/C#.

13. Вносить изменения в программы повышения квалификации учителей информатики с учетом изменений содержания и форм проведения итоговых государственных аттестаций по информатике.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Информатике и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
1	Семинар на базе МАОУ СОШ «Аврора» «Основные	26.08.2019	Анализ результатов ЕГЭ 2019 г. Обновление банка

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	задачи и направления преподавания курса информатики в 2019-2020 учебном году»		экзаменационных заданий. Планирование подготовки к ГИА 2020.
2	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике»	16.09.2019-27.09.2019	Формирования новых компетентностей учителя для подготовки обучающихся к ГИА по информатике
3	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теоретические основы информатики и методика ее преподавания в соответствии с ФГОС ОО»	05.11.2019-13.12.2019	Повышение профессионального мастерства педагога. Формирования новых компетентностей учителя для подготовки обучающихся к ГИА по информатике
4	Семинар на базе ГАУ ДПО «СОИРО» «Методика подготовки учащихся к ГИА по информатике»	10.02.2020	Формирования новых компетентностей учителя для подготовки обучающихся к ГИА по информатике
5	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теоретические основы информатики и методика ее преподавания в соответствии с ФГОС ОО»	16.03.2020-24.04.2020	Повышение профессионального мастерства педагога. Формирования новых компетентностей учителя для подготовки обучающихся к ГИА по информатике

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике» (42 ч) 21.09.2020-02.10.2020	МБОУ СОШ № 33 г. Энгельса МБОУ СОШ № 32 г. Энгельса МАОУ Инженерный лицей г. Саратова ЧОУ ЛИЕН МОУ Лицей № 2 Октябрьского района г. Саратова

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	август	Семинар «Основные задачи и направления преподавания курса информатики в 2020-2021 учебном году»
2	сентябрь	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике»
3	ноябрь-декабрь	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теоретические основы информатики и методика ее преподавания в соответствии с ФГОС ОО»
4	февраль	Семинар «Методика подготовки учащихся к ГИА по информатике»
5	март-апрель	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теоретические основы информатики и методика ее преподавания в соответствии с ФГОС ОО»

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

По заявлению Рособрнадзора ЕГЭ по информатике в 2021 году будет проводиться с использованием компьютеров. Этот формат требует дополнительной подготовки, как учителей, так и учащихся. На апробации в 2019 году были продемонстрированы примеры заданий нового формата, используемые для проверки знаний в компьютерной модели итоговой аттестации по информатике.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	сентябрь	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике
2	октябрь	XI Всероссийская научно-практическая конференция «Информационные технологии в образовании» «ИТО-Саратов-2020», ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университете имени Н.Г. Чернышевского», ГАУ ДПО «СОИРО»
3	февраль	Семинар «Методика подготовки учащихся к ГИА по информатике»

2.2. Работа по другим направлениям

Составление учебно-методических пособий по решению наиболее сложных заданий государственной итоговой аттестации по информатике.

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Лапшева Е.Е., руководитель Образовательного центра непрерывной подготовки IT-специалистов факультета компьютерных наук и информационных технологий ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университете имени Н.Г. Чернышевского»	Председатель региональной ПК по информатике и ИКТ
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Тяпкина Е.В., ГАУ ДПО «СОИРО», ст. преподаватель кафедры информатизации образования	Эксперт региональной ПК по информатике и ИКТ

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2006	19,57	2029	19,39	1869	19,36

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1547	77,13	1592	78,46	1416	75,76
Мужской	459	22,87	437	21,54	453	24,24

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1869
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	23
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1771
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	13
выпускников прошлых лет	85

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1784
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	505
– выпускники СОШ с УИП	61
– выпускники СОШ	1197
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	8

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	1	1,23
2	Аркадакский район	2	1,44
3	Аткарский район	3	1,18
4	Базарно-Карабулакский район	4	0,75
5	Балаковский район	5	7,81
6	Балашовский район	6	5,03
7	Балтайский район	7	0,32
8	Вольский район	8	3,37
9	Воскресенский район	9	0,27
10	Дергачевский район	10	0,75
11	Духовницкий район	11	0,64
12	Екатериновский район	12	0,70
13	Ершовский район	13	1,50
14	Ивантеевский район	14	0,32
15	Калининский район	15	1,12
16	Красноармейский район	16	1,55
17	Краснокутский район	17	1,07
18	Краснопартизанский район	18	0,86
19	Лысогорский район	19	0,54
20	Марксовский район	20	2,03
21	Новобурасский район	21	0,86
22	Новоузенский район	22	1,71
23	Озинский район	23	0,70
24	Перелюбский район	24	0,54
25	Петровский район	25	1,34
26	Питерский район	26	0,80
27	Пугачевский район	27	1,55
28	Ровенский район	28	0,43
29	Романовский район	29	0,43
30	Ртищевский район	30	2,03
31	Самойловский район	31	0,59
32	Саратовский район	32	1,61
33	Советский район	33	0,75
34	Татищевский район	34	0,96
35	Турковский район	35	0,48
36	Федоровский район	36	0,59
37	Хвалынский район	37	1,23
38	Энгельсский район	38	7,87
39	МО г. Шиханы	39	0,21
40	Городской округ ЗАТО Светлый	40	0,59
41	КО Город Саратов	41	1,93
42	Октябрьский район г. Саратова	42	5,56
43	Волжский район г. Саратова	43	4,76
44	Фрунзенский район г. Саратова	44	4,12
45	Кировский район г. Саратова	45	4,82

46	Ленинский район г. Саратова	46	9,52
47	Заводской район г. Саратова	47	6,26
48	МО пос. Михайловский	48	0,05
49	Министерство образования Саратовской области	49	5,24
	ИТОГО	1869	100

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Биология. Углублённый уровень. Под редакцией Шумного В.К., Дымшица Г.М., 10 и 11 класс. 2015 – 2019 г.г. издания, издательство «Просвещение»	8,9%
2	Биология. Базовый уровень. Под редакцией Беляева Д.К., Дымшица Г.М., 10 и 11 класс. 2015 – 2019 г.г. издания, издательство «Просвещение»	24,8%
3	Биология. Базовый уровень. Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. 10 и 11 класс. 2015-2019 г.г. издания, издательство «Дрофа»	4,5%
4	Биология. Углублённый уровень. Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т. 10 и 11 класс. 2015-2019 г.г. издания, издательство «Дрофа»	18,3%
5	Биология. Базовый уровень. Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В., 10 и 11 класс. 2015 – 2019 г.г. издания, издательство «Дрофа»	11%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Процент участников ЕГЭ по биологии остался на уровне 2019 года. Среди участников ЕГЭ по биологии 27% составляют выпускники образовательных организаций повышенного уровня: гимназий, лицеев и СОШ с УИП. Число девушек, выбравших экзамен по биологии, в 3,1 раза превышает количество юношей.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

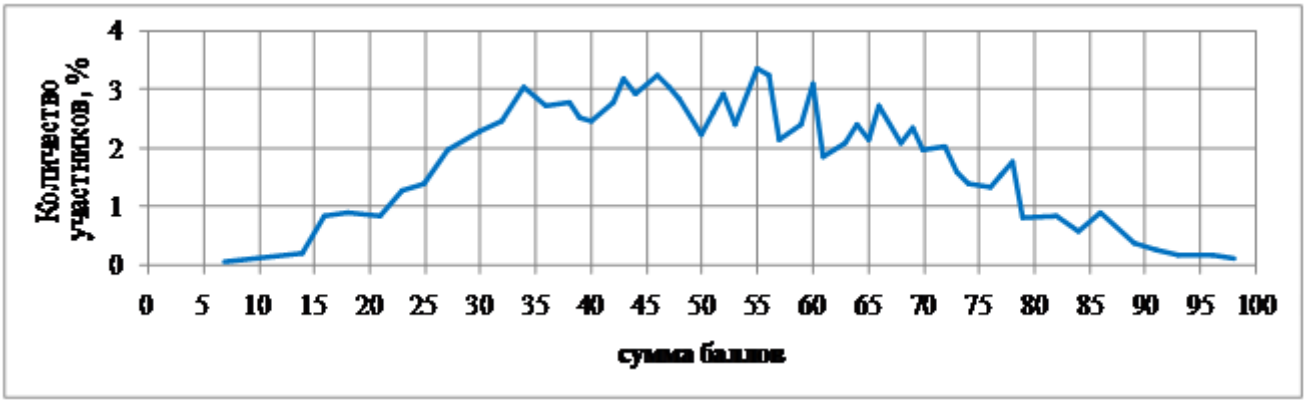


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	14,50	12,6	15,35
Средний тестовый балл	53,08	53,17	52,27
Получили от 81 до 99 баллов, %	5,83	4,97	3,42
Получили 100 баллов, чел.	0	2	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	14,62	23,08	29,41	21,74
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,02	69,23	51,76	56,52

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,74	7,69	18,82	21,74
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,61	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	18,21	56,14	23,64	2,01	0
Лицеи, гимназии	6,34	46,53	39,80	7,33	0
СОШ с УИП	14,75	42,62	37,70	4,92	0
Школы-интернаты	0,00	75,00	25,00	0,00	0
иное	28,57	54,08	17,35	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	4,35	82,61	13,04	0,00	0
2	Аркадакский район	22,22	62,96	14,81	0,00	0
3	Аткарский район	22,73	54,55	22,73	0,00	0
4	Базарно-Карабулакский район	21,43	50,00	21,43	7,14	0
5	Балаковский район	13,70	43,15	41,10	2,05	0
6	Балашовский район	11,70	53,19	31,91	3,19	0
7	Балтайский район	66,67	33,33	0,00	0,00	0
8	Вольский район	23,81	44,44	28,57	3,17	0
9	Воскресенский район	20,00	80,00	0,00	0,00	0
10	Дергачевский район	0,00	78,57	7,14	14,29	0
11	Духовницкий район	25,00	66,67	8,33	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
12	Екатериновский район	38,46	61,54	0,00	0,00	0
13	Ершовский район	17,86	75,00	3,57	3,57	0
14	Ивантеевский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15	Калининский район	33,33	47,62	19,05	0,00	0
16	Красноармейский район	10,34	75,86	13,79	0,00	0
17	Краснокутский район	20,00	70,00	10,00	0,00	0
18	Краснопартизанский район	31,25	56,25	12,50	0,00	0
19	Лысогорский район	30,00	60,00	10,00	0,00	0
20	Марксовский район	13,16	47,37	23,68	15,79	0
21	Новобурасский район	18,75	62,50	18,75	0,00	0
22	Новоузенский район	18,75	68,75	12,50	0,00	0
23	Озинский район	15,38	76,92	7,69	0,00	0
24	Перелюбский район	30,00	50,00	10,00	10,00	0
25	Петровский район	4,00	88,00	8,00	0,00	0
26	Питерский район	26,67	60,00	13,33	0,00	0
27	Пугачевский район	6,90	65,52	24,14	3,45	0
28	Ровенский район	37,50	37,50	25,00	0,00	0
29	Романовский район	12,50	37,50	50,00	0,00	0
30	Ртищевский район	5,26	47,37	44,74	2,63	0
31	Самойловский район	18,18	63,64	18,18	0,00	0
32	Саратовский район	36,67	50,00	13,33	0,00	0
33	Советский район	7,14	64,29	28,57	0,00	0
34	Татищевский район	27,78	50,00	16,67	5,56	0
35	Турковский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
36	Федоровский район	18,18	45,45	36,36	0,00	0
37	Хвалынский район	26,09	56,52	17,39	0,00	0
38	Энгельсский район	13,61	51,02	31,97	3,40	0
39	МО г. Шиханы	0,00	0,00	100,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	9,09	36,36	45,45	9,09	0
41	КО Город Саратов	2,78	52,78	41,67	2,78	0
42	Октябрьский район	8,65	42,31	38,46	10,58	0
43	Волжский район	14,61	50,56	30,34	4,49	0
44	Фрунзенский район	6,49	36,36	50,65	6,49	0
45	Кировский район	10,00	50,00	37,78	2,22	0
46	Ленинский район	16,85	49,44	27,53	6,18	0
47	Заводской район	9,40	59,83	29,06	1,71	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	28,57	54,08	17,35	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[26] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова*	36,36	36,36	0,00
3	МОУ СОШ № 4 г. Маркса	25,00	33,33	0,00
4	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	19,05	80,95	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[27] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

[26] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

[27] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 61 Ленинского района г. Саратова	30	0	0
2	МОУ СОШ № 67 Кировского района г. Саратова	28,57	21,43	0
3	МОУ Гимназия № 34 Заводского района г. Саратова	21,43	28,57	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по биологии 2020 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2020 году 15,35% (12,6% в 2019 году), отсутствуют участники, получившие максимальный балл. Средний балл по биологии по сравнению с прошлым годом понизился на 0,9 единицы. Три образовательные организации вошли в перечень продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии, свыше 60 баллов набрали все участники этих школ при отсутствии участников, не достигших минимального балла.

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о стабильности результатов участников, рисунок 2.

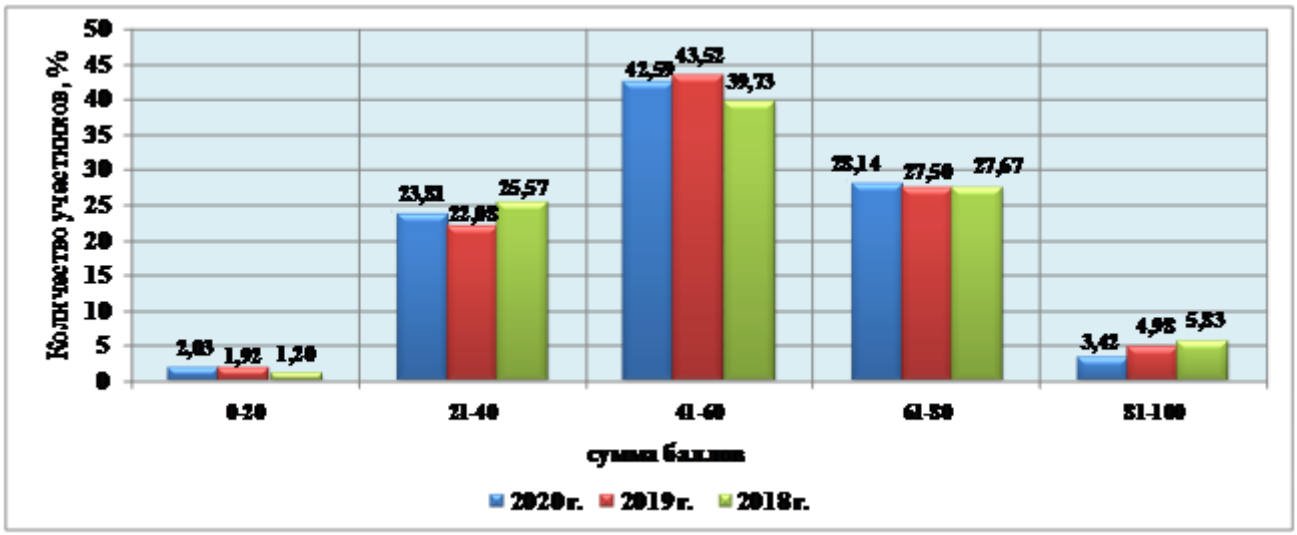


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года.

В 5 из 49 АТЕ (10,2%), принимавших участие в ЕГЭ по биологии, отсутствуют участники, не достигшие минимального балла. Максимальный процент участников (66,7%), не достигших минимального порога, в Балтайском районе. В 29 из 49 АТЕ (59,2%), принимавших участие в ЕГЭ по биологии, отсутствуют участники, набравшие свыше 80 баллов. В этом году отсутствуют участники ЕГЭ по биологии, получившие максимальный балл.

Стабильно «высокие» результаты показывают участники ЕГЭ по биологии МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова, которые три года подряд в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Опыт работы

данной образовательной организации является ориентиром для остальных школ в плане подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации по биологии, данная ОО может стать базовой площадкой для обмена опытом

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по биологии по сравнению с 2019 годом остались без изменений и направлены на проверку освоения знаний и умений основных разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Содержание КИМ ЕГЭ не выходит за пределы курса биологии средней школы и не зависит от того, по какой программе и по какому учебнику ведется преподавание в конкретной образовательной организации. Максимальный первичный балл составил 58 баллов. В 2020 году были предложены новые по содержанию задания в части 2. В линии 27 были предложены задания с новым сюжетом на работу с таблицей генетического кода и определением 3 и 5 штрих концов ДНК. В линии 28 незначительно усложнены генетические задачи на сцепленное наследование генов в аутосомах и половых хромосомах.

Наибольшую часть составляют задания по разделу «Общая биология», где интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. Это клеточная, хромосомная, эволюционная теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы. Задания, контролирующие степень овладения знаниями и умениями, охватывают наиболее существенные вопросы содержания курса биологии и проверяют сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологическую компетентность.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 28 заданий, состоит из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 21 задание: 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка; 6 – на установление соответствия элементов двух множеств; 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 1 – на дополнение недостающей информации в схеме; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице; 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме.

Задания части 1 проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

− владение биологической терминологией и символикой;

− знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей строения и жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;

− знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;

− понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;

− умение распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам; решать простейшие биологические задачи; использовать биологические знания в практической деятельности;

− умение определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;

− умение устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений; выявлять общие и отличительные признаки; составлять схемы пищевых цепей; применять знания в изменённой ситуации.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки. Задание 22-28 – высокого уровня сложности.

Задания части 2 предусматривают развёрнутый ответ и направлены на проверку умений:

− самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

− применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;

− решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Варианты КИМ разрабатываются на основе кодификатора. Экзаменационная работа по биологии предусматривает проверку содержания биологического образования и способов деятельности выпускников с помощью заданий разного типа.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

По биологии в 2020 году задания по уровню сложности распределялись таким образом: Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены 7 заданий высокого уровня сложности.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1 Биологические термины и понятия. *Дополнение схемы*	Биология как наука. Методы научного познания. Организм как биологическая система. Система и многообразие органического мира.	Б	**66**	37	61	86	97

[28] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Организм человека и его здоровье. Эволюция живой природы. Экосистемы и присущие им закономерности /**знать понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений, современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии, эволюции; особенности организма человека, его строения; жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.**						
2 Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. *Работа с таблицей*	Закономерности наследственности, их цитологические основы. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания; Селекция, ее задачи и практическое значение. Вклад Н.И. Вавилова в развитие селекции: Методы селекции и их генетические основы. Методы выведения новых сортов растений, пород животных, штаммов микроорганизмов. Многообразие организмов. Значение работ К. Линнея и Ж-Б. Ламарка. Основные систематические (таксономические) категории. Доказательства эволюции живой	Б	**78**	41	78	96	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	природы. Результаты эволюции: приспособленность организмов к среде обитания, многообразие видов. Вирусы – неклеточные формы жизни. Меры профилактики распространения вирусных заболеваний/ **знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез; уметь объяснять.**						
3 Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. *Решение биологической задачи*	Химический состав клетки. Взаимосвязь строения и функций неорганических и органических веществ (белков, нуклеиновых кислот, углеводов, липидов, АТФ), входящих в состав клетки. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Матричный характер реакций биосинтеза. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот. Клетка – генетическая единица живого. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Соматические и половые клетки. Жизненный цикл клетки: интерфаза и митоз. Митоз – деление соматических клеток. Мейоз. Фазы митоза и мейоза. Развитие половых клеток у растений и животных. Деление клетки – основа роста, развития и размножения организмов. Роль мейоза и митоза / **решать задачи**	Б	**53**	16	44	85	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания).						
4 Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Клеточное строение организмов – основа единства органического мира, доказательство родства живой природы. Многообразие клеток. Химический состав клетки. Роль химических веществ в клетке и организме человека. Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки. Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Жизненный цикл клетки. Роль мейоза и митоза/**знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез, строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений, современную биологическую терминологию и символику по**	Б	**75**	41	72	96	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, устанавливать взаимосвязи: распознавать и описывать; выявлять; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения).						
5 Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	Клеточное строение организмов – основа единства органического мира, доказательство родства живой природы. Многообразие клеток. Химический состав клетки. Роль химических веществ в клетке и организме человека. Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки. Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Жизненный цикл клетки. Роль мейоза и митоза/ **знать и понимать строение и признаки биологических объектов; сущность биологических процессов и явлений; современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу,**	П	**68**	26	63	95	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	систематике, экологии, эволюции; устанавливать взаимосвязи: распознавать и описывать; выявлять; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения).						
6 Моно - и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*	Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно - и дигибридное скрещивание). Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания/ **уметь решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания), экологии, эволюции.**	Б	**66**	19	62	97	98
7 Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Разнообразие организмов. Воспроизведение организмов, его значение. Способы размножения, сходство и различие полового и бесполого размножения. Оплодотворение у цветковых растений и позвоночных животных. Внешнее и внутреннее оплодотворение. Онтогенез и присущие ему закономерности.	Б	**64**	43	57	87	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Генетика, ее задачи. Наследственность и изменчивость – свойства организмов. Методы генетики. Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности изменчивости. Ненаследственная (модификационная) изменчивость. Наследственная изменчивость: мутационная, комбинативная. Значение генетики для медицины. Селекция, ее задачи и практическое значение. Биотехнология, ее направления. Клеточная и генная инженерия, клонирование/ **знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез; сущность биологических процессов и явлений, современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии, эволюции; объяснять.**						
8 Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление Соответствия (с*	Разнообразие организмов. Воспроизведение организмов, его значение. Способы размножения. Оплодотворение у цветковых растений и позвоночных животных. Внешнее и внутреннее оплодотворение. Онтогенез и присущие ему закономерности.	П	**60**	30	55	83	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
рисунком и без рисунка)	Генетика, ее задачи. Наследственность и изменчивость – свойства организмов. Методы генетики. Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности изменчивости. Ненаследственная (модификационная) изменчивость. Наследственная изменчивость: мутационная, комбинативная. Значение генетики для медицины. Селекция, ее задачи и практическое значение. Биотехнология, ее направления. Клеточная и генная инженерия, клонирование/ **знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез; сущность биологических процессов и явлений, современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии; использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.**						
9 Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы.	Многообразие организмов, систематические (таксономические) категории. Вирусы – неклеточные формы жизни. Царство Бактерии, строение, жизнедеятельность, размножение, роль в природе.	Б	**73**	45	69	94	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Царство Грибы, строение, жизнедеятельность, размножение. Царство Растения. Строение (ткани, клетки, органы), жизнедеятельность и размножение растительного организма (на примере покрытосеменных растений). Распознавание (на рисунках) органов растений. Многообразие растений. Царство животных. Одноклеточные и многоклеточные животные./ **знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений; уметь распознавать и описывать биологические объекты; выявлять отличительные признаки, приспособления у живых организмов; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения); определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация).**						
10 Многообразие организмов. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	Многообразие организмов, систематические (таксономические) категории: Вирусы – неклеточные формы жизни. Царство Бактерии, строение, жизнедеятельность, размножение, роль в природе. Царство Грибы, строение, жизнедеятельность, размножение. Царство Растения. Строение (ткани, клетки, органы),	П	**51**	21	44	75	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	жизнедеятельность и размножение растительного организма (на примере покрытосеменных растений). Распознавание (на рисунках) органов растений. Многообразие растений. Царство животных. Одноклеточные и многоклеточные животные / **знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений; уметь распознавать и описывать биологические объекты; выявлять отличительные признаки, приспособления у живых организмов; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения); определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация).**						
11 Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. *Установление последовательности*	Многообразие организмов. Значение работ К. Линнея и Ж-Б. Ламарка. Основные систематические (таксономические) категории: вид, род, семейство, отряд (порядок), класс, тип (отдел), царство; их соподчиненность. Вирусы – неклеточные формы жизни. Меры профилактики распространения вирусных заболеваний / **уметь определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация).**	Б	**75**	35	76	93	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12 Организм человека. Гигиена человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*	Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов, Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов; Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммунитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины; Нервная и эндокринная системы. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой; Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме.; Личная и общественная гигиена, здоровый образ жизни. Профилактика инфекционных заболеваний (вирусных, бактериальных, грибковых, вызываемых животными). Предупреждение травматизма, приемы оказания первой помощи. Психическое и физическое здоровье человека. Факторы здоровья / **знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений,**	Б	**73**	45	70	91	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения, и др.						
13 Организм человека. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*	Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов; Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммунитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины; Нервная и эндокринная системы. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой; Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме. Личная и общественная гигиена, здоровый образ жизни. Профилактика инфекционных заболеваний (вирусных, бактериальных, грибковых, вызываемых животными). Предупреждение травматизма, приемы оказания первой помощи. Психическое и физическое здоровье человека. Факторы	П	**41**	13	34	65	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	здоровья / **знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений, особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.**						
14 Организм человека. *Установление последовательности*	Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов, Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов; Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммунитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины; Нервная и эндокринная системы. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой; Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме. Личная и общественная гигиена, здоровый образ жизни. Профилактика инфекционных заболеваний (вирусных, бактериальных, грибковых,	П	**46**	17	36	73	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	вызываемых животными). Предупреждение травматизма, приемы оказания первой помощи. Психическое и физическое здоровье человека. Факторы здоровья / **знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений, использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни.**						
15 Эволюция живой природы. *Множественный выбор (работа с текстом)*	Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Образование новых видов. Способы видообразования. Сохранение многообразия видов как основа устойчивости биосферы, развитие эволюционных идей; Доказательства эволюции живой природы. Результаты эволюции: приспособленность организмов к среде обитания, многообразие видов. Макроэволюция. Направления и пути эволюции. Биологический прогресс и регресс, ароморфоз, идиоадаптация, дегенерация. Происхождение человека. Человек как вид, его место в системе органического мира. Гипотезы происхождения человека современного вида. Движущие силы и этапы эволюции человека.	Б	**70**	36	67	91	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Человеческие расы, их генетическое родство. Биосоциальная природа человека. Социальная и природная среды, адаптации к ним человека /знать и понимать **методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез: строение и признаки биологических объектов; сущность биологических процессов и явлений; уметь объяснять; устанавливать взаимосвязи; распознавать и описывать; выявлять отличия биологических объектов и явлений; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения): анализировать различные гипотезы, результаты биологических исследований и др.**						
16 Эволюция живой природы. Происхождение человека. *Установление соответствия (без рисунка)*	Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Образование новых видов. Способы видообразования. Сохранение многообразия видов как основа устойчивости биосферы, развитие эволюционных идей; Доказательства эволюции живой природы. Результаты эволюции: приспособленность организмов к среде обитания, многообразие видов. Макроэволюция. Направления и пути эволюции.	П	**42**	10	33	70	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Биологический прогресс и регресс, ароморфоз, идиоадаптация, дегенерация. Происхождение человека. Человек как вид, его место в системе органического мира. Гипотезы происхождения человека современного вида. Движущие силы и этапы эволюции человека. Человеческие расы, их генетическое родство. Биосоциальная природа человека. Социальная и природная среды, адаптации к ним человека /знать и понимать **методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез: строение и признаки биологических объектов; уметь распознавать и описывать, выявлять отличия биологических объектов и явлений; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения): анализировать различные гипотезы, результаты биологических исследований.**						
17. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*	Среды обитания организмов. Экологические факторы: Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Цепи и сети питания, их звенья. Правила экологической пирамиды.	Б	**70**	45	68	85	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания). Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа устойчивого развития экосистем. Причины устойчивости и смены экосистем. Агроэкосистемы, основные отличия от природных экосистем. Биосфера – глобальная экосистема. Глобальные изменения в биосфере, вызванные деятельностью человека(нарушение озонового экрана, кислотные дожди, парниковый эффект и др.)/ **знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез: строение и признаки биологических объектов: строение и признаки биологических объектов; уметь объяснять, устанавливать взаимосвязи, решать задачи разной сложности по экологии, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети); распознавать и описывать экосистемы и агроэкосистемы; выявлять абиотические и биотические компоненты**						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	экосистем, взаимосвязи организмов в экосистеме, антропогенные изменения в экосистемах; источники мутагенов в окружающей среде (косвенно); сравнивать (и делать выводы на основе сравнения) биологические объекты и явления; анализировать состояние окружающей среды, влияние факторов риска на здоровье человека, последствия деятельности человека в экосистемах, глобальные антропогенные изменения в биосфере; использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни.						
18 Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*	Среды обитания организмов. Экологические факторы: Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Цепи и сети питания, их звенья. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания). Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа	П	**43**	28	40	53	73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	устойчивого развития экосистем. Причины устойчивости и смены экосистем. Агроэкосистемы, основные отличия от природных экосистем. Биосфера – глобальная экосистема. Глобальные изменения в биосфере, вызванные деятельностью человека(нарушение озонового экрана, кислотные дожди, парниковый эффект и др.)/ **знать и понимать методы научного познания; основные положения биологически хзаконов, правил, теорий, закономерностей, гипотез: строение и признаки биологических объектов: строение и признаки биологических объектов; уметь объяснять, устанавливать взаимосвязи, решать задачи разной сложности по экологии, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети); распознавать и описывать экосистемы и агроэкосистемы; выявлять абиотические и биотические компоненты экосистем, взаимосвязи организмов в экосистеме, антропогенные изменения в экосистемах; источники мутагенов в окружающей среде (косвенно); сравнивать (и делать выводы на основе сравнения) биологические объекты и явления; анализировать**						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	состояние окружающей среды, влияние факторов риска на здоровье человека, последствия деятельности человека в экосистемах, глобальные антропогенные изменения в биосфере; использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни.						
19 Общебиологические закономерности. *Установление последовательности*	Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Генетическая информация в клетке. Клетка – генетическая единица живого. Разнообразие организмов: одноклеточные и многоклеточные; автотрофы, гетеротрофы, аэробы, анаэробы. Воспроизведение организмов, его значение. Способы размножения, сходство и различие полового и бесполого размножения. Онтогенез и присущие ему закономерности. Селекция, ее задачи и практическое значение Биотехнология, ее направления. Клеточная и генная инженерия, клонирование. Роль клеточной теории в становлении и развитии биотехнологии. Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Развитие эволюционных идей. Доказательства эволюции живой	П	**45**	16	38	70	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	природы. Макроэволюция. Направления и пути эволюции. Происхождение человека. Человек как вид, его место в системе органического мира. Гипотезы происхождения человека современного вида. Движущие силы и этапы эволюции человека. Среды обитания организмов. Экологические факторы: Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Цепи и сети питания, их звенья. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания). Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа устойчивого развития экосистем. Причины устойчивости и смены экосистем. Агроэкосистемы, основные отличия от природных экосистем. Биосфера – глобальная экосистема. Глобальные изменения в биосфере, вызванные деятельностью человека(нарушение озонового экрана, кислотные дожди, парниковый эффект и др./ **знать и**						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	понимать строение и признаки биологических объектов; строение и признаки биологических объектов; современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии, эволюции; уметь объяснять биологические явления и процессы, устанавливать взаимосвязи строения и функций молекул, органоидов клетки; пластического и **энергетического обмена; световых и темновых реакций фотосинтеза; движущих сил эволюции, путей и направлений эволюции; распознавать и описывать биологические объекты и явления; сравнивать биологические объекты и явления; анализировать различные гипотезы сущности жизни, происхождения жизни, разных групп организмов и человека, человеческих рас, эволюцию организмов.**						
20 Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. *Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)*	Многообразие клеток. Сравнительная характеристика клеток растений, животных, бактерий, грибов. Строение клетки. Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их	П	**62**	33	59	81	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	взаимосвязь. Генетическая информация в клетке. Разнообразие организмов: одноклеточные и многоклеточные; автотрофы, гетеротрофы, аэробы, анаэробы. Воспроизведение организмов, его значение. Способы размножения, сходство и различие полового и бесполого размножения. Онтогенез и присущие ему закономерности. Генетика, ее задачи. Наследственность и изменчивость – свойства организмов. Методы генетики. Основные генетические понятия и символика. Хромосомная теория наследственности. Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы. Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания Закономерности изменчивости. Ненаследственная (модификационная) изменчивость.						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Наследственная изменчивость: мутационная, комбинативная. Виды мутаций и их причины. Значение изменчивости в жизни организмов и в эволюции Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммунитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме. Строение и функции. Высшая нервная деятельность. Особенности психики человека Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Развитие эволюционных идей. Доказательства эволюции живой природы. Макроэволюция. Направления и пути эволюции.						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Происхождение человека. Человек как вид, его место в системе органического мира. Среды обитания организмов. Экологические факторы: Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания). Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа устойчивого развития экосистем. Агроэкосистемы. Глобальные изменения в биосфере и др. / **знать и понимать сущность биологических процессов и явлений, особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения; уметь объяснять роль биологических теорий и законов, принципов, гипотез, устанавливать взаимосвязи, выявлять отличительные признаки, приспособления организмов, сравнивать (делать выводы на основе сравнения).**						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21 Биологические системы и их закономерности. *Анализ данных, в табличной или графической форме*	Клеточное строение организмов – основа единства органического мира, доказательство родства живой природы. Многообразие клеток. Химический состав клетки. Роль химических веществ в клетке и организме человека. Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки. Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Жизненный цикл клетки. Роль мейоза и митоза. Царства Бактерии, Грибы, Растения, Животных. Строение, жизнедеятельность, размножение, роль в природе и жизни человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов растений и животных. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов Строение и жизнедеятельность органов и систем органов.	Б	**50**	29	47	62	85

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммунитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме. Строение и функции. Высшая нервная деятельность. Особенности психики человека. Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Развитие эволюционных идей. Доказательства эволюции живой природы. Макроэволюция. Направления и пути эволюции. Происхождение человека. Человек как вид, его место в системе органического мира. Среды обитания организмов. Экологические факторы: Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	веществ и энергии (цепей питания). Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа устойчивого развития экосистем. Агроэкосистемы. Глобальные изменения в биосфере и др./ знать и понимать **сущность биологических процессов и явлений, методы научного познания; устанавливать взаимосвязи строения и функций биологических объектов, явлений, движущих сил эволюции; выявлять отличительные признаки отдельных организмов, приспособлений у организмов к среде обитания, сравнивать (и делать выводы на основе сравнения); анализировать различные гипотезы, результаты биологических исследований и др.**						
22 Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	Биология как наука. Методы научного познания. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Система и многообразие органического мира. Организм человека и его здоровье. Эволюция живой природы. Экосистемы и присущие им закономерности / **знать и**	В	**34**	9	28	55	68

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез; сущность биологических процессов и явлений; уметь объяснять роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественнонаучной картины мира и др., составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети); анализировать различные гипотезы, результаты биологических исследований и др.; использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни для обоснования правил поведения в окружающей среде, мер профилактики: распространения заболеваний, вызываемых растениями, животными, бактериями, грибами и вирусами; травматизма, стрессов, ВИЧ-инфекции, вредных привычек (курение, алкоголизм, наркомания);нарушения осанки, зрения, слуха; заражения инфекционными и простудными заболеваниями.						
23 Задание с изображением	Современная клеточная теория, ее основные положения, роль в формировании современной	В	**33**	2	25	60	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
биологического объекта	естественнонаучной картины мира. Развитие знаний о клетке. Клеточное строение организмов – основа единства органического мира, доказательство родства живой природы. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Система и многообразие органического мира. Организм человека и его здоровье. Эволюция живой природы / **уметь устанавливать взаимосвязи строения и функций молекул, органоидов клетки; пластического и энергетического обмена; световых и темновых реакций фотосинтеза; движущих сил эволюции, путей и направлений эволюции; выявлять отличительные признаки отдельных организмов, и др.; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения) биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, организмы растений, животных, грибов и бактерий, экосистемы и агроэкосистемы); процессы и явления (обмен веществ у растений, животных, человека, пластический и энергетический обмен; фотосинтез и хемосинтез); определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической**						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	группе (классификация).						
24 Задание на анализ биологической информации	Современная клеточная теория, ее основные положения, роль в формировании современной естественнонаучной картины мира. Развитие знаний о клетке. Клеточное строение организмов – основа единства органического мира, доказательство родства живой природы. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Система и многообразие органического мира. Организм человека и его здоровье. Эволюция живой природы. Экосистемы и присущие им закономерности / **уметь устанавливать взаимосвязи строения и функций молекул, органоидов клетки; пластического и энергетического обмена; световых и темновых реакций фотосинтеза; движущих сил эволюции, путей и направлений эволюции; распознавать и описывать клетки растений и животных и др.; выявлять отличительные признаки отдельных организмов, и др.; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения) биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, организмы растений, животных, грибов и бактерий, экосистемы и агроэкосистемы);**	В	**33**	6	23	60	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	процессы и явления (обмен веществ у растений, животных, человека, пластический и энергетический обмен; фотосинтез и хемосинтез); определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация).						
25 Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	Многообразие организмов. Систематические (таксономические) категории: Вирусы – неклеточные формы жизни. Царство Бактерии, строение, жизнедеятельность, размножение, роль в природе. Царство Грибы, строение, жизнедеятельность, размножение. Царство Растения. Строение (ткани, клетки, органы), жизнедеятельность и размножение растительного организма (на примере покрытосеменных растений). Распознавание (на рисунках) органов растений. Многообразие растений. Царство животных. Одноклеточные и многоклеточные животные. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках)		**16**	0	6	35	78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	органов и систем органов; Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммунитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины; Нервная и эндокринная системы. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой; Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме. Личная и общественная гигиена, здоровый образ жизни. Профилактика инфекционных заболеваний (вирусных, бактериальных, грибковых, вызываемых животными). Предупреждение травматизма, приемы оказания первой помощи. Психическое и физическое здоровье человека. Факторы здоровья/						
	знать и понимать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения, уметь объяснять роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественнонаучной картины мира; единство живой и неживой природы, родство, общность происхождения живых организмов, эволюцию растений и животных, используя	В	**16**	2	11	28	63

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	биологические теории, законы и правила; и др.; устанавливать взаимосвязи строения и функций молекул, органоидов клетки; пластического и энергетического обмена; световых и темновых реакций фотосинтеза; движущих сил эволюции, путей и направлений эволюции; выявлять отличительные признаки отдельных организмов, и др.; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения) биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, организмы растений, животных, грибов и бактерий, экосистемы и агроэкосистемы); процессы и явления (обмен веществ у растений, животных, человека, пластический и энергетический обмен; фотосинтез и хемосинтез) и др; определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация); использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни для обоснования правил поведения в окружающей среде, мер профилактики: распространения заболеваний, вызываемых растениями, животными, бактериями, грибами и вирусами;						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	травматизма, стрессов, ВИЧ-инфекции, вредных привычек (курение, алкоголизм, наркомания);нарушения осанки, зрения, слуха; заражения инфекционными и простудными заболеваниями.						
26 Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Развитие эволюционных идей. Доказательства эволюции живой природы. Макроэволюция. Направления и пути эволюции. Происхождение человека. Человек как вид, его место в системе органического мира. Среды обитания организмов. Экологические факторы: Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания). Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа устойчивого развития экосистем. Агроэкосистемы. Глобальные	В	**16**	0	6	35	78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	изменения в биосфере и др./ **уметь объяснять роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественнонаучной картины мира; единство живой и неживой природы, родство, общность происхождения живых организмов, эволюцию растений и животных, используя биологические теории, законы и правила; и др.; устанавливать взаимосвязи строения и функций молекул, органоидов клетки; пластического и энергетического обмена; световых и темновых реакций фотосинтеза; движущих сил эволюции, путей и направлений эволюции; выявлять отличительные признаки отдельных организмов, и др.; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения) биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, организмы растений, животных, грибов и бактерий, экосистемы и агроэкосистемы); процессы и явления (обмен веществ у растений, животных, человека, пластический и энергетический обмен; фотосинтез и хемосинтез); определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической**						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	группе (классификация); использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни для обоснования правил поведения в окружающей среде, мер профилактики: распространения заболеваний, вызываемых растениями, животными, бактериями, грибами и вирусами; травматизма, стрессов, ВИЧ-инфекции, вредных привычек (курение, алкоголизм, наркомания); нарушения осанки, зрения, слуха; заражения инфекционными и простудными заболеваниями.						
27 Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	Многообразие клеток. Прокариоты и эукариоты. Сравнительная характеристика клеток растений, животных, бактерий, грибов. Химический состав клетки. Макро- и микроэлементы. Взаимосвязь строения и функций неорганических и органических веществ (белков, нуклеиновых кислот, углеводов, липидов, АТФ), входящих в состав клетки. Роль химических веществ в клетке и организме человека. Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки – основа ее целостности. Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их	В	**40**	4	32	69	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	взаимосвязь. Стадии энергетического обмена. Брожение и дыхание. Фотосинтез, его значение, космическая роль. Фазы фотосинтеза. Световые и темновые реакции фотосинтеза, их взаимосвязь. Хемосинтез. Роль хемосинтезирующих бактерий на Земле. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Матричный характер реакций биосинтеза. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот. Клетка – генетическая единица живого. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Соматические и половые клетки. Жизненный цикл клетки: интерфаза и митоз. Митоз – деление соматических клеток. Мейоз. Фазы митоза и мейоза. Развитие половых клеток у растений и животных. Деление клетки – основа роста, развития и размножения организмов. Роль мейоза и митоза/ **уметь решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания), экологии, эволюции.**						
28 Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно - и дигибридное скрещивание).	В	**28**	1	17	55	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / **умения**	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[28]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания / **уметь решать задачи разной сложности по генетике (составлять схемы скрещивания).**						

Для получения наиболее полного представления об уровне биологической подготовки выпускников были проанализированы результаты выполнения заданий по каждому содержательному блоку, представленному в кодификаторе. Анализ ответов экзаменуемых позволил определить круг проблем, связанных с освоением определенных элементов содержания разными группами экзаменуемых, выявлением затруднений и типичных ошибок, некоторые из которых повторяются из года в год.

Блок 1. «Биология как наука». Методы научного познания. Уровни организации живого. Содержание этого блока в части 1 проверялось заданием базового уровня (линия 2), которое оценивалось 1 баллом, и заданием высокого уровня в линии 22 части 2. Формат задания линии 2 – предлагалось задание на работу с таблицей, в которую необходимо было вписать недостающую информацию. Задания линии 2 выполнили в среднем 78%, что соответствует заявленному уровню сложности (60–90%). В 2019 году процент был ниже – 59,2%. Второй год подготовки к экзамену по данной линии уже в изменённом формате и достаточно высокий процент выполнения говорит о том, что обучающиеся освоили данную тему. В части 2 (линия 22) было представлено только 1 задание по этому блоку, в котором требовалось проанализировать результат эксперимента, указать метод исследования и сделать вывод. Его выполнили 34% участников. Это хуже, чем в 2019 году на 8,3%. Снижение процента возможно связано с тем, что не все дети могут обоснованно делать выводы.

Блок 2. «Клетка как биологическая система». Данный блок в каждом варианте был представлен 4–5 заданиями: 3 задания базового уровня (линии 1, 3, 4), 1–2 задания повышенного уровня (линии 5), 1–2 задания высокого уровня сложности (линии 22, 23, 24, 27). В части 1 задания базового уровня линий 1, 3, 4 выполнили в среднем от 53% до 75%

участников. В целом результаты по этим трём линиям выше результатов 2019 года (от 47,6% до 68,1%). Ниже заявленного уровня сложности (60-90%) оказалось выполнение линии 3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи), он составил 53%. Нужно отметить, что он выше, чем в прошлом году на 14,6%. Испытуемые продемонстрировали: знания многообразия клеток, химического состава и строение органоидов, процессов обмена веществ и энергии в клетке, характеристик хромосом, митоза и мейоза, генетического кода и его свойств, деления клетки, особенностей клеток организмов разных царств живой природы; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, дополнять схемы по химическому составу, строению и функциям клетки, обмену веществ в клетке, жизненному циклу и делению клетки, решать задачи и определять количество молекул ДНК по хромосомному набору соматических и половых клеток, нуклеотидный состав ДНК (соотношения аденина, гуанина, цитозина и тимина в молекуле).

Задания повышенного уровня в линях 5 (установление соответствия), выполнили в среднем 68%, участников, что соответствует заявленному уровню сложности (35-60%). Участники продемонстрировали знание учебного материала, умения устанавливать соответствие между признаками и органоидами клетки.

В части 2 содержание блока проверялось отдельными заданиями в линиях 22, 23 или 24, а также во всех вариантах в линии 27. Все эти задания имели высокий уровень сложности. В линии 22 предлагались задания на анализ действия лекарственных препаратов на отдельные клетки или процессы, протекающие в них. Выполнение этих заданий составило 16,8%, что соответствует высокому уровню сложности (5–30%). Результаты свидетельствуют о достаточной сформированности умений анализировать информацию, давать объяснения и делать выводы. В линии 23 предлагался сюжет с рисунком. Например, необходимо было определить клеточную структуру, определить молекулу вещества в этой структуре и назвать её функции. Полученные результаты свидетельствуют о сформированности у хорошо и отлично подготовленных участников ЕГЭ умений определять по рисунку структуру клетки и составили 49%. В линии 24 было предложено только 1 задание, в котором необходимо было проанализировать текст «Ядро клетки», найти ошибочные суждения и исправить их. Его выполнение составило в среднем 24%, что соответствует высокому уровню сложности. В то же время одну ошибку нашли и правильно исправили 19%, две ошибки исправили 17%, а все три ошибки нашли и исправили только 6% экзаменуемых. Пример задания линии 24 открытого варианта.

Найдите три ошибки в приведённом тексте «Ядро клетки». Укажите номера предложений, в которых сделаны ошибки, исправьте их. Дайте правильную формулировку.

(1)В большинстве клеток имеется одно ядро, существуют также многоядерные и безъядерные клетки. (2)В ядре неделящейся клетки различают: ядерную оболочку, ядерный сок (кариоплазму) хроматин, ядрышко. (3)Ядерная оболочка образована одной плазматической мембраной. (4)В ядерной оболочке имеются поры, через которые происходит обмен веществами между ядром и цитоплазмой. (5)Ядерный сок представляет внутреннюю среду ядра, в которой осуществляются химические реакции. (6)Ядрышки – это места скопления информационной РНК и белков. (7)Хромосомы – это комплексы молекул ДНК и РНК.

Ответ: 1) 3 – ядерная оболочка состоит из двух мембран: наружной и внутренней; 2) 6 – ядрышко – это места скопления рРНК, белков (субъединиц рибосом), 3) 7 – хромосомы – это комплексы ДНК и белков.

Линия 27 нацелена на проверку умений применять знания в новой ситуации при решении задач по цитологии, хромосомному набору клеток гаметофита и спорофита растений, аминокислотной последовательности в молекуле белка с использованием таблицы генетического кода. С заданиями этой линии справились в среднем 40 % участников, что выше заявленного уровня сложности, хотя в прошлом году этот процент составлял 45,9%. Однако результаты выполнения по трем сюжетам существенно различаются. Так, задания на

генетический код и матричный синтез в среднем выполнили 44,3%, а на определение числа хромосом и молекул ДНК в разных фазах деления клетки и хромосомного набора клеток – 36,8%. При выполнении заданий по молекулярной биологии многие экзаменуемые допускали биологическую ошибку, указывая 3 штрих и 5 штрих концы не только в молекулах ДНК и РНК, но и в последовательности аминокислот. Это говорит о том, что не сформированное пространственное понимание о молекулах важнейших органических соединений клетки. Многие учащиеся привыкли решать подобные задания на основе алгоритма действий без понимания и изменение условий задания ставит их в тупик.

В целом по блоку «Клетка как биологическая система» к числу слабо сформированных у участников знаний и умений можно отнести: 1) знание процессов метаболизма (фотосинтеза, дыхания, матричных реакций), характеристик фаз митоза и мейоза; 2) умение определять число хромосом и молекул ДНК в клетках в разных фазах митоза и мейоза, устанавливать соответствие между характеристиками обмена веществ и конкретными процессами; 3) умение анализировать тексты, находить и исправлять неверные суждения.

Блок 3. «Организм как биологическая система». Данный блок в экзаменационной работе представлен в среднем 6–7 заданиями: на базовом уровне 2–3 задания в линиях 6, 7, 21, на повышенном уровне 2 задания в линиях 8, 19, или 20; 1–2 задания высокого уровня в линиях 24, 28. Анализ результатов показал, что большинство участников овладело знаниями об организме как биологической системе, продемонстрировали умения решать генетические задачи разного уровня сложности. Столь успешному выполнению способствовал тот факт, что аналогичные типы заданий использовались в КИМ в предыдущие годы. В части 1 на базовом уровне в линии 6 предлагались задачи на моногибридное или дигибридное скрещивание, анализ родословных с определением вероятности проявления признака у потомков. Выполнение составило в среднем 66 %. По сравнению с прошлыми годами, выполнение этих задач повысилось на 13,3 %. Практически все участники продемонстрировали умение решать простые генетические задачи, что свидетельствует о сформированности таких умений. В линии 7 на множественный выбор проверялись знания терминологии, характеристик онтогенеза, закономерностей наследственности и изменчивости, основ селекции и биотехнологии. Среднее выполнение заданий составило 64 %, что соответствует заявленному базовому уровню сложности. Результаты выполнения задания по селекции и биотехнологии из года в год улучшаются, что свидетельствует о том, что при подготовке к экзамену на эти темы обращается больше внимания. Для сравнения, в прошлом году процент выполнения линии 7 составил 34,8 %. В линии 21 на анализ данных в табличной форме было предложено 1 задание, выполнение которого составило 50 %, что соответствует заявленному базовому уровню. Задания повышенного уровня в линиях 8, 19, 20 в среднем выполнили 45–62% участников. Экзаменуемые продемонстрировали умения сравнивать и устанавливать соответствие между конкретными организмами и типами их развития, характеристиками и способами размножения, зародышевыми листками и структурами, которые из них формируются; устанавливать последовательность процессов эмбрионального развития; вставлять недостающие сведения в графы таблицы, определяя по рисунку зародышевые листки и органы хордовых животных, которые из них формируются.

В части 2 освоение содержания раздела программы по генетике проверялось с помощью одного задания в линии 24 (выполнение 33%). Выполнение этих заданий лежат в пределах заявленного уровня сложности и не вызвали особых затруднений у участников с хорошей и отличной подготовкой. В линии 28 традиционно предлагались генетические задачи на дигибридное скрещивание, наследование признаков, сцепленных с полом, сцепленное наследование признаков. Средний результат выполнения генетических задач составил 28 %, что ниже результатов 2019 г. (54%). Решению генетических задач уделяется большое внимание при подготовке к итоговой аттестации, учащиеся знакомы с алгоритмом решения, умеют анализировать условие, делать выводы, что и приводит к хорошим результатам. Однако включение в список задачи на два гена сцепленных с половой

хромосомой вызвало затруднения. Только 7 % учащихся набрали максимальное количество баллов за этот тип задач. Это было связано с тем, что такие задачи были включены впервые и не все учителя при подготовке уделили должное внимание таким заданиям. Ни в Статграде, ни в открытой базе ФИПИ подобных заданий не было.

Блок 4. «Система и многообразие органического мира». Данный блок в каждом варианте был представлен 4–5 заданиями: заданиями базового уровня (линии 9, 11), заданием повышенного уровня (линия 10), а также 1–2 заданиями высокого уровня (линии 23, или 24, или 25). Средний результат выполнения заданий базового уровня в линиях 9 с множественным выбором и 11 на установление последовательности таксонов составил 73–75%, что соответствует заявленному уровню (в 2019 году % выполнения составлял 50,2 – 51,4). Участники продемонстрировали знания характеристик организмов царств бактерий и грибов, растений и животных, основные систематические (таксономические) категории, умения устанавливать последовательность таксонов биологических объектов. На повышенном уровне задания в линиях 10 проверяли умения сопоставлять организмы разных царств с их характерными признаками. Их выполнили в среднем 51% участников, что соответствует заявленному уровню сложности (в 2019 году – 45,2 %). Однако по ряду заданий результаты выполнения составили ниже 30%. Слабо сформированными оказались умения сравнивать организмы разных царств, типов и классов, определять их изображение на рисунках, устанавливать отличительные признаки типичных организмов. В части 2 задания высокого уровня сложности по этому блоку были представлены в нескольких линиях. В линии 23 предлагались задания на анализ изображения биологических объектов. Средний результат их выполнения составил 24%, а максимальные 3 балла получили около 11% участников, что соответствует высокому уровню сложности. При выполнении задания участники правильно определяли изображенный объект, но затруднялись дать правильное обоснование, указать характерные признаки. В линии 24 на анализ биологической информации предложенные задания текст «Пресмыкающиеся» в среднем выполнили 26,9% участников, анализ текста «Млекопитающие» в среднем выполнили 34 %. Но при этом найти и исправить все три ошибочных суждения и получить максимальные 3 балла смогли только 1–4% участников, что свидетельствует как о слабой сформированности умений анализировать биологические тексты, так и об отсутствии конкретных знаний. В линии 25 экзаменуемым было предложено одно задание в котором требовалось охарактеризовать растительные организмы. В среднем справились 31% участников. В целом результаты свидетельствуют о достаточной подготовке выпускников по данному блоку, системном повторении ими материала за курс основной школы.

Блок 5. «Человек и его здоровье». Заданиями этого блока контролировались знания о строении и функционировании организма человека, нейрогуморальной регуляции физиологических процессов, санитарно-гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни. Данный блок представлен в каждом варианте в среднем 5 заданиями: 1–3 задания базового уровня (линии 1, 12, 21); 2–3 задания – повышенного уровня (линии 13, 14, 20), 1–2 – высокого уровня сложности (линии 22, 23 или 24, 25). Анализ результатов выполнения заданий этого содержательного блока позволил установить усвоение выпускниками знаний о морфологии и физиологии человека, овладение ими основными учебными умениями.

В части 1 задания базового уровня (линии 1, 12) не вызвали особых затруднений. Их выполнили 66–73% участников. Полученные результаты соответствуют базовому уровню сложности и свидетельствуют об освоении большинством участников инвариантного ядра основного образования. Лишь по отдельным заданиям линии 12 результат выполнения составил менее 50%. К ним относятся задания, в которых проверялись знания процессов пищеварения в ротовой полости. Их выполнили 35% экзаменуемых, при этом 1 балл получили 40% участников, а 2 балла – только 12% участников. Данный раздел был широко представлен заданиями базового уровня в линии 21, выполнение которых составило в среднем 50%, что ниже заявленного уровня сложности (60–90%). Участники продемонстрировали не достаточные умения анализировать графики, диаграммы и

табличные данные, делать правильные выводы. Задания повышенной сложности были представлены в линиях 13, 14, 20. Средний результат их выполнения составил 41–62%, что соответствует заданному интервалу (30–60%). Пример задания линии 13 из открытого варианта.

Установите соответствие между признаками и типами тканей в организме человека: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРИЗНАКИ	ТИПЫ ТКАНЕЙ
А) образует глубокий слой кожи (дерму)	1) эпителиальная
Б) содержит большое количество межклеточного вещества	2) соединительная
В) выполняет запасающую функцию	
Г) могут содержать клетки с ресничками	
Д) содержит плотно прилегающие друг к другу клетки	
Е) образует секреторные клетки желёз	

Ответ: 222111

Основная часть экзаменуемых показала освоенность предметного содержания, необходимого для выполнения заданий данного блока, сформированность умения сравнивать и сопоставлять особенности строения и функционирования органов человека, устанавливать последовательность процессов в организме человека, дополнять недостающие сведения в графы таблиц. Слабо усвоенными оказались знания последовательности прохождения кислорода по разным этапам дыхания (22%), высшая нервная деятельность (29% выполнения). В части 2 каждого варианта по блоку «Человек» предлагалось как минимум 1–2 задания высокого уровня сложности (линии 22–25). Эти задания выполнялись в основном участниками с хорошей и отличной подготовкой. Средний результат выполнения составил 25–30%, что соответствует уровню сложности заданий. Низкие результаты, по сравнению с заданиями других линий части 2, получены при выполнении задания линии 25 про нейро-гуморальную регуляцию уровня глюкозы. Их выполнили в среднем 19% участников, при этом максимальные 3 балла получили только 3%. Анализ результатов выполнения заданий этого блока показал, что, как и в предыдущие годы, наибольшие трудности вызывают вопросы по следующей тематике: нервно-гуморальная регуляция процессов жизнедеятельности, строение и функции эндокринной и нервной систем, высшая нервная деятельность, процесс дыхания. Это объясняется не только сложностью учебного материала, но и недостаточным вниманием к этим темам у большинства выпускников. Необходимо тщательно прорабатывать данное содержание еще в основной школе (при подготовке к ОГЭ), а также повторить в старшей школе при подготовке к итоговой аттестации (ЕГЭ).

Блок 6 «Эволюция живой природы». Данный содержательный блок представлен в каждом варианте в среднем 5 заданиями: 1 базового уровня (линия 15), 2 повышенного уровня (линии 16, 19 или 20), 1– 2 задания высокого уровня (линии 23 или 24, 26). В части 1 в линии 15 предлагались задания базового уровня с множественным выбором (анализ текста). Результаты выполнения составили в среднем 70%, что соответствует заявленному уровню сложности, а в 2019 году он составил 31,9%. В линиях 16 предлагались задания повышенного уровня на установление соответствия между эволюционными процессами и их характеристиками, последовательности эволюционных процессов, видообразования, возникновения и развития жизни на Земле, ароморфозов в развития органического мира. Средний результат составил 42%, что ниже чем в прошлом году на 5,4%. Участники ЕГЭ продемонстрировали знания: о виде и его критериях, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира, умения анализировать текст и определять по описанию необходимый критерий вида или направление эволюции, исправлять неверные суждения, объяснять основные пути эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции. Низкие результаты освоения фундаментальных понятий эволюционного учения можно объяснить тем, что

основное внимание при изучении этих тем уделяется заучиванию теоретического материала, а не осмыслению механизмов эволюционных процессов и аргументации с привлечением конкретных примеров из изученного в основной школе учебного материала ботанической и зоологической тематики. В части 2 вопросы эволюции были представлены в линиях 23 и 26. В линии 23 предлагалось определить по рисунку форму естественного отбора и ответить на вопросы поискового характера. Процент выполнения составил в среднем 33%, а максимальные 3 балла получили 7% участников экзамена. Такие высокие результаты связаны в первую очередь с тем, что аналогичные задания уже использовались в ЕГЭ прошлых лет, но результаты были существенно ниже. Это позволяет утверждать, что учащиеся обратили внимание на такой тип заданий и проработали соответствующий материал при подготовке к экзамену. Учителям следует обратить внимание на проработку вопросов поискового характера. Из всех заданий высокого уровня сложности наименьшие результаты получены за выполнение заданий линии 26. Пример задания из открытого варианта.

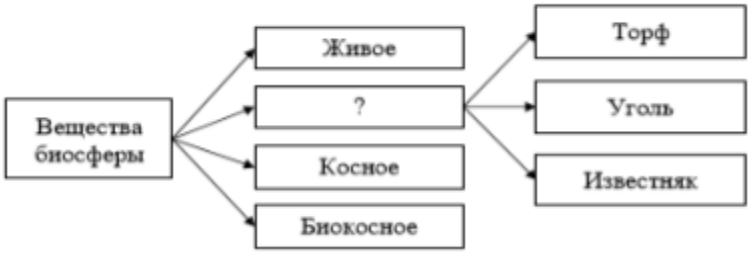
Виды, адаптируясь к среде в процессе эволюции, могут использовать одну из двух возможных стратегий приспособления: при *r*-стратегии организмы стремятся к максимально возможной скорости роста численности, а при *K*-стратегии, наоборот, размножаются медленно. Классическими *K*-стратегами являются слоны. За счёт каких особенностей размножения и поведения им удаётся поддерживать постоянную численность и избегать вымирания? Ответ аргументируйте.

Анализ результатов выполнения этого задания открытого варианта показал, что никто из экзаменуемых не набрал 3 балла, 2 балла набрали 8,4%, 1 балл – 23,6%. Основная причина таких результатов в неумении аргументировать, приводить примеры в доказательство своих суждений.

Среднее выполнение в целом линии 26 составило 16%, что соответствует их уровню сложности. В целом следует отметить достаточно хорошую подготовку участников по данному содержательному блоку.

Блок 7. «Экосистемы и присущие им закономерности» содержал задания, проверяющие: знания об экологических факторах, экосистемах и их развитии, о круговороте веществ в биосфере; умения устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем. В каждом варианте этот блок был представлен 4–5 заданиями всех трех уровней сложности. В части 1 предлагалось 2 задания базового уровня в линиях 17, 1 или 21, 1–2 задания повышенного уровня в линиях 18, 19 или 20; в части 2–1 задание высокого уровня сложности в линии 26. Задания по экологии не вызвали особых затруднений у экзаменуемых как на базовом (66–70%), так и на повышенном уровне (43–62%). Участники экзамена продемонстрировали знание большинства проверяемых вопросов экологического содержания и сформированность ряда учебных умений: выявлять существенные признаки экосистемы, процессов круговорота веществ и превращения энергии в биосфере, сравнивать естественные и искусственные экосистемы, устанавливать последовательность смены экосистем, определять последствия деятельности человека в биосфере. В то же время отдельные вопросы вызвали затруднения. В линии 1 участники затруднились дополнить схему по веществам биосферы (49,3% выполнения). Пример задания из открытого варианта

Рассмотрите предложенную схему классификации веществ биосферы. Запишите в ответе пропущенный термин, обозначенный на схеме вопросительным знаком.



Ответ: биогенное

В линии 17 (множественный выбор: 3 из 6) слабо сформированными оказались знания об экологических факторах, влияющих на демографические показатели человеческой популяции (54 %).

Выберите три верных ответа из шести и запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.
К основным экологическим факторам, влияющим на демографические показатели в человеческой популяции, относят

1) рост популяций хищных животных
2) особенности местного климата
3) загрязнение воздуха, воды, почвы
4) сезонные колебания температур
5) наличие пищевых ресурсов
6) массовые инфекционные заболевания

Ответ:356

В линии 18 умения находить признаки, характерные как для естественных, так и для искусственных экосистем (29 %).

Установите соответствие между экосистемами и их видами: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ЭКОСИСТЕМЫ	ВИДЫ ЭКОСИСТЕМ
А) прерии и пампасы	1) биогеоценозы
Б) гречишное поле	2) агроценозы
В) осинник	
Г) ельник-черничник	
Д) смешанный лес	
Е) яблоневый сад	

Ответ: 121112

Задания высокого уровня сложности в линии 26, где предполагалось обобщение и применение знаний об экологических закономерностях в новой ситуации, выполнены в пределах заявленного уровня сложности. Средний результат выполнения составил 16 %. В целом можно сделать вывод, что знания по экологии оказались сформированы у основной части участников экзамена.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы участники были разделены на 4 группы с различным уровнем подготовки.

1 – группа с минимальным уровнем подготовки (12,3%), не преодолевшие минимального балла и набравшие первичные баллы в интервале 0–14, тестовый балл – 0–34; 2 – группа с удовлетворительной подготовкой (56,2%), набравшие первичные баллы в интервале 15–34, тестовый балл – 36–60; 3 – группа с хорошей подготовкой (28,1%), набравшие первичные баллы в интервале 35–49, тестовый балл – 61–80; 4 – группа с высоким уровнем подготовки (3,4%), набравшие первичные баллы в интервале 50–57, тестовый балл – 81–98. Согласно полученным данным большинство экзаменуемых вошло в состав групп с удовлетворительной и хорошей подготовкой. При анализе результатов выполнения заданий части 1 и части 2 по каждой группе участников учитывалось, что элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, равен или выше 50. Значительный интерес вызывают результаты, полученные за выполнение разными группами участников политомических заданий части 1 и части 2. К политомическим относятся задания, которые оцениваются более чем 1 баллом и имеют разброс от 0 до 2 баллов или от 0 до 3 баллов. В части 1 из 21 задания 17 относят к политомическим (линии 5, 7–21). В части 2 все задания политомические, задание 22 оценивается от 0 до 2 баллов, а 6 заданий (23–28) оцениваются от 0 до 3 баллов. Результаты их выполнения в разных группах имеют существенный разброс по баллам.

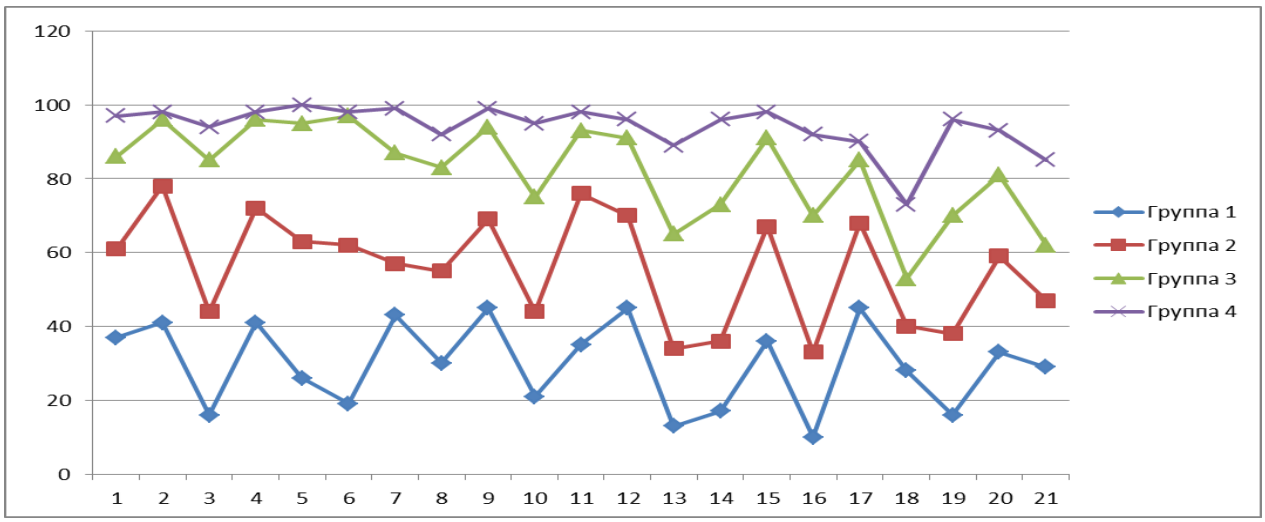


Рис. 3. Результаты выполнения заданий 1 части учащимися с разным уровнем подготовки

Участники ЕГЭ 2020 г. с минимальным уровнем подготовки (группа 1) имеют фрагментарные знания по курсу биологии, владеют ограниченным перечнем биологической терминологии и символики, допускают существенные биологические ошибки. Они правильно выполнили только отдельные задания с множественным выбором, причем в основном на 1 балл, а максимальные 2 балла получили менее 11% участников. Их результаты располагаются в интервале 10–43%. Хуже всего справились с заданием линии 16 – 10 %, (Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия). Задания линий 9, 12, 17 («Многообразие живой природы», «Организм человека. Гигиена.», «Экосистемы и присущие им закономерности»). Все задания этих линий на множественный выбор выполнили 43% участников. По остальным заданиям они даже не приблизились к заявленному уровню освоения. В группе 1 за выполнение политомических заданий с кратким ответом максимальные 2 балла получили 2,2–11% участников, 1 балл – 15,2–64,1% участников, 0 баллов – 24,3–78,7% участников. Для этой группы характерна существенная (в среднем 20%) разница в показателях выполнения разных заданий с множественным выбором и на установление соответствия. Такая разница в результатах обусловлена различным уровнем сложности этих типов заданий, а также слабо сформированным умением сопоставлять объекты, процессы с их свойствами и характеристиками.

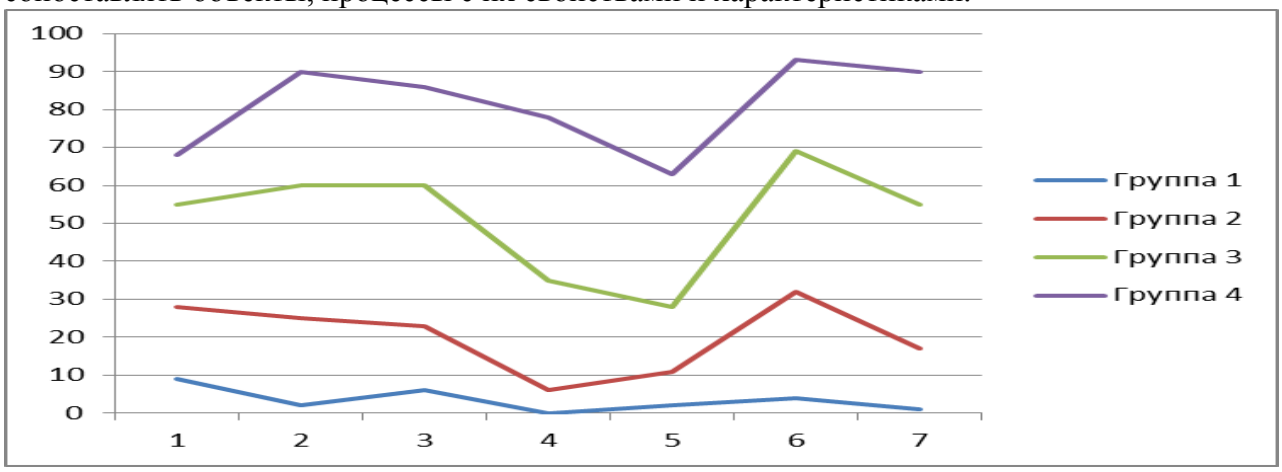


Рис. 4. Результаты выполнения заданий 2 части учащимися с разным уровнем подготовки.

Результаты выполнения заданий части 2 участниками с минимальным уровнем составили только 0–9,6% независимо от типа задания. Подавляющее большинство участников, не преодолевших минимальной границы, не приступали к выполнению заданий

с развернутым ответом или выполнили их неверно, а максимальный балл за эти задания составил в основном 3 балла получили менее 0,1% участников; 2 балла – менее 1%; а 1 балл – от 1% до 3 % участников. Наиболее высокие результаты получены за задание линии 22: 1 балл – 6% участников. Эта группа участников смогла лишь указать процесс или явление, научный метод исследования биологических объектов, но дать обоснованный ответ на поставленные вопросы не смогла. Низкие показатели группы 1 объясняются не только слабой теоретической подготовкой участников, но и несформированностью у них предметных и общеучебных умений.

Участники ЕГЭ 2020 г. с результатами в диапазоне 36–60 т.б. (группа 2) имеют базовые знания и владеют набором основных умений по всем разделам курса биологии, умеют оперировать большинством биологических понятий. В группе 2 за задания части 1 максимальное количество баллов – 2 получили 14–63% участников, 1 балл – 24–51%, 0 баллов – от 10% до 56 %. В этой группе результат выполнения существенно зависел от проверяемого содержания и типа задания. Задания с множественным выбором выполнены лучше всего. Так, например, задания с множественным выбором (линия 4) раздел «Клетка как биологическая система» на 2 балла выполнили 53,6% участников, задания с множественным выбором (линия 12) тема «Организм человека» на 2 балла выполнили 50,1% участников. За задание на установление последовательности таксонов (линия 11) 2 балла получили 63% участников, тогда как за аналогичные задания по разделам «Общая биология» (линия 19) и «Человек и его здоровье» (линия 14) 2 балла получили не более 23% участников, а 1 балл – не более 37%. Участники с удовлетворительной подготовкой показали сформированность учебных умений лишь при выполнении 13 заданий части 1 (линии 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 15, 17, 20). Остальные 8 заданий выполнены ниже 50% (линии 3, 10, 13, 14,16, 18, 19, 21). Задания с развернутым ответом части 2 выполнены значительно хуже и в среднем составили 6,1–31,1%. Экзаменуемые из группы 2 с удовлетворительной подготовкой ни по одному заданию не приблизились к заявленному уровню освоения. Средние результаты выполнения заданий у этой группы более чем в 2 раза ниже заявленного уровня освоения. Максимальный балл (3) получили от 0,1% до 14 % экзаменуемых, 2 балла – получили от 2,3% до 19,5 % экзаменуемых, а 1 балл – 12,4% –39 %. Не получили ни одного балла за задания с развернутым ответом от 47,1 % до 85,1 % участников. Задания с развернутым ответом части 2 выполнены частично. В развернутых ответах при раскрытии основного содержания могли отсутствовать отдельные элементы или допускались биологические ошибки. Часто учащиеся не понимают сути вопроса, отвечали отстранённо.

Участники ЕГЭ 2020 г. с хорошей подготовкой (группа 3, 61–80 т.б.) имеют прочные базовые знания по всем разделам курса биологии и умеют оперировать биологическими понятиями, применять знания в новых ситуациях, сравнивать биологические объекты, процессы, явления, анализировать различные гипотезы происхождения жизни, составлять схемы скрещивания, цепи питания, решать биологические задачи разной степени сложности. В ответах на задания с развернутым ответом части 2 при раскрытии основного содержания могут отсутствовать несущественные элементы, допускаются биологические неточности и ошибки. Экзаменуемые владеют следующими умениями: сравнивать клетки, организмы разных царств живой природы, процессы обмена веществ, типы деления клеток, формы размножения организмов; различать безусловные и условные рефлексы, условия их формирования; устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов к среде обитания, положением функциональной группы и ее ролью в экосистеме; составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разных типов. Анализ результатов группы 3 показал, что за задания части 1 максимальные 2 балла получили 41–92% участников, а 1 балл – в среднем менее 19%. Следует отметить, что разница результатов выполнения заданий различного типа составила более 30%. Результаты выполнения заданий части 2 экзаменуемыми с хорошей подготовкой составили 39,2 – 69,1%. Участники с хорошей подготовкой из группы 3 только по отдельным заданиям (22, 23, 24, 27, 28)

преодолели 50%-ный барьер и продемонстрировали освоение биологического содержания и сформированность умений. Их результаты выполнения заданий 25, 26 оказались в среднем на 2-5% ниже заявленного уровня освоения. Следует отметить, что выполнение каждого задания части 2 между группами 4 и 3 различается в среднем на 35%, что говорит о существенной разнице в подготовке участников экзамена. За задания части 2 с развернутым ответом максимальные 3 балла получили 3,2–33% участников, причем в основном высокие баллы получены за решение задач по цитологии и генетике (задания в линиях 27 и 28). 2 балла получили 16–38% экзаменуемых. В этой группе 0 баллов получили менее 23% участников. Они продемонстрировали освоение проверяемых элементов содержания и сформированность учебных умений. Это свидетельствует о серьезной подготовке участников по биологии к аттестационной процедуре.

Высокобалльники (группа 4, 81–100 т.б.) имеют системные знания по курсу биологии, могут применять их в новой (нестандартной) ситуации. Они владеют умениями сравнивать, обобщать, анализировать, устанавливать последовательность процессов и явлений, взаимосвязь строения и функций биологических объектов, давать полные развернутые ответы, решать предлагаемые биологические задачи и делать выводы. У экзаменуемых сформированы общеучебные умения (например, четко излагать свои мысли), способы деятельности по составлению развернутого ответа на задание. Экзаменуемыми данной группы освоены также следующие умения: обосновывать значение методов биологической науки в познании живой природы, значение гена, генетического кода и матричных реакций в реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии селекции, биотехнологии; формулировать мировоззренческие выводы, делать обобщения; объяснять процессы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции; устанавливать факторы, обеспечивающие устойчивость экосистем и равновесие в биосфере, ее саморегуляцию; выявлять причины изменений в экосистемах, их смены; обосновывать роль живого вещества в биосфере, последствия глобальных изменений в природе, меры сохранения равновесия в ней; решать генетические задачи высокого уровня сложности и делать выводы на основе полученных результатов. За задания части 1 с кратким ответом максимальные баллы получили от 72% до 100 % экзаменуемых. Результаты выполнения подавляющего большинства заданий этой части имеют приблизительно одинаковые статистические данные. У участников с отличной подготовкой в одинаковой степени наряду с отличными знаниями хорошо сформированы разнообразные учебные умения, поэтому тематика и форма предъявления заданий в данном случае не имели существенного значения. Экзаменуемые с хорошей (группа 3) и отличной (группа 4) подготовкой показали достаточно высокие результаты и значительно превысили заявленный уровень освоения. Их результаты по всем заданиям части 1 располагаются в интервале 50–100%. Участники с отличной подготовкой показали приблизительно равные результаты по всем заданиям с кратким ответом в части 1. В среднем диапазон выполнения ими заданий на 2–35% выше, чем в группе 3, и более чем на 40% выше, чем в группе 2 (удовлетворительная подготовка). Это объясняется, с одной стороны, глубокой системной подготовкой учащихся по биологии, а с другой стороны, высокой дифференцирующей способностью заданий с кратким ответом. У группы участников с отличной подготовкой самые высокие результаты и по заданиям части 2. Выполнение всех типов заданий части 2 существенно различаются у участников из разных групп, причем разница в их выполнении составляет в среднем 25– 35%. Это свидетельствует о том, что задания с развернутым ответом имеют высокую дифференцирующую способность, их выполнение определяется уровнем подготовки экзаменуемого, а не типом задания. Результаты выполнения заданий части 2 среди участников с высоким уровнем подготовки составили 73–93%. Они преодолели заявленный уровень освоения учебного материала (50%) и показали высокие результаты выполнения всех заданий. Максимальные 3 балла получили 27–83% экзаменуемых, а 0 баллов – в среднем менее 3,1%. Полученные данные свидетельствует о глубокой и системной подготовке выпускников групп 3 и 4. Можно утверждать, что задания

с развернутым ответом обладают высоким уровнем сложности, хорошей дифференцирующей способностью. Результаты по всем группам сопоставимы с данными 2019 г. Следует отметить существенную разницу результатов выполнения заданий различного типа части 2 для всех групп участников. Анализ показал, что задания 23, 27, 28 в группах 3, 4 выполнены несколько лучше, чем задания 22, 24, 25, 26. В группах 4 и 3 результаты выполнения заданий 23, 27, 28 выше на 8–30% по сравнению с заданиями 22, 24, 25, 26, причем больший разброс наблюдается у группы 3 с хорошей подготовкой. В группе 2 эта разница составляет в среднем 5–10%. Такие результаты связаны не только с особенностями теоретической подготовки, но и со степенью сформированности различных учебных умений у участников экзамена с различным уровнем подготовки. Умения определять, анализировать и объяснять биологические процессы и явления, аргументировать и приводить доказательства оказались менее сформированными, чем умения определять по рисунку объект и описывать его признаки (задание 23), решать задачи по цитологии (задание 27) и генетике (задание 28). Относительно высокие результаты выполнения заданий можно объяснить тем, что они используются в экзаменационной работе на протяжении последних лет и имеют определенный алгоритм решения. В процессе изучения биологии эти алгоритмы отрабатываются, поэтому результаты выполнения данных заданий выше результатов по другим линиям. Задания в линиях 24, 25, 26 не имеют жестких алгоритмов выполнения, требуют глубоких и системных знаний биологических объектов и процессов, а главное умений применять знания в новой ситуации, анализировать и объяснять происходящие процессы и явления.

3.3.ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Проведенный анализ позволил сделать ряд выводов.

Большинство выпускников овладело базовым ядром содержания биологического образования, предусмотренным Федеральным компонентом государственного стандарта среднего общего образования.

Экзаменуемые, преодолевшие минимальную границу первичного балла, продемонстрировали:

– владение биологической терминологией и символикой; понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;

– знание основного биологического материала, методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, анатомо-физиологических особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;

– умения использовать изученный материал по биологии в целях объяснения важнейших процессов и явлений живой природы, в практической деятельности человека. Результаты выполнения экзаменационной работы в значительной степени определяются типом заданий. Высокие результаты получены на задания части 1 с множественным выбором. Наибольшие затруднения вызвали, как и в предыдущие годы, задания на установление соответствия биологических объектов, процессов явлений по темам: обмен веществ и превращение энергии в клетке; воспроизведение организмов, онтогенез; характеристика основных групп растений, растительных тканей, беспозвоночных животных; строение и функции эндокринной, нервной и сенсорной систем. Задания этих типов лучше всего выполнили экзаменуемые из групп с хорошей и отличной подготовкой. Отчасти это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только знание конкретных фактов, но и общеучебные умения, навыки и способы деятельности: анализировать, сравнивать, сопоставлять биологические объекты, процессы и явления.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Для преодоления минимального порога на ЕГЭ следует обратить внимание на повторение и закрепление обучающимися с минимальной подготовкой учебного материала, составляющего базовое ядро содержания биологического образования. К числу обязательных знаний относятся:

- методы изучения живой природы;
- биологическая терминология и символика;
- основные признаки биологических объектов, основных царств живой природы;
- строение и функции органоидов клетки;
- значение митоза и мейоза;
- основные особенности строения и жизнедеятельности организма человека;
- меры профилактики травм и инфекционных заболеваний;
- основные критерии вида, приспособленность организмов к среде обитания;
- среды обитания, цепи питания, роль растений и животных в экосистемах.

Обучающиеся должны овладеть следующими умениями:

- различать биологические объекты по их описанию и рисункам;
- называть представителей разных отделов растений, типов и классов животных;
- составлять схемы цепей питания;
- решать элементарные генетические задачи на моногибридное скрещивание.

Для достижения более высоких результатов на ЕГЭ следует обратить внимание на повторение и закрепление обучающимися с удовлетворительной подготовкой следующего учебного материала:

- формулировки основных положений клеточной теории,
- законы наследственности и изменчивости; химический состав, строение и функции клеток;
- особенности обмена веществ и превращения энергии в клетке и организме; деление клетки, характеристика фаз митоза и мейоза;
- процессы гаметогенеза у животных; особенности строения, жизнедеятельности и размножения растений и животных;
- строение и жизнедеятельность органов и систем органов человека;
- движущие силы эволюции, их значение в эволюции;
- определение и критерии вида, приспособленность организмов;
- основные ароморфозы в развитии растений и животных;
- признаки родства человека и животных;
- роль организмов разных царств в круговороте веществ и превращении энергии в биосфере.

Обучающиеся должны владеть следующими умениями:

- выявлять существенные признаки биологических объектов, процессов, явлений;
- сравнивать клетки и организмы разных царств живой природы; сравнивать митоз и мейоз;
- определять генотипы и фенотипы родителей и потомства;
- обосновывать необходимость соблюдения гигиенических норм и правил здорового образа жизни;
- устанавливать приспособленность организмов к среде обитания;
- составлять схемы цепей питания в экосистемах;
- решать простейшие биологические задачи по цитологии и генетике;
- определять хромосомный набор соматических и половых клеток.

Для достижения более высоких результатов на ЕГЭ дополнительно к элементам знаний и умений, обозначенных для предыдущих групп участников ГИА, обучающимися с хорошей биологической подготовкой должны быть освоены также следующие знания:

− хромосомная теория наследственности, теория антропогенеза, эволюционная теория, закон гомологических рядов наследственной изменчивости Н.И.Вавилова;

− обмен веществ и превращение энергии в клетке и организме человека;

− матричные реакции (биосинтез белка, ДНК, РНК), вирусы как неклеточная форма жизни;

− характеристика фаз митоза и мейоза, биологическое значение митоза и мейоза;

− закономерности индивидуального развития организмов, онтогенез растений и животных, циклы развития основных отделов растений;

− мутации и их значение в эволюции;

− методы селекции и биотехнологии, основные направления биотехнологии, их значение, строение анализаторов,

− нейрогуморальная регуляция жизнедеятельности организма человека, особенности высшей нервной деятельности человека;

− движущие силы эволюции, их взаимосвязь, результаты эволюции: видообразование и формирование приспособленности организмов к среде обитания, пути и направления эволюционного процесса, роль биологических и социальных факторов в эволюции человека, функциональные группы организмов в экосистемах, их роль в круговороте веществ.

Обучающиеся должны владеть следующими умениями:

− сравнивать процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы, типы деления клеток, формы размножения организмов;

− определять набор хромосом и ДНК в разных фазах деления клетки, узнавать по рисункам биологические объекты и описывать их;

− различать безусловные и условные рефлексы, устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания, положением функциональной группы в экосистеме и ее ролью; составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разного типа.

Дополнительно к элементам знаний и умений, рекомендованных предыдущим группам участников ЕГЭ, обучающиеся с отличной подготовкой должны уметь:

− обосновывать значение методов биологической науки в познании живой природы, значение гена, генетического кода и матричных реакций в реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии селекции, биотехнологии;

− анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения;

− объяснять сущность и значение биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе; формулировать выводы, делать обобщения при решении биологических задач;

− объяснять этапы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции, устанавливать причины, обеспечивающие устойчивость и смену экосистем, ее саморегуляцию;

− сравнивать природные экосистемы и агроэкосистемы;

− обосновывать сущность учения В.И. Вернадского о функциях живого вещества в биосфере, последствия глобальных изменений и меры сохранения равновесия в природе, применять знания по цитологии и генетике в новой ситуации при решении задач для обоснования полученных результатов.

В целях более эффективной организации преподавания курса биологии в школе и подготовки обучающихся старших классов к ЕГЭ в 2021 г. по биологии рекомендуем преподавателям, выпускникам, а также их родителям обратить внимание на ряд содержательных (в области биологии) и организационных аспектов в построении системы подготовки к итоговой аттестации по биологии. В первую очередь следует провести анализ типичных ошибок и затруднений, выявленных по результатам ЕГЭ 2020 г. Это поможет оптимизировать учебную программу, методики преподавания. На следующем этапе следует

внимательно отнестись к отбору учебной литературы. В ряде случаев дополнительные учебники и пособия могут быть хорошим подспорьем для примеров или аргументов при объяснении биологического процесса или явления. Здесь нужно руководствоваться списком учебников вошедших в Федеральный перечень 2018 года и дополнениями к нему.

В ходе подготовки к экзамену необходимо структурировать имеющееся биологическое содержание всего курса за шесть лет обучения. Так как наибольшее количество заданий в КИМ приходится на раздел «Общая биология», то отработке этого содержания следует уделить наибольшее внимание, а повторение курсов биологии основной школы следует рассматривать системно, с учетом общебиологических знаний.

Для достижения высоких результатов на ЕГЭ рекомендуется в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий. Для выработки умений решать задачи по цитологии и генетике отрабатывать алгоритмы их решения. При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующих от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. Проведенный анализ результатов экзаменационной работы, выявленные проблемы в освоении участниками ЕГЭ знаний и умений, составляющих основу их биологической подготовки, позволяют высказать некоторые общие рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ 2021 года. Подготовку необходимо начать с изучения нормативной базы, размещѐнной на ФИПИ (а именно с демоверсией, кодификатором и спецификацией КИМ ЕГЭ для 2021 года).

На уроках биологии необходимо обеспечить освоение обучающимися основного содержания курса биологии и использования обучающимися разнообразных видов учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ:

обмен веществ на клеточном и организменном уровнях;

методы селекции и биотехнологии;

хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз; циклы развития растений, гаметофит и спорофит, движущие силы эволюции, результаты, пути и направления эволюции растений и животных;

нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека. Эти темы явно недостаточно проработаны, поэтому низкие результаты показали участники ЕГЭ во всех группах.

При изучении этих тем в 10–11 классах необходимо повторить учебный материал, изученный в основной школе, и на его базе формировать новые понятия. На уроках биологии необходимо уделять внимание развитию у обучающихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с изображением биологических объектов, сравнивать, определять и характеризовать их, приводя необходимые аргументы. При проведении различных форм контроля в образовательной организации более широко нужно использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на сопоставление и установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующие от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. Для достижения положительных результатов на ЕГЭ следует в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий. Кроме

традиционных форм подготовки к ЕГЭ, можно предложить инновационные формы такие как: дистанционное обучение (в настоящее время успешно прошли экспертизу на региональном уровне ряд дистанционных курсов учителей Саратовской области, кроме того есть ряд дистанционных курсов на федеральном уровне); создание учителем своего электронного банка заданий для подготовки к ЕГЭ на сайте учителя или образовательного учреждения; проведение нетрадиционных уроков – консультаций; проведение групповых консультаций во внеурочное время для обучающихся и если это нужно, их родителей; прохождение экзамена в режиме online и т.п. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2019 года, открытый банк заданий ЕГЭ, учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, методические рекомендации прошлых лет. Ресурсы Интернет для подготовки к ЕГЭ по биологии:

http://www.prosv.ru/ebooks/Bogolubov_Obshestvoznanie_6kl/index.html
www.biologya.ru/hronos.php
http://www.un.org/ru/
http://www.coe.int/
http://www.alleng.ru/edu/social2.htm
http://www.bio-faq.ru/map3.html
http://ftl1.ru/pimenov-av.html
http://www.prosv.ru/ebooks/Bogolubov_Obshestvoznanie_6kl/index.html
https://bio-ege.sdamgia.ru/
https://neznaika.pro/ege/
http://www.bio-faq.ru/map3.html

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Биологии

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
1	Методический семинар «Подготовка к ГИА по биологии: результаты и перспективы» ГАУ ДПО «СОИРО»	26.11.2019, семинар в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 30 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с основными результатами ЕГЭ 2019 года, а также с рекомендациями об организации и подготовке учащихся к государственной аттестации с учетом основных ошибок ГИА по биологии в 2019 году, что способствовало повышению

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
			результатов ЕГЭ в 2020 году. В семинаре приняла участие председатель предметной комиссии по биологии Сергеева Ирина Вячеславовна, д.б.н., профессор ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова»
2	XIV Межрегиональная научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно-научного образования»	07.11.2019, научно-практическая конференция в формате ВКС, секция по вопросам подготовки и проведения ГИА ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 30 районов области и г. Саратова приняли участие в обсуждении проблемных вопросов КИМ, а также познакомились с методиками подготовки к ГИА
3	Методический семинар «Подготовка к ГИА по биологии: результаты и перспективы» ГАУ ДПО «СОИРО»	24.04.2019, семинар в формате ВКС ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии Семинар был организован в условиях пандемии короновируса, поэтому были внесены коррективы в организации. Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО» была заменена выступлениями в рамках семинара.	Представители 38 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с основными результатами ЕГЭ 2019 года, а также с рекомендациями об организации и подготовке учащихся к государственной аттестации с учетом ситуации пандемии, что способствовало повышению результатов ЕГЭ в 2020 году. В семинаре приняла участие Веретенникова Гюлнара Ибрагимовна, к.б.н., учитель высшей категории МОУ «Гимназия № 7» г. Саратова, член экспертной комиссии с выступлением «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА»
4	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по биологии: шаги к успеху», 56 часов, (с использованием ДОТ)	Февраль-апрель 2020 г. КПК ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Представители 18 районов области и г. Саратова прошли обучение по подготовке к выполнению заданий части 2 экзаменационной работе по биологии, а также получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению заданий второй части экзаменационной работы с учётом работы в дистанционном режиме, что способствовало повышению

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
			результатов ЕГЭ в 2020 году
5	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации ГАУ ДПО «СОИРО», учителя биологии	Учителя биологии получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по оцениванию работ развёрнутой части, а также по подготовке обучающихся в условиях дистанционного обучения. Материалы размещены на сайте ГАУ ДПО «СОИРО», что способствовало повышению результатов ЕГЭ в 2020 году
6	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по биологии ГАУ ДПО СОИРО	20.11.2019 г. «Подготовка к ГИА по биологии» совместно с издательством «Экзамен» 05.03.2020 г. «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по биологии высокого уровня сложности» совместно с издательством «Просвещение»	Представители 20 районов области и г. Саратова были ознакомлены с пособиями издательства «Экзамен» для подготовки к ГИА. В семинаре принял участие Богданов Н.А., разработчик пособий для подготовки к ГИА. Представители 19 районов области и г. Саратова детально ознакомились с типологией заданий высокого уровня сложности; разбором заданий высокого уровня сложности, обсудили основные затруднения при их выполнении учащимися; ознакомились с методикой подготовки учащихся к выполнению заданий высокого уровня сложности; а также с использования учебно-методического потенциала УМК по биологии (на примере УМК В.И. Сивоглазова издательства «Просвещение») для подготовки учащихся к ГИА-11. В семинаре приняла участие методист издательства «Просвещение» Чередниченко И.Б., к.п.н. Ссылки на материалы семинаров были размещены на сайте ГАУ ДПО «СОИРО», что способствовало повышению результатов ЕГЭ в 2020 году.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
7	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющими эффективными педагогическими практиками по предмету «Биология» в сборнике материалов XIV Межрегиональной научно – практической конференции «Актуальные вопросы естественно - научного образования» на базе ГАУ ДПО «СОИРО»	Август 2020 года	Тезисы лучших выступлений учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Биология» были опубликованы в сборнике материалов XIV Межрегиональной научно – практической конференции «Актуальные вопросы естественно-научного образования» на базе ГАУ ДПО «СОИРО». Это позволяет не только транслировать передовой опыт учителей, но и способствует повышению результатов ЕГЭ по биологии

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по биологии: шаги к успеху» (с использованием ДОТ), 56 часов	МОУ СОШ № 61 г. Саратова МОУ СОШ № 67 г. Саратова МОУ Гимназия № 34 г. Саратова МКОУ В(С)СОШ № 9 г. Саратова МОУ СОШ № 83 г. Саратова МОУ СОШ № 40 г. Саратова МОУ СОШ № 103 г. Саратова МОУ СОШ № 101 г. Саратова МОУ СОШ № 52 г. Саратова МОУ СОШ № 46 г. Саратова МОУ СОШ № 41 г. Саратова ЧОУ ЛИЕН МОУ СОШ № 1 г. Энгельса МОУ СОШ № 2 г. Хвалынска МОУ СОШ № 3 г. Хвалынска МОУ СОШ с. Усть-Курдюм Саратовского района МОУ СОШ с. Михайловка Саратовского района МКОУ СОШ с. Калинин Перелюбского района МОУ СОШ с. Питерка Питерского района МОУ СОШ с. Новотулка Питерского района

		МОУ СОШ с. Запрудное Питерского района МОУ СОШ с. Куриловка Новоузенского района МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска МОУ СОШ № 4 г. Новоузенска МОУ СОШ № 1 р.п. Новые Бурасы МОУ-СОШ №1 г. Маркса МОУ СОШ п. Петровский Краснопартизанского района МОУ СОШ № 2 г. Ершова МБОУ СОШ № 1 р.п. Екатериновка МОУ СОШ № 19 г. Вольска МОУ Гимназия № 1 г. Балашова МБОУ СОШ № 26 г. Балаково МБОУ СОШ № 19 г. Балаково МБОУ СОШ № 12 г. Балаково МОУ СОШ № 8 г. Аткарска

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей биологии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА. ГАУ ДПО СОИРО
2	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по биологии для подготовки к ГИА. ГАУ ДПО СОИРО
3	В течение года	Круглые столы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК, семинаров для учителей биологии и химии. ГАУ ДПО «СОИРО»
4	Ноябрь 2020 г.	Мастерские учителей биологии «Школьная практика по биологии и ГИА» в рамках XV Межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно-научного образования». ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Май 2021 г.	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Биология» в сборнике материалов XV Межрегиональной научно – практической конференции «Актуальные вопросы естественно - научного образования» на базе ГАУ ДПО «СОИРО».
6	Декабрь 2020 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей биологии с учѐтом анализа результатов ГИА 2020 года. ГАУ ДПО СОИРО
7	Октябрь 2020 г., март 2021 г.	Проведение семинаров в формате ВКС по биологии для подготовки к ГИА. ГАУ ДПО СОИРО

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Проведение корректирующих диагностических работ с учётом результатов ЕГЭ 2020 г. по биологии не планируется.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	Ноябрь 2020 г.	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Биология» на XV межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно – научного образования» на базе ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Май 2021 г.	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющих эффективными педагогическими практиками по предмету «Биология» в сборнике материалов XV Межрегиональной научно – практической конференции «Актуальные вопросы естественно - научного образования» на базе ГАУ ДПО «СОИРО».
3	Октябрь – декабрь 2020 г.	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы, выездные занятия в рамках КПК по программе «Обучение биологии и химии в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ)» на базе Новоузенского, Питерского муниципальных районов, ГАУ ДПО «СОИРО»
4	Сентябрь - декабрь 2020 г.	Мастер-классы ведущих педагогов в рамках методических семинаров «Подготовка учащихся к ГИА-11 по биологии» на базе ГАУ ДПО «СОИРО»

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Сергеева И.В., ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова», заведующая кафедрой «Ботаника, химия и экология», д.б.н., профессор.	Председатель региональной предметной комиссии по биологии.
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Дмитриева Н.В., ГАУ ДПО «СОИРО», старший методист кафедры естественно – научного образования.	Эксперт региональной ПК по биологии.

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1943	18,95	1928	18,43	1689	17,49

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1112	57,25	1112	57,68	986	58,38
Мужской	831	42,75	816	42,32	703	42,62

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1689
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	9
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1609
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	7
выпускников прошлых лет	73

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	1616
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	453
– выпускники СОШ с УИП	93
– выпускники СОШ	1058
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	5
– иное	7

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	14	0,83
2	Аркадакский район	17	1,01
3	Аткарский район	8	0,47
4	Базарно-Карабулакский район	14	0,83
5	Балаковский район	126	7,46
6	Балашовский район	83	4,91
7	Балтайский район	9	0,53
8	Вольский район	60	3,55
9	Воскресенский район	3	0,18
10	Дергачевский район	3	0,18
11	Духовницкий район	6	0,36
12	Екатериновский район	6	0,36
13	Ершовский район	10	0,59
14	Ивантеевский район	9	0,53
15	Калининский район	32	1,89
16	Красноармейский район	28	1,66
17	Краснокутский район	17	1,01
18	Краснопартизанский район	11	0,65
19	Лысогорский район	9	0,53
20	Марксовский район	30	1,78
21	Новобурасский район	14	0,83
22	Новоузенский район	16	0,95
23	Озинский район	9	0,53
24	Перелюбский район	10	0,59
25	Петровский район	17	1,01
26	Питерский район	7	0,41
27	Пугачевский район	48	2,84
28	Ровенский район	10	0,59
29	Романовский район	7	0,41
30	Ртищевский район	29	1,72
31	Самойловский район	4	0,24
32	Саратовский район	18	1,07
33	Советский район	11	0,65
34	Татищевский район	7	0,41
35	Турковский район	10	0,59
36	Федоровский район	11	0,65
37	Хвалынский район	17	1,01
38	Энгельсский район	173	10,24
39	МО г. Шиханы	1	0,06
40	Городской округ ЗАТО Светлый	17	1,01
41	КО Город Саратова	23	1,36
42	Октябрьский район г. Саратова	95	5,62
43	Волжский район г. Саратова	121	7,16
44	Фрунзенский район г. Саратова	61	3,61
45	Кировский район г. Саратова	74	4,38
46	Ленинский район г. Саратова	184	10,89

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
47	Заводской район г. Саратова	113	6,69
48	МО пос. Михайловский	7	0,41
49	Министерство образования Саратовской области	80	4,74
	ИТОГО	1689	100

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	*Издательство «Просвещение»* Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История. История России (базовый уровень)	33,1
2	*Издательство «Просвещение»* Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень)	33,1
3	*Издательство «Просвещение»* Улунян А.А., Сергеев Е.Ю./ под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история.	61,7
4	*Издательство «Просвещение»* Уколова В. И., Ревякин А.В./ под ред. Чубарьяна А.О.	61,7
5	*Издательство «Дрофа»* Киселев А.Ф., Попов В.П. История.История России (базовый уровень)	3,1
6	*Издательство «Дрофа»* Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история. *Базовый и углубленный* уровни	3,1
7	*Издательство «Русское слово»* Загладин Н.В., Петров Ю.А., Минаков С.Т., Козленко С.И История. История России (углубленный уровень)	2,1
8	*Издательство «Русское слово»* Загладин Н.В. История. Всеобщая история (углубленный уровень)	2,1

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по истории остался на уровне 2019 года. Среди участников ЕГЭ по истории более 30% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня: гимназий, лицеев, СОШ с УИП. Как правило, число девушек, выбравших экзамен по истории, выше, чем юношей (58,38% и 42,62% соответственно). Максимальное количество участников (10,89%) в Ленинском районе г. Саратова, наименьшее количество участников в МО г. Шиханы (0,06%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

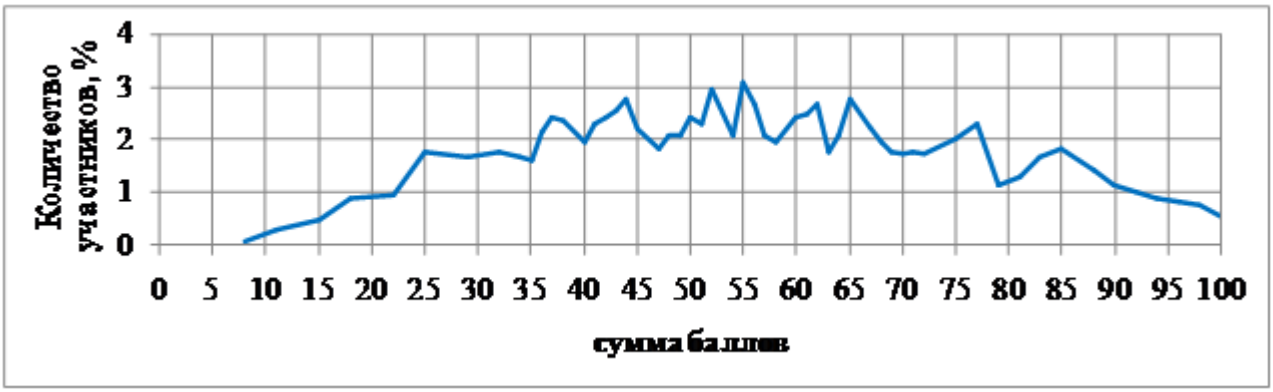


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	8,33	6,38	6,10
Средний тестовый балл	53,91	54,88	56,05
Получили от 81 до 99 баллов, %	8,33	7,78	10,83
Получили 100 баллов, чел.	3	1	9

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,22	28,57	23,29	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,7	42,86	64,38	55,56
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,21	28,57	10,96	11,11
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,31	0	1,37	3

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Количество участников, получивших 100 баллов	9	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,90	59,92	24,10	8,70	4
Лицеи, гимназии	2,43	41,50	38,19	16,78	5
СОШ с УИП	0	44,09	41,93	13,98	0
Школы-интернаты	0,00	20,00	60,00	20,00	0
иное	23,75	62,50	12,5	1,25	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	57,14	28,57	14,29	0
2	Аркадакский район	5,88	58,82	35,29	0,00	0
3	Аткарский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
4	Базарно-Карабулакский район	0,00	64,29	28,57	7,14	0
5	Балаковский район	4,76	48,41	33,33	13,49	0
6	Балашовский район	8,43	50,60	31,33	9,64	0
7	Балтайский район	0,00	66,67	11,11	22,22	0
8	Вольский район	8,33	56,67	20,00	15,00	0
9	Воскресенский район	0,00	66,67	0,00	33,33	0
10	Дергачевский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
11	Духовницкий район	16,67	83,33	0,00	0,00	0
12	Екатериновский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
13	Ершовский район	10,00	80,00	10,00	0,00	0
14	Ивантеевский район	0,00	66,67	22,22	11,11	0
15	Калининский район	12,50	62,50	18,75	6,25	0
16	Красноармейский район	3,57	64,29	25,00	7,14	0
17	Краснокутский район	5,88	29,41	47,06	17,65	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18	Краснопартизанский район	0,00	63,64	27,27	9,09	0
19	Лысогорский район	11,11	77,78	11,11	0,00	0
20	Марксовский район	3,33	70,00	16,67	10,00	0
21	Новобурасский район	0,00	78,57	7,14	14,29	0
22	Новоузенский район	0,00	50,00	37,50	6,25	1
23	Озинский район	0,00	77,78	0,00	11,11	1
24	Перелюбский район	20,00	50,00	10,00	20,00	0
25	Петровский район	5,88	29,41	58,82	5,88	0
26	Питерский район	0,00	85,71	0,00	14,29	0
27	Пугачевский район	4,17	54,17	31,25	10,42	0
28	Ровенский район	10,00	60,00	20,00	10,00	0
29	Романовский район	14,29	42,86	28,57	14,29	0
30	Ртищевский район	6,90	58,62	24,14	10,34	0
31	Самойловский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
32	Саратовский район	16,67	77,78	0,00	5,56	0
33	Советский район	0,00	54,55	36,36	9,09	0
34	Татищевский район	0,00	71,43	0,00	28,57	0
35	Турковский район	0,00	40,00	50,00	10,00	0
36	Федоровский район	9,09	63,64	0,00	27,27	0
37	Хвалынский район	0,00	58,82	35,29	0,00	1
38	Энгельсский район	4,62	53,18	31,21	10,40	1
39	МО г. Шиханы	0,00	100,00	0,00	0,00	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	41,18	41,18	17,65	0
41	КО Город Саратов	0,00	30,43	43,48	21,74	1
42	Октябрьский район	2,11	44,21	43,16	9,47	1
43	Волжский район	4,96	57,02	29,75	6,61	2
44	Фрунзенский район	1,64	44,26	37,70	14,75	1
45	Кировский район	5,41	45,95	29,73	18,92	0
46	Ленинский район	3,80	50,54	30,43	15,22	0
47	Заводской район	11,50	58,41	21,24	8,85	0
48	МО пос. Михайловский	0,00	71,43	28,57	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	23,75	62,50	12,50	1,25	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[29] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Гимназия №1 г. Балаково	50,00	50,00	0,00
3	МОУ СОШ № 63 с УИП Ленинского района г. Саратова	40,00	40,00	0,00
4	МАОУ Лицей гуманитарных наук КО Город Саратов*	38,46	46,15	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[30] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 5 Заводского района г. Саратова	27,27	18,18	0,00

[29] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

[30] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
2	МОУ СОШ № 3 Петровского района	10,00	50,00	0,00
3	МАОУ СОШ № 16 г. Балаково	9,09	9,09	0,00

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по истории 2020 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, снизился на 0,28% и составляет в 2020 году 6,10% (6,38% в 2019 году). Средний балл по истории достаточно стабильная величина, в отношении прошлого года, стал на 1,17 балла выше и составил 56,05 балла. Динамика распределения тестовых баллов свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 81 до 100 баллов, рисунок 2.

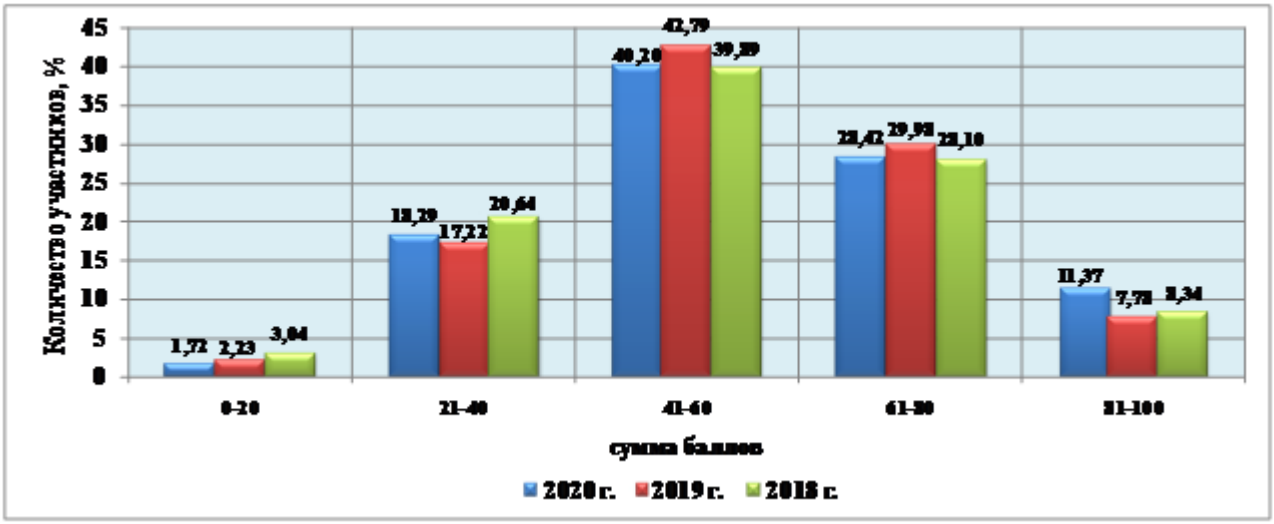


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года.

Стабильно «высокие» результаты показывают участники ЕГЭ по истории МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова, которые три года подряд в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Опыт работы данной образовательной организации может стать базовой площадкой для обмена опытом преподавателей истории, его необходимо включить в методическую работу в регионе с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

В 21 из 49 АТЕ (42,86%), принимавших участие в ЕГЭ истории, отсутствуют участники, не достигшие минимального балла. В 6 из 49 АТЕ (12,24%), принимавших участие в ЕГЭ по истории, отсутствуют участники, получившие более 80 баллов.

В этом году 9 участников ЕГЭ по истории получили максимальный балл, что на 8 человек выше результата 2019 года.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по истории и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	222013	МОУ СОШ № 1 г. Новоузенска	1
2	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук КО Город Саратов	1
3	238143	МОУ Школа нового века г. Энгельса	1
4	244016	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова	1
5	242036	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	1
6	243015	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	2
7	237033	МОУ СОШ № 3 г. Хвалынска	1
8	223013	МОУ СОШ р.п. Озинки	1

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Работа построена на основе требований Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни, а также Историко-культурного стандарта, как части Концепции нового УМК по Отечественной истории.

В этой связи структура КИМ позволяет проверить следующие элементы содержания:

- знание основных событий, явлений, процессов;
- знание основных дат;
- знание исторических деятелей;
- умение работать с историческими источниками;
- знание фактов истории культуры;
- умение работать с исторической картой;
- знание истории Великой Отечественной войны.

Задания КИМ сформулированы таким образом, чтобы были проверены такие формируемые при изучении истории умения и способы действий, как:

- систематизировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи;

- использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;
- аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний;
- представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Вторая часть КИМ ориентирована на проверку собственной активной деятельности экзаменуемых посредством привлечения широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов.

В каждую из двух частей экзаменационной работы включены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и сложного.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В 2020 г. ЕГЭ по истории в Саратовской области сдавали 1689 человек, из которых 73 человека – выпускники прошлых лет. В целом итоги сдачи экзамена характеризуются следующими цифрами: не преодолели минимальный балл 103 человека, 914 человек набрали 32-60 баллов, 480 – 61-80 баллов и 192 человека –81-100 баллов. Девять выпускников текущего года имеют 100 баллов, причём география их местожительства включает не только Саратов, но и Новоузенск, Озинки, Хвалынск, Энгельс.

Результаты ЕГЭ по истории в Саратовской области представлены в таблице.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[31]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) / Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	74,7	36,9	64,8	91,7	100
2	VIII – начало XXI в. знание дат (задание на установление соответствия)	Б	66,7	8,8	55,1	88,1	99,2
3	VIII – начало XXI в./ Определение терминов (множественный выбор)	Б	65,4	31,6	53,6	82,6	96,9
4	VIII–начало XXI в./ Определение термина по нескольким признакам	Б	60,3	3,9	47	85,2	91,1

[31] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

5	VIII – начало XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	59,6	4,4	43	87,2	99,2
6	VIII в. – 1914 г./Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	48,6	8,3	33,8	69,4	87,7
7	VIII в. – начало XXI в./ Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	70,1	27,7	61,4	85,1	97,1
8	1941–1945 гг./ Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	70	39,3	61	84,3	95
9	VIII – начало XXI в./ Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	51	2,9	30,5	81,3	98,4
10	1914–2012 гг./ Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	47	6,8	31,4	67	92,7
11	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)/ Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	71,5	18,4	61,2	92	97,7
12	VIII в. – начало XXI в./ Работа с текстовым историческим источником	П	59,7	33,5	48,9	73	92,1
13	VIII в. – начало XXI в. / Работа с исторической картой (схемой)	Б	43,9	2,9	30,7	62,7	81,7
14	VIII в.– начало XXI в./ Работа с исторической картой (схемой)	Б	49,8	1,9	32,6	74,6	95,3
15	VIII в.– начало XXI в./ Работа с исторической картой (схемой)	Б	48	6,8	34	67,7	87,4
16	VIII в. – начало XXI в./ Работа с исторической картой (схемой)	П	48,8	28,2	37,6	61	84,6
17	VIII в.–начало XXI в./ Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	33,7	3,9	15,4	54	87,7
18	VIII в.– начало XXI в./ Анализ иллюстративного материала	П	45,8	8,7	29,9	66,7	89
19	VIII в. – начало XXI в./ Анализ иллюстративного материала	Б	61,6	30,1	53,3	73,6	88
20	VIII в. – начало XXI в./ Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	40,7	0	22,7	64	89,5

21	VIII в. – начало XXI в./ Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	70,6	32	62,9	83,2	95
22	VIII в. – начало XXI в./ Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником	В	34,3	0	18,4	51,8	85
23	VIII в. – начало XXI в./ Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	31,3	1,9	17	44,2	80,6
24	VIII в. – начало XXI в./ Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	18,2	0	4,4	27	73
25	VIII в. – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)						
25.1	указание событий (явлений, процессов)	Б	80,7	9,7	74,8	99,3	100
25.2	исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	35,6	0	18	55,6	85,9
25.3	причинно-следственные связи	В	63,4	0	47,7	92,4	99,2
25.4	оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	34	0	16,3	54,2	91,1
25.5	использование исторической терминологии	Б	82,8	11,7	78,3	99,8	100
25.6	наличие/отсутствие фактических ошибок	В	28,1	0	11,3	45,8	80
25.7	форма изложения	В	46,3	0	22,4	80,2	100

Выполнение заданий первой части экзаменационной работы в среднем находится в диапазоне 33,7–74,7%. Самый низкий результат – 33,7% – это итог выполнения задания базового уровня сложности на знание основных фактов процессов, явлений истории культуры России. Данное задание не было сложным: участникам экзамена предлагалось соотнести литературные произведения и их краткие характеристики. Несмотря на то, что среди произведений были такие всемирно известные, как «Домострой», «Тихий Дон», «Юности честное зерцало» и «Хождение за три моря», участники всех групп успеваемости продемонстрировали самые низкие показатели. Следует отметить, что ответы на данный вопрос всегда вызывали затруднения, но в 2019 году результаты были выше – с этим заданием справились 52% экзаменующихся.

Ниже 50% в целом выполнены задания базового уровня №№ 6, 10, 13-15, повышенного уровня 16 и 18. Все эти задания ориентированы на проверку практических умений: анализ иллюстративного материала, работу с исторической картой (схемой) и текстовым источником. Для выпускников, не набравших минимального балла, именно

задания, которые требуют применения знаний, являются наиболее сложными. Для высокобалльников эта тенденция не так очевидна, но уровень выполнения именно этих заданий составляет менее 90%.

Наиболее успешно справились участники ЕГЭ с заданиями №№ 1-5, 7-8, 11-12, 19, среди которых есть задания и базового, и повышенного уровня. Интересно, что группы, набравшие 61-80 и 80-100 баллов, действительно, успешно справлялись с данными заданиями, набирая высокие баллы. Доля выполнения у тех, кто не преодолел порог, варьируется от 2,9% до 39,3%, что не всегда зависит от уровня сложности задания, а носит, скорее, случайный характер.

Уже традиционным стало достаточно высокое, в среднем на 70%, выполнение задания № 8 на знание истории Великой Отечественной войны. Несколько последних лет учителя школ области целенаправленно работают над этой проблемой, что привело к определенным результатам. Отметим, что доля справившихся с заданием № 8 среди тех, кто не преодолел минимальный балл, самая высокая среди заданий КИМ – 39,3%.

Для выпускников, получивших менее 32 баллов, характерен большой разброс в результатах выполнения заданий: от 1,9 до 39,3%. Попытка выделить наиболее сильные или слабые стороны выпускников данной группы показывает их непредсказуемость. Задания повышенного уровня (№№ 1, 12, 16) в данной группе выполняются во много раз лучше, чем многие базовые. В то же время показатели выполнения заданий одной линии имеют необъяснимые расхождения. Например, группа заданий №№ 17-19 на знание культуры России и анализ иллюстративного материала: доля тех, кто справился с этими заданиями, составляет 3,9, 8,7 и 30,1%. На наш взгляд, задание повышенного уровня № 18 должно быть выполнено хуже базового № 17, но ситуация противоположная. Также сложно объяснить выполнение на 30,1% задания № 19, оказавшегося достаточно сложным для других групп участников ЕГЭ.

Результаты группы, набравшей 32-60 баллов, находятся в диапазоне 15,5-64,8%. При этом нередко задания базового уровня сложности выполнены хуже, чем повышенного. Кроме анализа иллюстративного материала, несомненные затруднения у выпускников этой группы вызывает работа с картой (схемой), историческим источником, определения исторических деятелей. Степень выполнения заданий для получивших «тройку» зависит не столько от требуемых для ответа умений или навыков деятельности, сколько от элементов содержания: знание фактов, процессов и явлений отечественной истории VIII-XIX вв., безусловно, выше знаний истории XX века.

Наибольшую сложность для участников ЕГЭ из группы, набравших 32-60 баллов, составили задания, требующие анализа иллюстративного материала (№18), работы с исторической картой / схемой (№ 13-15) и историческим источником (№ 6, 10), знания исторических деятелей (№ 9). Отметим, что все эти задания, требующие самостоятельной деятельности, практического применения знаний. Это с очевидностью затрудняет экзаменующихся. В то же время задания, которые требуют только знаний (№ 1 на определение последовательности событий, № 7 и 11 на множественный выбор), выполнены более, чем на 60 %. В диапазоне 30,7-34% находится выполнение заданий №№ 13-15 на работу с исторической картой (схемой). В 2020 г. данная группа заданий была посвящена сражениям Великой Отечественной войны. Как видно, количество справившихся с ней в два раза меньше, чем с заданием № 8, которое требует только знаниевый компонент по периоду 1941–1945 гг.

Участники ЕГЭ в группе набравших 61-80 баллов в среднем справились с заданиями на 53,3-92%. Наивысшие баллы получены ими за задания повышенного уровня №№ 1, 5 11 и базового №№ 2, 4. Наименьшие – за задания повышенного уровня № 16 и базового №№ 6, 10, 13, 15, 17.Таким образом, выпускники данной группы успеваемости демонстрируют те же особенности, что и все участники ЕГЭ 2020 года: гораздо лучше они справляются с заданиями, проверяющими знания основных фактов, процессов и явлений. Там, где надо работать с историческим источником или исторической картой, у многих возникают

затруднения. Самые низкие баллы выпускники получили за задание № 17, нацеленное на выявление знания отечественной культуры.

В группе высокобалльников наименьшими баллами оценены задания №№ 6, 13, 15, 16, 17, 18, 19. Все эти задания требуют от участников ЕГЭ самостоятельного поиска данных, анализа иллюстративного, источникового и картографического материала, то есть, применения знаний на практике. Как видно, тенденция к «западанию» именно умений и способов действий, которые имеют для учебного предмета «История» наибольшую ценность, характерна для всех участников ЕГЭ текущего года.

Отдельно следует сказать о результатах выполнения заданий ЕГЭ выпускниками прошлых лет. Из 73 человек 17 не преодолели минимальный балл; 47 человек набрали 32-60 баллов, 8 человек – от 61 до 80 и лишь один – свыше 81 балла (92). Очевидно, что отмена учреждениями высшего образования внутренних экзаменов неблагоприятно сказывается на возможности выпускников прошлых лет продолжать обучение.

В 2020 г. не приступали или не справились с заданиями второй части экзаменационной работы 71 человек, т.е. 4,2% участников ЕГЭ. Среди них 45 человек из группы, набравших меньше порогового балла и 26 человек из группы, набравшей 32-60 баллов.

С атрибуцией исторического источника справились всего 40,7% участников ЕГЭ. Предлагаемые к анализу тексты в текущем году не были сложными и являлись, скорее, хрестоматийными. Тем более удивительны низкие результаты, когда даже в группе высокобалльников массив справившихся с заданием № 20 составил 89,5%. Комиссия отмечает следующую особенность выполнения этого задания в текущем году: многие выпускники зачеркивали верные ответы, заменяя их неверными, причем элементы ответа могли приходиться на разные исторические периоды. Данная особенность дополнительно характеризует яркое качество выпускников текущего года: они гораздо лучше оперируют историческим материалом при демонстрации знаний, чем способны к самостоятельной познавательной деятельности. Кроме того, материал отечественной истории XX в. усвоен выпускниками несколько хуже, чем материал предшествующих периодов.

Лучше всего из заданий части С выполнено задание базового уровня сложности № 21. Участникам ЕГЭ необходимо было осуществить поиск исторической информации в источнике. Доля полностью справившихся с данным заданием составляет 57,4%, частично – 26,2%. Не выполнили его 16,4%. Причины затруднений кроются в слабо развитом умении выбирать нужную информацию в тексте. Труднее всего приходится тем выпускникам, кому необходимо найти разнородные элементы, например, факт проявления изменения общественного настроения по отношению к первой мировой войне и 2 факта, подтверждающих данное изменение. Поиск первого элемента ответа для многих оказался безрезультатным. Те задания, которые предлагают найти только факты или только доказательства какого-либо положения, выполняются гораздо успешнее.

Задания высокого уровня сложности №№ 22 и 23, нацеленные на выявление умения использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа, никогда не были простыми для выпускников. В 2020 г. не справились с ними 54,8% и 41% выпускников соответственно. В 2019 г. показатели невыполнения выглядели следующим образом 50,6% и 50%.

С заданием № 22 в среднем справились 34,3% участников. По группам успеваемости массив его выполнивших полностью или частично составляет 0%, 18,4%, 51,8% и 84%. Крайне затруднили участников ЕГЭ вопросы о главе российского правительства, заключившего Брестский мирный договор, а также о последствиях данного договора. В данном случае отчетливо проявляется закономерность более слабого усвоения материала о событиях XX века по сравнению с предшествующими эпохами.

Задание-задача № 23 явилась нерешаемой для 41% экзаменовавшихся, что несколько лучше показателей предшествующих лет: в 2019 г. получили 0 баллов 43%, а в 2019 г. – 48,7% участников ЕГЭ. Задание варианта 310 о причинах (предпосылках)

падения Избранной Рады стало одним из самых легких для выполнения по сравнению с заданиями по истории XX века.

Задание № 24 является одним из самых сложных и нацелено на проверку умения аргументировать какую-либо точку зрения. Не справились с ним 66,4%, что превышает цифры прошлых лет: 2018 г.– 62% и 2019 г. – 59%. Полностью, на 4 балла, это задание выполнили всего 4,6% участников. Ответы выпускников демонстрировали весь спектр возможных ошибок: они приводили факты, а не аргументы; используемые факты не всегда касались именно обозначенной конкретной сферы исторической жизни или деятельности; зачастую аргументы «за» и «против» не соответствовали своему месту, что показывало непонимание экзаменующимся как сути вопроса, так и смысла исторического процесса. Часто встречались ответы, просто повторяющие формулировку задания. Главная причина видится в незнании конкретного исторического события в его полноте. Достаточно сложным явилось задание из варианта 310, предлагающее следующее противоречие: «Политика, проводимая Екатериной II,была направлена на утверждение прав не только дворян, но и других сословий». Если права дворян и документы, их устанавливавшие, участники ЕГЭ представляют достаточно хорошо, то относительно прав других сословий они имеют самое смутное впечатление.

Историческое сочинение в текущем году в 0 баллов было оценено у 278 человек (16,5%). Максимальную оценку получили 99 человек (5,9%). В 2019 г. такую оценку получил всего 1 человек.

Оценка сочинения происходила по 7 критериям, из которых два последних засчитывались только в случае, если по первым четырем экзаменующийся набирал в сумме 5 баллов. Эта, безусловно, разумная градация ежегодно обнаруживает свою неоднозначность при проведении апелляции, когда начисленный балл за К1–К4 может автоматически увеличивать работу еще на 4 балла. В текущем году был повышен максимальный балл оценивания критерия К6 до трех. Как и в прошлые годы, наблюдались значительные расхождения у экспертов в оценивании исторического сочинения.

Критерий 1 относится к базовому уровню и требует указать не менее двух значимых событий или явлений в рамках избранного периода. С ним в среднем справились 80,7% участников. Ответы 16,8% участников ЕГЭ были оценены в 0 баллов, ответы 78,1% – в 2 балла. Это задание, наряду с К5, относится к легким и результаты их выполнения традиционно являются самыми высокими.

Критерий 2 оценивает знание исторических личностей избранного периода и их роль в указываемых событиях. Не справились с ним 48,9% выпускников (аналогичный показатель 2019 г. – 37,5%). Данное задание является сложным для всех участников ЕГЭ: и учащихся, и экспертов. Ошибки, отмечаемые как типичные для прошлого года, остались прежними: имена исторических личностей приводятся без какой-либо деятельностной характеристики; часто наблюдается полное игнорирование каких-либо персоналий; вместо деятельности выпускники используют формулировки общего характера (при N произошло; N хотел улучшить; N думал, что; и т.п.).

Критерий 3 показывает умение выпускника вычленять причинно-следственные связи между событиями или явлениями. Цифры свидетельствуют, что оно в полном объеме сформировано у 54,7% (2019 г. – 30,8%), частично – у 17,3% (2019 г. – 34%) экзаменующихся. Около 29% выпускников (в прошлом году 35,3%) не справились с этим заданием или не приступили к нему. В группе не преодолевших порог частично справился с этим заданием всего один человек. Как представляется, в значительной степени вина за недостаточно сформированное умение вычленять причинно-следственные связи ложится на педагогов, которые не смогли объяснить учащимся алгоритм действия. С другой стороны, в этом году в массовом количестве наблюдались жесткие шаблоны в подходе к обозначению причинно-следственных связей, схематичные и малозначимые для выбранного периода. Особенно это характерно для периодов правления Александра III и эпохи 1964-1985 гг.

Не всем удалось охарактеризовать влияние описываемого периода на дальнейшую историю страны. В целом выполнение составило 34,6%, остальные участники ЕГЭ ограничились фразами «это был важный период», «впоследствии это сыграло свою роль» и т.п. Отличительной особенностью 2020 г. явилось выделение незначительных деталей эпохи, но именно их значение и оценивалось выпускниками.

Критерий 5, который оценивал использование исторической терминологии, дает самые высокие результаты. Справились с этим задание 82,8% человек. Даже среди выпускников, не набравших минимального балла, показатель его выполнения составляет 11,7%.

Баллы за два последних критерия засчитывались только в случае, если по первым четырем экзаменующийся набирал 5 баллов. Причем критерий 6 был изменен и в 2020 г. оценивался 3 баллами. Отсутствием фактических ошибок в сочинении отличились работы всего 8,4% выпускников, одной допущенной ошибкой 22,7%, двумя – 14,6%. В целом, ошибки здесь очень часто связаны с определенным косноязычием выпускников, а не с реальными ошибками в датах и фактах.

Форма изложения, оцениваемая К7, характеризуется цифрой в 46,3% по сравнению с 58,9% в 2019 году.

Большинство участников ЕГЭ 2020 г. выбрало для сочинения период с октября 1964 г. по март 1985 г. Именно на этом примере особенно видны общие недостатки, присущие историческому сочинению. В их числе можно назвать следующие:

- очевидное заучивание стереотипных ответов, в результате чего большинством рассматривались только реформы А.Н. Косыгина и события в Чехословакии в 1968 г.;
- сведение причин и предпосылок всех событий и явлений данного периода к гонке вооружений (например, «выход в открытый космос Леонова был продиктован желанием победить в гонке вооружений»);
- в целом негативное отношение к данному периоду, который «затормозил развитие нашей страны».

Возможными направлениями совершенствования организации и методики обучения школьников при изучении истории и в процессе подготовки к ЕГЭ можно назвать:

- расширение источниковой базы изучения истории;
- целенаправленную работу над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.);
- более тщательная подготовка к историческому сочинению, исключающая готовые шаблоны;
- структурирование исторического материала при его изучении (например, внешняя / внутренняя политика, финансовая / культурная, социально / экономическая и т.п.).

3.3 ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Проведенный анализ результатов выполнения заданий КИМ дает основания для следующих выводов:

− можно считать достаточным усвоение выпускниками Саратовской области таких элементов содержания, как знание основных событий, явлений, процессов, знание основных дат отечественной истории VIII в. – начала XX в., знание истории Великой Отечественной войны;

− нельзя считать достаточным усвоение таких элементов содержания, как умение работать с историческими источниками; знание фактов истории культуры; умение работать с исторической картой;

− достаточным является усвоение выпускниками умений и видов деятельности по систематизации исторических фактов, использованию источников информации разных типов

(текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;

− слабо усвоены умения и виды деятельности, касающиеся установления причинно-следственных, структурных и иных связей; аргументации собственной позиции с привлечением исторических знаний; представления результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Возможными направлениями совершенствования организации и методики обучения школьников при изучении истории и в процессе подготовки к ЕГЭ можно назвать:

− расширение базы источникового материала различного характера;

− целенаправленную работу над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.);

− более тщательная подготовка к историческому сочинению, исключающая готовые шаблоны;

− структурирование исторического материала при его изучении (например, внешняя / внутренняя политика, финансовая / культурная и т.п.);

− в связи с большим количеством расхождений при оценке экспертами экзаменационных заданий, необходим более тщательный как отбор экспертов, так и их обучение.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Истории

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
1	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теория и методика преподавания истории и обществознания»	07.10.2019–14.12.2019	Формирование новых компетентностей на основе индивидуального саморазвития учителя
2	КПК на базе Пугачевского района по программе «Теория и методика преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС»	23.09.2019–18.10.2019	Формирование новых компетентностей на основе индивидуального саморазвития учителя
3	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Актуальные вопросы	27.01.2020–06.03.2020	Корреляция знаний. Создание условий для повышения

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	преподавания истории и обществознания в условиях в условиях реализации национального проекта «Образование». Изучение модуля 3.9. «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию»		профессионального мастерства
4	КПК по программе «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по истории: шаги к успеху»	25.03.2020–29.03.2020	Выявление тем и направлений деятельности, вызывающих затруднения у педагогов
5	КПК на базе Аркадакского района по программе «Теория и методика преподавания истории и обществознания в условиях реализации в условиях реализации национального проекта «Образование». Модуль 3.9.14. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории в соответствии с требованиями ФГОС	19.05.2020–26.06.2020	Корреляция знаний. Создание условий для повышения профессионального мастерства
6	КПК на базе Ершовского района по программе «Теория и методика преподавания истории и обществознания в условиях реализации национального проекта «Образование» Модуль 3.9.14. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории в соответствии с требованиями ФГОС	28.01.2020–29.02.2020	Корреляция знаний. Создание условий для повышения профессионального мастерства
7	Учебный семинар на базе НЧОУ Покровская православная классическая гимназия г. Саратова. «Особенности исследовательской деятельности в современной школе»	25.09.2019	Корреляция знаний. Создание условий для повышения профессионального мастерства
8	Методический семинар на базе МОУ СОШ № 51 г. Саратова. «Методические аспекты	09.10.2019	Создание условий для повышения профессионального

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	подготовки к ГИА по истории и обществознанию»		мастерства и формирование новых компетентностей учителя для подготовки к ГИА обучающегося
9	Методический семинар на базе МОУ СОШ № 15 г. Энгельса. «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию»	11.12.2019	Создание условий для повышения профессионального мастерства и формирование новых компетентностей учителя для подготовки к ГИА обучающегося

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по истории»	МОУ СОШ № 5 Заводского района г. Саратова
		МОУ СОШ № 3 Петровского района
		МАОУ СОШ № 16 г. Балаково

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	сентябрь	Семинар «Особенности исследовательской деятельности в современной школе»
2	октябрь	Семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию»
3	январь	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Актуальные вопросы преподавания истории и обществознания в условиях реализации национального проекта «Образование». Модуль 3.9. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию.
4	октябрь	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Преподавание истории и обществознания в условиях реализации национального проекта «Образование» и историко-культурного стандарта». Модуль 3.9. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию.
5	сентябрь-декабрь	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теория и методика обучения истории и обществознания в условиях реализации национального

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
		проекта «Образование» и историко-культурного стандарта» (с использованием ДОТ) Модуль 3.9. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию.

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г. не планируются.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-1

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	Сентябрь-июнь	КПК для учителей истории и обществознания. Модуль во всех программах «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА по истории»
2	Ноябрь	Постоянно действующий семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию»
3	В течение года	Проведение консультаций для учителей истории

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО».

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Сергеева М.В., МБОУ Лицей №15 Заводского района г. Саратова, заместитель директора по УВР	Председатель ПК по истории
	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Аристархова Е.В., ГАУ ДПО «СОИРО», ст. методист	Эксперт региональной ПК по истории

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
313	3,05	348	3,33	218	2,03

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	156	49,84	154	44,25	113	51,83
Мужской	157	50,16	194	55,75	105	48,17

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	218
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	4
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	211
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	211
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	31
– выпускники СОШ с УИП	3
– выпускники СОШ	174
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	3
– иное	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	14	0,46
2	Аркадакский район	17	0,46
3	Аткарский район	8	0,46
4	Базарно-Карабулакский район	14	0,92
5	Балаковский район	126	6,88
6	Балашовский район	83	2,29
7	Вольский район	9	3,67
8	Воскресенский район	60	0,92
9	Дергачевский район	3	0,46
10	Духовницкий район	3	0,46
11	Екатериновский район	6	1,38
12	Ершовский район	6	1,38
13	Ивантеевский район	10	0,46
14	Красноармейский район	9	2,29
15	Краснокутский район	32	1,83
16	Краснопартизанский район	28	2,75
17	Лысогорский район	17	1,83
18	Новобурасский район	11	1,38
19	Новоузенский район	9	4,59
20	Озинский район	30	0,92
21	Петровский район	14	1,83
22	Пугачевский район	16	0,92
23	Ровенский район	9	2,29
24	Ртищевский район	10	0,46
25	Самойловский район	17	1,38
26	Саратовский район	7	0,92
27	Советский район	48	4,59
28	Татищевский район	10	0,92
29	Хвалынский район	7	0,46
30	Энгельсский район	29	11,47
31	Октябрьский район г. Саратова	4	5,50
32	Волжский район г. Саратова	18	3,21
33	Фрунзенский район г. Саратова	11	0,92
34	Кировский район г. Саратова	7	4,13
35	Ленинский район г. Саратова	10	11,93
36	Заводской район г. Саратова	11	10,09
37	Министерство образования Саратовской области	17	3,21
	ИТОГО	218	100

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	География	«Экономическая и социальная география мира», В.П. Максаковский, 10-11 класс, базовый уровень М.:2019г *Издательство* «Просвещение»	60
2	География	Экономическая и социальная география мира», О.А. Бахчиева, 10-11 класс, базовый (углубленный) уровень: М.,2015г *Издательство* «ВЕНТАНА-ГРАФ» *(Роза ветров)*, корпорация Росучебник	14
3	География	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. «География» (базовый уровень) (10-11 класс), 2014г *Издательство «Просвещение» (Полярная звезда)*	10
4	География	«Экономическая и социальна география мира», 10-11 класс, В.Н. Холина: М., 2016г. Издательство «Дрофа»	6
5	География	«Экономическая география мира», 10-11 класс, углубленный уровень: М., 2013г Издательство «Русское слово»	9
6	География	Другие пособия «География Мира», 10 класс, Э.В. Ким, Кузнецов: М., 2016г. Издательство «Дрофа»,	1

В соответствии с ФГОС СОО география входит в перечень учебных предметов, которые изучаются по выбору на базовом или углублённом уровне. Изучение географии на базовом уровне ориентировано на обеспечение общеобразовательной и общекультурной подготовки выпускников, в том числе на формирование целостного восприятия мира. Изучение географии на углублённом уровне предполагает полное освоение базового курса и включает расширение предметных результатов и содержания, ориентированных на подготовку к последующему профессиональному образованию; развитие индивидуальных способностей обучающихся путём более глубокого, чем это предусматривается базовым курсом, освоения основ наук, систематических знаний; формирование умения применять полученные знания для решения практических и учебно-исследовательских задач в изменённой, нестандартной ситуации.

Образовательная организация составляет учебный план исходя из своего календарного графика на текущий учебный год (источник: Примерная основная образовательная программа среднего общего образования http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatelnaya-programma-srednego-obshhego-obrazovaniya/). В зависимости от выбранного профиля выбирается УМК, входящий в ФПУ, где представлено 7 линий учебников.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по географии понизилось на 1,2% от общего числа участников относительно 2019 года. В 2020 году превосходство девушек-участников составляет 3,66%, юношей— 48,17%. В 12 АТЕ из 49 не было участников ЕГЭ по географии.

Максимальное количество участников – 26 человек (11,93%) в Ленинском районе г. Саратова, наименьшее количество участников в Александрово-Гайском, Аркадакском, Дергачёвском, Духовницком, Ивантеевском , Ртищевском и Хвалынском муниципальных районах – по 1 участнику (0,46%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

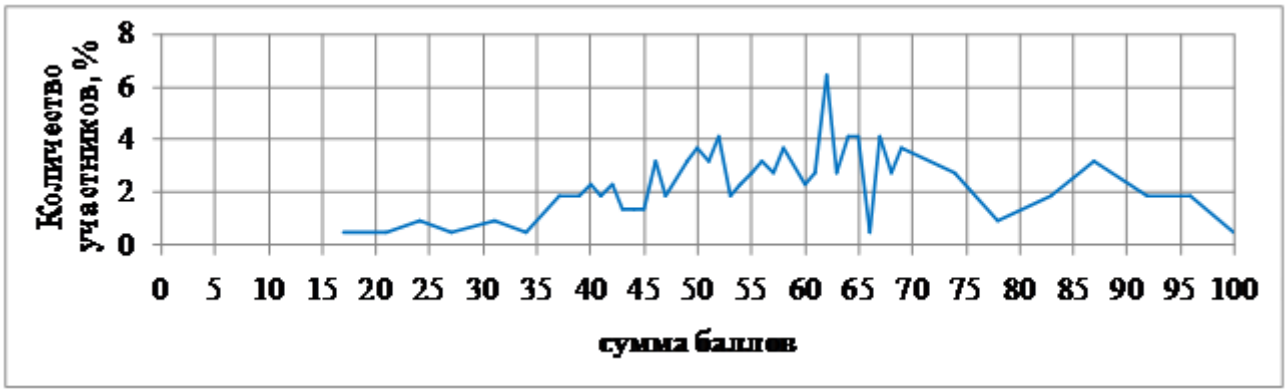


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	5,43	3,16	3,67
Средний тестовый балл	55,45	55,41	58,10
Получили от 81 до 99 баллов, %	2,87	2,01	8,71
Получили 100 баллов, чел.	0	0	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,79	0	0	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,66	0	71,43	75
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	35,07	0	28,57	25
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,00	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	4,60	58,05	28,16	8,62	1
Лицеи, гимназии	0,00	19,36	67,74	12,90	0
СОШ с УИП	0,00	33,3	66,67	0,00	0
Школы-интернаты	0,00	33,3	66,67	0,00	0
иное	0	71,43	28,57	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
2	Аркадакский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3	Аткарский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
4	Базарно-Карабулакский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
5	Балаковский район	0,00	86,67	6,67	6,67	0
6	Балашовский район	0,00	60,00	20,00	20,00	0
7	Вольский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
8	Воскресенский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
9	Дергачевский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10	Духовницкий район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
11	Екатериновский район	0,00	66,67	0,00	33,33	0
12	Ершовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13	Ивантеевский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
14	Красноармейский район	0,00	20,00	80,00	0,00	0
15	Краснокутский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
16	Краснопартизанский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
17	Лысогорский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
18	Новобурасский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
19	Новоузенский район	10,00	60,00	20,00	10,00	0
20	Озинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
21	Петровский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
22	Пугачевский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
23	Ровенский район	0,00	80,00	0,00	20,00	0
24	Ртищевский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
25	Самойловский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
26	Саратовский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
27	Советский район	0,00	30,00	60,00	10,00	0
28	Татищевский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
29	Хвалынский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
30	Энгельсский района	4,00	40,00	32,00	20,00	1
31	Октябрьский район	0,00	58,33	41,67	0,00	0
32	Волжский район	14,29	28,57	42,86	14,29	0
33	Фрунзенский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
34	Кировский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
35	Ленинский район	3,85	53,85	23,08	19,23	0
36	Заводской район	0,00	36,36	63,64	0,00	0
37	Министерство образования Саратовской области	0,00	71,43	28,57	0,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету не производится из-за недостаточного количества участников в образовательных организациях (менее 10 участников-114 ОО, более 10участников в одной ОО).

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по географии 2020 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже

минимального, составляет в 2020 году 3,67% (3,16% в 2019 году). Средний балл по географии повысился в отношении прошлого года, стал на 2,69 балла выше и составил 58,1 балла. Динамика распределения тестовых баллов свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 81 до 100 баллов, рисунок 2.

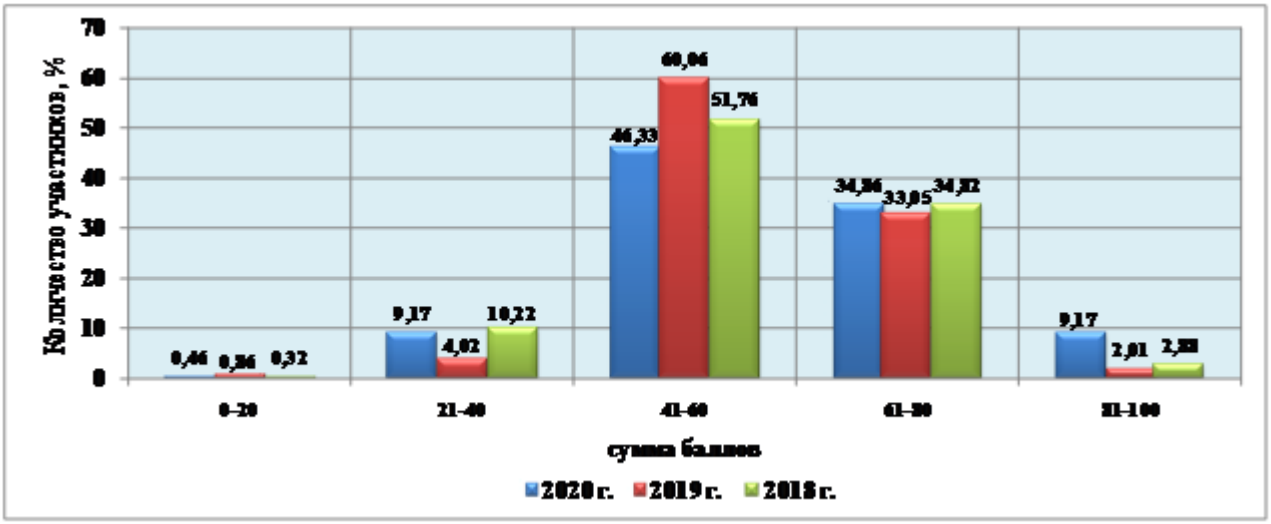


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года.

В 31 из 37 АТЕ (83,78%), принимавших участие в ЕГЭ по географии, отсутствуют участники, не достигшие минимального балла. В 26 из 37 АТЕ (70,27%), принимавших участие в ЕГЭ по географии, отсутствуют участники, получившие более 80 баллов.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по географии показали участники ЕГЭ из образовательных организаций Воскресенского и Пугачевского районов, 50% участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, нет ни одного участника, не преодолевшего минимальный порог.

В этом году 1 участник ЕГЭ по географии получил максимальный балл – обучающийся МБОУ СОШ № 18 г. Энгельса.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержательные особенности, которые можно выделить на основе анализа использованных в регионе 10 вариантов КИМ по географии в 2020 году *(с учетом всех заданий, всех типов заданий)*

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии (КИМ) определяются целями единого государственного экзамена (ЕГЭ): обеспечение объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) задания, требующие записать ответ в виде числа;

2) задания, требующие записать ответ в виде слова;

3) задания на установление соответствия между географическими объектами и их характеристиками;

4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;

5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

6) задания на установление правильной последовательности элементов. Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности). Степень полноты и правильности ответов на задания части 2 оценивается прошедшими специальную подготовку экспертами, которые осуществляют проверку, руководствуясь определенным перечнем критериев для оценивания каждого задания. За выполнение заданий части 2 в зависимости от полноты и правильности ответа присваивается до 2 баллов. Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице.

Части работы	**Количество заданий**	**Максимальный первичный балл**	**Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 47**	**Тип заданий**
Часть 1	27	33	70	С кратким ответом
Часть 2	7	14	30	С развернутым ответом
Итого	34	47	100	

Достижение ряда требований в различных вариантах экзаменационной работы может проверяться на содержании различных разделов школьного курса географии.

Распределение заданий по основным блокам содержания показанного в таблице.

Содержательные разделы	**Количество заданий**	**Максимальный первичный балл**	**Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 47**
1. Источники географической информации	4	5	11
2. Природа Земли и человек	6	9	19
3 Население мира.	4	5	11
4. Мировое хозяйство	3	4	8
5. Природопользование и геоэкология	3	5	11
6. Регионы и страны мира	3	4	8
7. География России	11	15	32
Итого	34	47	100

Данные требования по географии подразумевают овладение выпускником не только суммой базовых знаний и элементарных умений, но и сформированность способностей самостоятельного творческого применения этих знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни, что является индикатором высшего уровня овладения учебным материалом, важнейшим условием успешности дальнейшего обучения в вузе.

В связи с этим в целях дифференциации абитуриентов по уровню их подготовки в рамках ЕГЭ оценивается уровень сформированности у выпускников умений творческого применения географических знаний:

умений объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий);

умения использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для и объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде, для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов;

умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений;

умений находить в разных источниках и анализировать информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий представлено в таблице.

Основные умения и способы действий	**Количество заданий/баллов за выполнение заданий**		
	Вся работа	**Часть 1**	**Часть 2**
1.Требования ать/понимать»	14/20	13/18	1/2
2. Требования «Уметь»	17/23	12/13	5/10
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3/4	2/2	1/2
Итого:	34/47	27/33	7/14

В КИМ используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	**Количество заданий**	**Максимальный первичный балл**	**Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47**
Базовый	18	24	51
Повышенный	10	12	26
Высокий	6	11	23
Итого	34	47	100

Сформированность географических умений проверяется с помощью заданий с развернутым ответом – географических задач, требующих установить причинно-

следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки, сделать прогноз возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности, дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с определенной целью, определить свойства географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ 301 по географии с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[32]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Градусная сеть. Для выполнения задания необходимо найти точку с указанными в условии задания координатами на карте мира или на карте России, которые прилагаются к каждому варианту	Б	**82**	0	75	95	100
2	Атмосфера. Проверяется понимание закономерностей изменения с высотой температуры воздуха и атмосферного давления, понимание закономерностей изменения с относительной влажности воздуха в зависимости от его температуры	Б	**64**	50	50	79	95
3	Проверяется знание и понимание примеров рационального и нерационального природопользования, понимание влияния хозяйственной деятельности человека	Б	**65**	31	52	78	98

[32]Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[32]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	на природу.						
4	Атмосфера. Циркуляция. Земля. Погода и климат. Проверяется умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природах процессов и явлений	Б	**64**	25	53	76	100
5	Проверяется знание и понимание закономерностей распределения температур воздуха, атмосферных осадков на Земле и на территории России	Б	**67**	0	54	86	100
6	Проверяется понимание закономерностей изменения продолжительности дня и положение Солнца над горизонтом на разных широтах в зависимости от времени года	Б	**72**	12	56	95	100
7	Проверяется знание географической номенклатуры: положения и взаиморасположения наиболее крупных и значимых географических объектов Литосферы	Б	**55**	12	42	67	100
8	Проверяется знание и понимание особенностей демографической ситуации и показателей уровня жизни населения в странах с разным уровнем социально-экономического развития. Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира.	Б	**82**	50	73	93	100
9	Проверяется знание и понимание географических особенностей размещения населения по территории	Б	**63**	12	47	83	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[32]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	России и мира. Уметь оценивать территориальную концентрацию населения						
10	Проверяется знание и понимание особенностей структуры хозяйства стран имеющих различных уровень социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда	Б	**69**	12	56	86	100
11	Проверяется знание и понимание особенностей природы, населения и хозяйства наиболее крупных стран мира	Б	**53**	19	41	64	100
12	Проверяется знание наиболее крупных городов (городов-миллионеров) России	Б	**71**	38	55	89	100
13	Проверяется знание географических особенностей размещения основных отраслей сельского хозяйства, промышленности России	П	**41**	0	28	51	95
14	Проверяется знание и понимание особенностей природы, населения и хозяйства крупных географических районов России и природно-хозяйственных зон	Б	**51**	38	43	57	85
15	Проверяется понимание таких географических процессов и явлений как миграция населения, урбанизация, естественное движение населения, международное географическое разделение труда	Б	**74**	44	64	88	98
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России. Особенности отраслевой и территориальной	Б	**78**	12	66	96	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[32]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	структуры хозяйства России. Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических процессов						
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле. Проверяется умение извлекать информацию из карт, на которых используется способ изолиний	Б	**88**	12	84	99	100
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города. Проверяется знание столиц стран мира, столиц республик РФ административных центров краёв и областей РФ	Б	**71**	31	55	92	100
19	Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Проверяется знание географических особенностей размещения наиболее важных отраслей промышленности и сельского хозяйства России.	П	**33**	25	15	46	95
20	Часовые зоны. Проверяется умение определять различия в зональном времени территории России.	П	**84**	25	78	96	100
21	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Значение миграционного прироста, которое может быть отрицательным, умение записать ответ в соответствии с инструкцией	П	**81**	0	76	92	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[32]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	по выполнению работ.						
22	Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение. Уметь сравнить показатели ресурсообеспеченности, используя математические умения деления показателя количества разведанных запасов на показатель добычи.	П	**69**	12	57	86	100
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий.	П	**70**	12	53	93	100
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Анализировать указанные в тексте характеристики, последовательно, исключая возможные варианты ответа.	П	**58**	12	44	76	90
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Анализировать указанные в тексте характеристики, последовательно, исключая возможные варианты ответа.	В	**48**	0	33	64	85
26	Географические модели. Географическая карта, план местности. Уметь определять на плане и карте расстояния, обращая внимание на масштаб.	Б	**82**	38	74	96	95
27	Географические модели.	П	**63**	0	49	82	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[32]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Географическая карта, план местности. Уметь определять на плане и карте направления, понимать, что если объект расположен в западной полусфере (угол направлением на север и на объект развёрнутый), то азимут будет больше 180 градусов.						
28	Географические модели. Географическая карта, план местности. Уметь составлять картосхемы и простейшие карты, модели.	В	**55**	0	42	71	88
29	Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений, (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.	В	**34**	0	18	51	80
30	География отраслей хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Объяснять и описывать факторы размещения производства, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических,	В	**27**	0	11	41	72

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[32]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временно́го развития						
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер мирового хозяйства. Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических процессов сравнить доли сельскохозяйственного населения в общей численности населения, а не абсолютной его численности. Понимать, что чем выше доля сельскохозяйственного населения и доля сельского хозяйства в ВВП страны, тем значительнее роль сельского хозяйства в экономике страны.	П	**58**	6	36	87	98
32	Форма, размеры**,** движение Земли. Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли	В	**36**	0	10	64	88
33	Численность, естественное движение населения России. Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала.	П	**65**	6	48	88	100
34	Население России. Направление и типы миграции. Уметь	В	**63**	12	46	84	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[32]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем						

В работе использовались задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Процент выполнения заданий КИМ по разным уровням сложности в регионе

Уровень сложности заданий	**Количество заданий**	**Процент выполнения в регионе**
базовый	18	65,88
повышенный	10	62,33
высокий	6	46,16

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ, не достигших минимального балла с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Из 218 участников ЕГЭ по географии, выпускников 2020 года, сдававших экзамен в основной период, **8** не смогли преодолеть минимальный порог в 37 баллов. Средний балл среди данной группы 26,12, что соответствует 15,75% выполнения всей работы.

Задания базового уровня сложности, проверяющие освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов в объеме и на уровне, обеспечивающим способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), выполнены данной группой экзаменуемых на 2,33%, что показывает отсутствие у них навыков владения базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов). Выделяются задания с наименьшим процентом выполнения, среди них 1, что говорит о том, что выпускники не обладают таким базовым навыком, как определение географических координат, несмотря на то что в качестве вспомогательного материала в КИМ были карты.

Задания повышенного уровня сложности, на которые приходилось 30% максимального первичного балла за выполнение всей работы, выполнены участниками данной группы на 0,77%. Для выполнения заданий, повышенного и высокого уровней сложности, требовалось владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. Имеющиеся у них фрагментарные знания и представления имеют преимущественно донаучный, бытовой характер.

С заданиями высокого уровня сложности, на которые приходилось 23% максимального первичного балла за выполнение всей работы, выполнены участниками данной группы на 0,16%. Выпускники при выполнении данных заданий не смогли продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для них ситуациях. Выделяются задания с наименьшими процентами выполнения, среди них задания №№28, 29, 30, 32. В данной группе выпускников невозможно выделить задания, успешно выполненные, что бы свидетельствовало о достаточно усвоенных элементах содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что выбор выпускниками данного предмета был случайным, или в качестве ознакомительного, для более успешной адаптации на других экзаменах. Так же сказалось длительное отсутствие контактов с учителями в период дистанционного обучения, что для данной категории выпускников является немаловажным.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от минимального балла до 60 баллов с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Из 218 участников ЕГЭ по географии, выпускников 2020 года, сдававших экзамен в основной период 114 экзаменуемых, набрали от 37 баллов до 60, эта группа является наиболее многочисленной и составляет 52,3% от всех участников ЕГЭ. Средний балл среди данной группы 49,66 балла, что соответствует 46% выполнения всей работы.

С заданиями базового уровня сложности успешно справились 73,11% экзаменуемых данной группы, продемонстрировав освоение требований образовательных стандартов, знание номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями, что показывает сформированность у них навыков извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов.

49,22% экзаменуемых данной группы справились с выполнением заданий повышенного уровня сложности, на которые приходилось 30% максимального первичного балла за выполнение всей работы, продемонстрировав владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. Они продемонстрировали хорошие умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, определения различий во времени, чтения карт различного содержания, находить и анализировать объекты и явления, разных территорий Земли, их обеспеченность природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала.

23,33% выполнения заданий высокого уровня сложности продемонстрировали участники экзамена данной группы, показав хорошие умения анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем, 62,5% экзаменуемых в данной группе успешно справились с выполнением задания № 34, где нужно было проявить эти умения. Хорошо справились с выполнением задания № 25 экзаменуемых данной группы (63,46%), продемонстрировав умения выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений и объяснять их.

Наиболее сложным заданием для данной группы экзаменуемых оказалось задание 32, где выпускники не смогли продемонстрировать знания, сформированные по теме, Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли, только 8 из 104 участников экзамена смогли верно ответить на данное задание, получив за его

выполнение 2 балла, 7 смогли получить за выполнение данного задания 1 балл, показав частичные знания и понимания географических следствий размеров и движения Земли.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от 60 баллов до 80 баллов с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности

76 участников (34,86%) экзамена текущего года по результатам выполнения заданий экзаменационной работы получили от 60 до 80 баллов, что равняется 36,3 максимального первичного балла за выполнения заданий базового уровня сложности всей работы.

Данная группа учащихся справилась с заданиями базового уровня на 67,66%, продемонстрировав освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов (далее – ФК ГОС) в объеме и на уровне, обеспечивающих способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации, применяя географические знания. Они хорошо знают и понимают смысл основных теоретических категорий и понятий и применяют их на практике, умеют выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

С заданиями повышенного уровня сложности справились 60,55% экзаменуемых данной группы, продемонстрировав умения использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временнóго развития. Процент выполнения заданий №№ 21, 23, где нужно было продемонстрировать умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений превышает 90%.

Процент выполнения заданий высокого уровня сложностей у экзаменуемых данной группы составил 57%. Большая часть выпускников выполнила правильно все задания, относящиеся к этой категории, продемонстрировав знания и умения их применять в практической деятельности всех курсов школьной географии, продемонстрировав освоение всех требований ФК ГОС.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от 80 баллов до 100 баллов с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности

20 (9,17%) экзаменуемых выполнили задания в данном диапазоне. 1 выпускник, учащийся МБОУ СОШ № 18 получил 100 баллов за выполнение заданий ЕГЭ, таких результатов не было в регионе уже 4 года. Максимальный балл 96 в данной группе получили 4 выпускника текущего года: это выпускники МОУ СОШ № 7 п. Дюрский Новоузенского района, МБОУ Лицей р.п. Степное Советского района, МОУ ГЭЛ Волжского района г. Саратова, МОУ Лицей № 56 Ленинского района г. Саратова.

Задания базового, повышенного и высокого уровня сложности выпускники данной группы выполнили на 100%, за исключением заданий №2, процент выполнения которого составляет 95%, №3–98%, №14–85%, №15–98% и №26–95%, продемонстрировав освоение требований ФК ГОС в объеме и на уровне, обеспечивающих способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), и владение базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания;

определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов), владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. Наиболее провальным заданием в данной группе оказалось задание № 30, где необходимо продемонстрировать приобретенные знания и умения в практической жизни и повсеместной деятельности, выполнение которого 72%. Анализ и оценка разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временнóго развития экзаменуемых не всегда совпадала с критериями оценки работы, иногда экзаменуемые данной группы предлагали свои нестандартные решения, что осложнило работу экспертов.

Очевидны различия в результатах выполнения заданий экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки. По принятым в международной практике критериям элемент содержания (умение) считается усвоенным (сформированным) для данной группы, если процент выполнения заданий с кратким ответом – 50%.

Сформированность умений проявляется, прежде всего, при выполнении заданий с развернутым ответом (например, при решении географических задач, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки, применить сформированные навыки работы с картой на практике, сделать прогноз возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности, дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с определенной целью, определить свойства географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях).

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом по географии

Задание Части 2	**Количество участников экзамена, набравших баллы, %**		
	0	**1**	**2**
28	65 (29,81)	68 (31,19)	85 (38,99)
29	112 (51,37)	62 (28,44)	44 (20,18)
30	133 (61,09)	53 (24,31)	32 (14,67)
31	65 (29,81)	51 (23,39)	102 (46,78)
32	131 (60)	19 (8,71)	68 (31,19)
33	64 (29,35)	23 (10,55)	131 (60)
34	63 (28,89)	37 (16,97)	118 (54,12)

В **задании 28** проверяется умение построить профиль рельефа местности, используя умения пользоваться масштабом и читать изображение рельефа на топографической карте. Если в прошлом этот тип заданий вызывал наибольшие затруднения у участников экзамена и многие даже не приступали к его выполнению, то в этом, как и в 2019 году полностью правильно построить профиль (преобразовать масштаб и отобразить расстояния на профиле, отобразить рельеф: спуски, подъемы, крутизну склонов, горизонтальные поверхности, обрывы) смогли 85 (38,99%) участников экзамена. Еще 68 (31,19%) могут построить профиль с некоторыми неточностями. Чаще всего ошибки связаны с неумением определить характер и направление уклона местности, затруднениями изобразить профиль, если его линия пересекает 2 раза одну и ту же горизонталь. Данный тип заданий остается сложным для 29,81% экзаменуемых, но это выше, чем в 2019 году (25,44%), это является следствием того, что у данной категории есть затруднения в применении в практической деятельности знаний раздела географические модели, географическая карта, план местности, хотя практически во всех работах, экзаменуемых содержались верные элементы ответов. При построении профиля рельефа местности по линии А–В, не точно переносилась основа для построения профиля на бланк ответов № 2, используя горизонтальный масштаб – в 1 см 50 м, расстояние не удваивалось, не учитывалось сечение горизонталей, что характеризует слабую сформированность навыков работы с топографической картой. Или встречались работы с

невнимательным прочтением задания, когда указанный в задании горизонтальный масштаб – в 1 см 50, не соотносился с линейным масштабом 1:20 000 (в 1 см-200м). Также изменились подходы к оцениванию этого задания, появилась конкретика термина «Профиль совпадает с эталоном).

В задании 29 проверяются умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (география отраслей промышленности, рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий). Полный развёрнутый ответ, соответствующий критериям эталона, смогли дать 44 (20,18%) участников экзамена, что больше чем в прошлом году 11 (3,29%). Это объясняется частичной сформированностью использования знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде. Данное задание оказалось самым сложным для участников экзамена. Не все смогли объяснить особенности природы Якутии, которые потребовали строительства множества мостов и применения установок для охлаждения основания дороги.

В задании 30 проверяется умение использовать приобретенные знания и умения для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов исходя из пространственно-временного их развития. Лишь 32 (14,67%) выпускников смогли дать верный ответ, приведя два довода, это задание, в котором половина экзаменуемых затруднились объяснить последствия возведение 200-метровой плотины приведёт к созданию в долине Нижней Тунгуски гигантского водохранилища протяжённостью около 1200 км. и спрогнозировать вероятные отрицательные последствия появления такого водохранилища и затопления огромной территории.53 (24,31%)выпускников смогли определить только один верный фактор, а 133 (61,09%), не смогли привести ни одного довода, что свидетельствует о несформированных умениях анализировать и давать оценку разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временнóго развития

В заданиях 31 проверяется умение определять и сравнивать по разным источникам информации (по статистическим таблицам) социально-экономические объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития. С данным заданием справились 102 (46,78%)участников экзамена, что говорит об умении определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. В заданиях экзаменуемым предлагалось по данным, представленным в статистической таблице, сравнить доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран. Анализ результатов выполнения заданий показывает, что лишь часть выпускников 51 (23,39%) сравнив на основе данных таблиц такие показатели, как доля населения, занятого в сельском хозяйстве, и доля сельского хозяйства в общем объеме экспорта или ВВП, смогли сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике. Типичной ошибкой экзаменуемых, не выполнивших данное задание, является слабое представление о различии между абсолютными и относительными величинами, и недостаточная сформированность таких метапредметных умений, как определение доли от целого числа (выполнение математических вычислений). Многие выполняют ненужные действия (делят ВВП страны на численность ее населения). Неполные ответы учащихся связаны с непониманием того, что вывод формулируется как результат сравнения указанных в условии задания показателей. 65 (29,81%) выпускников не смогли сделать правильного вывода. При этом многие выпускники приводят только цифры и не производят сравнения, что является ошибкой и снижает оценку за ответ

В задании 32 проверяется знание и понимание географических следствий, размеров и движения Земли. С данным заданием справились лишь 68 (31,19%) выпускников. При

определении долготы пункта, по известному времени Гринвичского меридиана и полуденному солнечному времени, экзаменуемые неверно определяют разницу в долготе, т.к. считают, что в 1 часе не 60 минут, а 100, определяют неправильно полушарие, не учитывая, что, если время в пункте меньше времени на Гринвичском меридиане, значит пункт расположен в Западном полушарии. 19 (8,71%)экзаменуемых смогли верно выполнить только одно действие.

Только в группе экзаменуемых, получивших по итогам экзамена от 80 до 97 баллов при выполнении задания 32, где проверяется знание и понимание географических следствий движений Земли и умение применять данные знания для решения задач были даны правильные ответы. При определении расстояния (в км.) пройдет корабль до неисправного судна, если известно, что корабль будет идти строго по меридиану, не все учитывали то, что в решении используется значение длины дуги 1°меридиана отличное от 111 км, но находящееся в интервале от 111,0 до 111,7 км) и не учитывали того, что длина дуги 1° меридиана на разных широтах различна. Практически у всех допущена ошибка при вычислении расстояния в километрах. Экзаменуемые показали незнание элементарных математических вычислений. Причинами ошибок является наличие у экзаменуемых ошибочных представлений или полное отсутствие знаний и способность применять на практике сформированные умения по теме «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли».

В заданиях 33 и 34 проверяется умение находить и анализировать представленную в различных источниках информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами.

С заданием 33, используя данные таблицы, определить показатель естественного прироста населения (в ‰) в 2018 г. для республики Хакассии справились 60% участников экзамена. В 131 работе приведена запись решения и правильно определён показатель естественного прироста населения (в ‰) за определённый год для субъекта РФ. В 23 работах (10,55%) допущена ошибка в вычислениях, или получен неверный ответ, вследствие неверно проведённого решения, округления до десятых долей промилле. Наиболее распространённой ошибкой выпускников является то, что при определении показателя естественного прироста населения, многие выпускники в ответе вместо знака ‰ указан знак % или не указан никакой знак. 64 (29,35%)выпускника 2020 года не смогли справиться с данным заданием, что меньше чем в 2019 году (75).

Полный и правильный ответ на задание 34, соответствующий 2 баллам смогли дать 118 (54,12%) экзаменуемых. Ошибки связаны с тем, что при выполнении задания приводится верная последовательность всех шагов решения, но получен неверный ответ, так как допущена ошибка при определении величины, на которую изменилась численность населения республики Хакассии в 2018 года; дан неверный ответ, так как величина, на которую изменилась численность населения в 2016 году, определена как разность между численностью населения на 1 января 2018 г. и на 1 января 2017 года.

Всё же следует отметить, что по сравнению с предыдущим годами, практически все экзаменуемые приступили к выполнению данного задания и смогли с ним частично справиться, это 37 экзаменуемых (16,97%).

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно констатировать, что в 2020 г. участники ЕГЭ по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований.

Умения, относящиеся к разделу «Источники географической информации» освоены выпускниками на 82%, с заданиями, проверяющими умения определять по картам географические координаты, справились 82% участников экзамена, а с заданиями, в которых требовалось при помощи масштаба определить по плану местности расстояние, – 63%, направление (азимут) – 64,97%.

Умение читать географические карты проверялось заданиями, в которых требовалось сравнить характеристики климата (среднемесячные температуры, количество атмосферных осадков, рельефа земной поверхности и т.п.) отдельных территорий России. Эти задания успешно выполнили 66% экзаменуемых.

Сформированность умений анализировать статистическую информацию, представленную на диаграммах, в таблицах продемонстрировали 60% участников, которые смогли правильно определить особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. Также хорошо освоены требования, относящиеся к разделу «Население России». На знание типологических особенностей стран с разным уровнем социально-экономического развития базируются умения оценивать структуру занятости отдельных стран и регионов мира. Эти умения сформированы у 47% участников ЕГЭ.

Задания, проверяющие содержание раздела «Природа Земли и человек» традиционно вызывают затруднения у выпускников, продемонстрированное экзаменуемыми 2020 г. знание и понимание закономерностей изменения температуры воздуха и атмосферного давления в зависимости от высоты над уровнем моря и понимание зависимостей между содержанием водяного пара в воздухе, его температурой и относительной влажностью: с соответствующими заданиями на установление последовательности справились 51% экзаменуемых.

Большинство участников экзамена продемонстрировали понимание на базовом уровне природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем. Результат выполнения заданий из раздела «Природопользование и геоэкология» в 2020 г. составил 65% (этот показатель выше, чем в предыдущем году 57,78%).

В 2020 году участники ЕГЭ продемонстрировали в целом, достижение не всех требований, относящихся к разделу «География России» (50%). Знание и понимание АТУ России (задание № 18) продемонстрировали более 71%, что больше, чем в 2019 г., 68,86% выпускников; знание особенностей природы нашей страны – более 69%; знание особенностей размещения населения РФ (задание 9) и знание крупнейших городов России (задание 13) – около 41%, что значительно хуже, чем в 2019 г., 70%; знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства России (задание 13) и особенностей природно-хозяйственных зон и районов (задание 14) – более 45%. Большинство (более 84%) выпускников продемонстрировали умение решать задачи на определение времени в различных часовых зонах России. Умение рассчитывать и анализировать показатели, характеризующие естественное и миграционное движение населения отдельных регионов нашей страны (задания №№33 и 34), продемонстрировали более 64%.

В то же время анализ результатов экзамена показывает наличие некоторых недостатков в подготовке участников экзамена по данному разделу. Только 41% выпускников справились с заданиями линии 13, в которых проверялось знание географии промышленности России и заданием 5 (67%) географических различий в распределении средней многолетней температуры воздуха в различных городах России. На 63% выпускники демонстрируют знание состава крупных географических районов России.

Большинство участников экзамена по географии достигают необходимого уровня требований, относящихся к разделу «Население мира», процент выполнения которого 70%, о чем свидетельствуют результаты выполнения заданий (задания 8 – 82%, задание 10 – 69%). Умение оценивать территориальную концентрацию населения мира, сравнивать плотность населения отдельных стран и регионов России в целом продемонстрировали примерно 71% участников экзамена.

Достижение требований к разделу «Страноведение» контролировалось несколькими заданиями. Анализ результатов показывает, что участники экзамена в целом знают эту тему. На базовом уровне сложности страноведческие знания усвоены примерно 53% участников экзамена. Недостаточно усвоены знания о географических особенностях Канады, показанные при выполнении задания 11 (53%). Плохо справились с заданием №19, где 33% не сумели продемонстрировать страноведческие знания о столицах государств. Это является

следствием несформированности знаний об особенностях географического положения стран, формы правления, численности населения крупных стран и их столиц.

В разделе «Мировое хозяйство» знания о географических особенностях отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства проверялись заданиями на установления соответствия между странами и структурой занятости населения и между странами и структурой ВВП по секторам экономики. В среднем 69% участников экзамена продемонстрировали усвоение этих знаний. В целом у участников экзамена сформировано верное представление о различии структуры ВВП и структуры занятости населения между развитыми и развивающимися странами, т.е. выпускники применяют типологические знания о развитых и развивающихся странах. Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений сформировано более чем у 78% выпускников (задание 16).

Диагностика уровня подготовки будущих выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по географии, может позволить своевременно выявить пробелы в их знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в географической подготовке будущих участников ЕГЭ. В 2020 году выпускники с неудовлетворительной подготовкой составили 3,66% (8), в 2019 г. 2,99% (10), от общего числа участников ЕГЭ по географии, что ниже, чем в 2018 году (12).

Эти выпускники не продемонстрировали достижение ни одного из требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта, проверяемых в рамках ЕГЭ по географии. Это не означает, что ни один из числа выпускников этой группы не имеет никаких географических знаний, но их знания фрагментарны, не имеют системы, основаны на обыденных представлениях. Для выведения таких обучающихся из «группы риска» могут быть использованы различные виды деятельности, в первую очередь те, которые помогут при выполнении наиболее простых заданий, включаемых в КИМ, с которыми успешно справляются учащиеся с более высоким уровнем подготовки. Это задания 1; 2, 7, 8, 9, 10, 17, 20, 26.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основании анализа результатов экзамена, выявленных недостатков подготовки выпускников можно предложить некоторые меры по совершенствованию преподавания географии в школе.

Как уже отмечалось выше, наибольшее затруднение у всех выпускников вызвали задания, проверяющие знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, способность правильно употреблять географические понятия и термины в заданном контексте. Неуверенное владение географической терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира.

При работе с понятиями и терминами для учащихся всех групп необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий. Для этого можно использовать различные методические приемы: диктанты понятий, составление кроссвордов, работа с парными понятиями – выделение черт сходства и различия.

При организации текущего и тематического контроля знаний, проведении «географических диктантов» рекомендуется не ограничиваться проверкой знания учащимися определения понятий, а использовать задания, требующие их применения.

Значимым резервом повышения эффективности и качества школьного географического образования является реализация в образовательном процессе внутрипредметных связей. Так, при изучении регионального раздела курса «Экономическая и социальная география России» следует опираться на материал общего отраслевого раздела.

Столь же важно при изучении крупных географических районов России опираться на материал, изучаемый в разделах «Природа России», «Население России» и «Хозяйство России». Более того, нужно начинать формировать географические знания об отдельных районах России при изучении общих разделов. Это поможет не только актуализировать и повторить знания по этим разделам, но и сформировать по-настоящему системные знания об отдельных частях нашей страны.

Большое количество ошибок, которые допускают экзаменуемые, связаны с невнимательным чтением текста задания. Для устранения возможности таких ошибок имеет смысл познакомить обучаемых со специальными приемами, позволяющими им проявить понимание задачи: переформулировать задание, объяснить суть вопроса, записать план выполнения задания. При работе предлагается использовать небольшие тексты разных (научно-популярные, информационные, публицистические) жанров.

Существенным недостатком подготовки выпускников является слабое владение языковыми средствами – несформированность умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, правильную географическую терминологию. Это умение тесно связано с навыками работы с информацией с умением географического анализа и интерпретации текстовой информации. Необходимо не только поощрять учащихся формулировать свои мысли устно или письменно, но и предусматривать при планировании образовательного процесса самостоятельные работы учащихся с дополнительными текстами географического содержания. Работа с текстами должна постепенно усложняться: от заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, формулирования прямых выводов на основе фактов, имеющихся в тексте, к заданиям на анализ, интерпретацию и обобщение информации, формулирование логических выводов на основе содержания текста, а также к заданиям, нацеленным на формирование умений использовать информацию из текста для решения различного круга задач с привлечением ранее полученных географических знаний. При отборе текстов для использования в образовательном процессе следует руководствоваться двумя главными критериями: во-первых, для того, чтобы содержание текста стимулировало школьников к размышлению, использованию их географических знаний для решения познавательных и практико-ориентированных задач, оно должно иметь или личностную, (удовлетворение познавательного интереса), или общественную (затрагивать интересы человека как жителя того или иного города, страны, гражданина мира) значимость; во-вторых содержание текста должно позволять сформулировать географические вопросы.

Для профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса школьной географии время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов. Особое значение имеет проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. Такую работу можно и нужно планировать и проводить совместно с другими учителями естественнонаучного и социально-гуманитарного циклов.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Географии

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Межрегиональная педагогическая экспедиция по географии: «Школьная география: практическая значимость содержания и инновационность подходов и технологий обучения»	26.09.2020-27.09.2019, Саратов-Балаково-Энгельс 174 участника	Совместно с корпорацией Росучебник проведена педагогическая экспедиция. Рассмотрены теоретические и практические аспекты преподавания географии в школах Саратовской области.
2	КПК по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по географии» (32 ч.)	16.03.2020-22.03.2020, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя географии выпускных классов.	Обучены 30 учителей из ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2019 году. Результаты ЕГЭ в 2019 году в этих ОО улучшились
3	КПК по ДПП: «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования. География», (24 ч.)	10.03.2020-13.03.2020, ГАУ ДПО «СОИРО»	Обучены эксперты предметной комиссии по оценке работ выпускников с развернутым ответом. Согласованность работы ПК

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
4	Методический семинар: «Методические аспекты подготовки школьников при подготовке к аттестации по географии»	20.03.2020, МОУ «СОШ № 51» Кировского района г. Саратова, ГАУ ДПО «СОИРО», кафедра ГиЭО, учителя географии выпускных классов	Представлены эффективные практико-ориентированные методики подготовки к итоговой аттестации по географии учителями 19 муниципальных районов области
5	«Эффективные методики подготовки учащихся к ГИА по географии с учетом дистанционного обучения»	24.04.2020 в дистанционном режиме МОУ СОШ № 1 Фрунзенского района г. Саратова	Рассмотрены перспективы и возможности эффективной подготовки к итоговой аттестации по географии в дистанционном режиме (используемые цифровые платформы, технологии проведения дистанционных занятий, обратная связь), 34 учителя географии г. Саратова
6	Региональная научно-практическая конференция «Интеграция современных технологий в преподавании географии»	21.02.2020	Приняло участие 100 человек, одна из секций конференции посвящена трансляции аффективных методик подготовки к ГИА по географии.

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч. г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по географии», 32 ч.	МОУ СОШ п. Петровский Краснопартизанского район, МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска, МАОУ СОШ № 8 г. Ртищево, МАОУ СОШ № 7 г. Энгельса, МОУ СОШ № 11 г. Саратова,

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
		МОУ СОШ № 102 г. Саратова, МБОУ-СОШ № 1 г. Аркадака, МАОУ СОШ № 19 г. Балаково, МАОУ СОШ № 21 г. Балаково, МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Вольского района, МОУ СОШ № 4 г.Ершова, МОУ СОШ с. Миусс Ершовского района, МБОУ СОШ № 2 р.п. Лысые Горы, ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г. Петровска, МОУ СОШ с. Озерки Петровского района, МБОУ СОШ р. п. Ровное, МОУ - Лицей № 2 г. Саратова, МОУ СОШ № 97 г. Саратова
2	Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА. ГАУ ДПО «СОИРО»	МОУ СОШ п. Петровский Краснопартизанского район, МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска, МАОУ СОШ № 8 г. Ртищево, МАОУ СОШ № 7 г. Энгельса, МОУ СОШ № 11 г. Саратова, МОУ СОШ № 102 г. Саратова,
3	Онлайн-семинары «Использование современных образовательных технологий, методов и приемов обучения в подготовке к ГИА по географии»	МОУ СОШ п. Петровский Краснопартизанского район», МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска, МАОУ СОШ № 8 г. Ртищево, МАОУ СОШ № 7 г. Энгельса, МОУ СОШ № 11 г. Саратова, МОУ СОШ № 102 г. Саратова, МБОУ-СОШ № 1 г. Аркадака, МАОУ СОШ № 19 г. Балаково, МАОУ СОШ № 21 г. Балаково, МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Вольского района, МОУ СОШ № 4 г. Ершова, МОУ СОШ с. Миусс Ершовского района, МБОУ СОШ № 2 р.п. Лысые Горы, ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г. Петровска, МОУ СОШ с. Озерки Петровского района, МБОУ СОШ р. п. Ровное, МОУ - Лицей № 2 г. Саратова, МОУ СОШ № 97 г. Саратова
4	4 Региональный сетевой конкурс методических разработок «МирГео» для учителей, преподающих географию	по заявкам
5	Проведение II Областной научно-практической конференции «Интеграция современных технологий в преподавании географии»	по заявкам
6	Семинары «Методические	МОУ СОШ п. Петровский Краснопартизанского район,

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	аспекты подготовки учащихся к ГИА-2020 по географии» (совместно с председателем предметной комиссии). ГАУ ДПО «СОИРО»	МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска, МАОУ СОШ № 8 г. Ртищево, МАОУ СОШ № 7 г. Энгельса, МОУ СОШ № 11 г. Саратова, МОУ СОШ № 102 г. Саратова, МБОУ-СОШ № 1 г. Аркадака, МАОУ СОШ № 19 г. Балаково, МАОУ СОШ № 21 г. Балаково, МОУ СОШ № 2 р. п. Сенной Вольского района, МОУ СОШ № 4 г. Ершова, МОУ СОШ с. Миусс Ершовского района, МБОУ СОШ № 2 р.п. Лысые Горы, ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г. Петровска, МОУ СОШ с. Озерки Петровского района, МБОУ СОШ р. п. Ровное, МОУ - Лицей № 2 г. Саратова, МОУ СОШ № 97 г. Саратова
7	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для географии с учётом анализа результатов ГИА 2020 года. ГАУ ДПО «СОИРО»	МОУ СОШ п. Петровский Краснопартизанского район, МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска, МАОУ СОШ № 8 г. Ртищево, МАОУ СОШ № 7 г. Энгельса, МОУ СОШ № 11 г. Саратова, МОУ СОШ № 102 г. Саратова, МБОУ-СОШ № 1 г. Аркадака, МАОУ СОШ № 19 г. Балаково, МАОУ СОШ № 21 г. Балаково, МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Вольского района, МОУ СОШ № 4 г. Ершова, МОУ СОШ с. Миусс Ершовского района, МБОУ СОШ № 2 р.п. Лысые Горы, ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г. Петровска, МОУ СОШ с. Озерки Петровского района, МБОУ СОШ р. п. Ровное, МОУ - Лицей № 2 г. Саратова, МОУ СОШ № 97 г. Саратова
8	Семинар для учителей, обучающиеся которых получают аномально низкие результаты на ЕГЭ-2020. ГАУ ДПО СОИРО»	МОУ СОШ п. Петровский Краснопартизанского район, МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска, МАОУ СОШ № 8 г. Ртищево, МАОУ СОШ № 7 г. Энгельса, МОУ СОШ № 11 г. Саратова, МОУ СОШ № 102 г. Саратова, МАОУ СОШ № 2 г. Балаково, МОУ СОШ № 3 г. Балашова, МОУ СОШ с. Елшанка Воскресенского района, МОУ СОШ с. Альшанка Екатериновского района, МОУ СОШ № 7 п. Дюрский Новоузенского района, МОУ СОШ № 2 г. Пугачева, МБОУ СОШ п. Владимирский Ровенского района, МБОУ Лицей р. п. Степное Советского района, МБОУ СОШ № 1 г. Энгельса,

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
		МОУ СОШ № 12 г. Энгельса, МБОУ СОШ № 18 г. Энгельса, МОУ Школа нового века г. Энгельса, МБОУ СОШ № 33 г. Энгельса, МОУ СОШ Патриот с кадетскими классами г. Энгельса, МОУ ГЭЛ г. Саратова, МАОУ Гимназия № 108 г. Саратова, МОУ Лицей № 56 г. Саратова, МОУ СОШ № 55 г. Саратова, МОУ СОШ № 102 г. Саратова.

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч. г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	февраль	Методический семинар «Подготовка к ГИА по географии: результаты и перспективы» (в формате ВКС)
2	март	Методический семинар «Подготовка учащихся к ГИА по географии», ГАУ ДПО «СОИРО»
3	февраль-март	КПК по ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования. География», 24 ч.
4	в течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»
5	февраль 2021 г., (в формате ВКС)	Выставка Эффективный инструментарий подготовки к ГИА по географии 2021 г., (в формате ВКС)
6	в течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по географии, ГАУ ДПО «СОИРО»
7	в течение года	Круглые столы, мастер классы, выездные занятия по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей географии, ГАУ ДПО «СОИРО»
8	сентябрь-март	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей географии с учётом анализа результатов ГИА 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО»

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Обязательное участие ОО с низким результатом по предмету в 2020 году в тренировочных работах СтатГрад ЕГЭ 2020-2021, 11 класс.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	Февраль-март 2021 г.	Круглый стол по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей географии с учителями, обучающиеся которых достигли максимальных результатов по итогам ЕГЭ 2020 г., ГАУ ДПО «СОИРО».
2	Апрель 2021 г.	Выездное занятие по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей географии, МБОУ СОШ № 18 г. Энгельса.

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		*Гришечко Алла Васильевна, старший методист кафедры ГиЭО ГАУ ДПО «СОИРО»*	*Заместитель председателя ПК по географии*

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по Английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
в письменной форме	621	6,06	703	6,72	754	7,81
в устной форме	1	0,01	1	0,01	1	0,01

1.2 Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	467	75,24	527	74,96	556	73,74
Мужской	154	24,76	176	25,04	198	26,26

На ЕГЭ по английскому языку в устной форме присутствовала 1 девушка – 100%.

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	754
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	5
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	718
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
выпускников прошлых лет	32

1.4 Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	722
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	396
– выпускники СОШ с УИП	41
– выпускники СОШ	280
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	1
– иное	4

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	2	0,27
2	Аткарский район	2	0,27
3	Базарно-Карабулакский район	1	0,13
4	Балаковский район	90	11,94
5	Балашовский район	16	2,12
6	Балтайский район	2	0,27
7	Вольский район	17	2,25
8	Воскресенский район	1	0,13
9	Дергачевский район	3	0,40
10	Духовницкий район	1	0,13
11	Ершовский район	4	0,53
12	Ивантеевский район	3	0,40
13	Калининский район	2	0,27
14	Красноармейский район	5	0,66
15	Краснокутский район	7	0,93
16	Краснопартизанский район	1	0,13
17	Лысогорский район	2	0,27
18	Марксовский район	12	1,59
19	Новоузенский район	4	0,53
20	Озинский район	2	0,27
21	Перелюбский район	3	0,40
22	Петровский район	6	0,80
23	Пугачевский район	6	0,79
24	Ровенский район	2	0,27
25	Романовский район	4	0,53
26	Ртищевский район	11	1,46
27	Самойловский район	1	0,13
28	Саратовский район	4	0,53
29	Советский район	3	0,40
30	Татищевский район	4	0,53
31	Федоровский район	2	0,27
32	Хвалынский район	2	0,27
33	Энгельсский район	84	11,14
34	Городской округ ЗАТО Светлый	7	0,93
35	КО Город. Саратов	32	4,24
36	Октябрьский район г. Саратова	64	8,49
37	Волжский район г. Саратова	106	14,06
38	Фрунзенский район г. Саратова	61	8,09
39	Кировский район г. Саратова	50	6,63
40	Ленинский район г. Саратова	58	7,69
41	Заводской район г. Саратова	31	4,11
42	Министерство образования Саратовской области	36	4,77
	ИТОГО	754	100

На ЕГЭ по английскому языку в устной форме присутствовал 1 ВПЛ, условно относящийся к АТЕ – Министерство образования Саратовской области.

1.6 Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Издательство «Просвещение»	
1	АфанасьеваО.А., Дули, Михеева И.В. Английский язык. (базовый уровень)	62
2	Афанасьева О.А., Михеева И.В. Английский язык. (углубленный уровень)	10
3	Баранова, Дули, Копылова В.В. Английский язык. (углубленный уровень)	2
	Корпорация «Российский учебник»	
4	Афанасьева О.А., Михеева И.В. Английский язык (базовый уровень)	10
5	Вербицкая М.В. «FORWARD» (Базовый уровень), 2-11 кл	16

1.7 ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В течение последних трёх лет наблюдается рост участников ЕГЭ по английскому языку. Среди участников ЕГЭ по английскому языку более 60% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня: гимназий, лицеев, СОШ с УИП. Количество девушек, выбравших для сдачи ЕГЭ по английскому языку, превосходит количество юношей в 2,8 раза и составляет 73,74%. Максимальное количество участников в Волжском районе г. Саратова – 14,06% (в 2019 году – 12,52%). В целом в ЕГЭ по английскому языку приняли участие 42 из 49 АТЕ (85,7%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

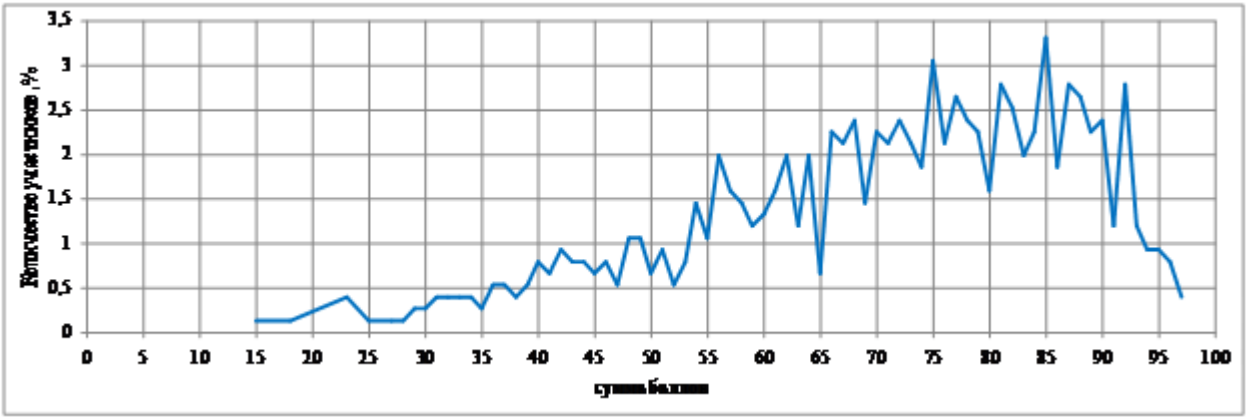


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,48	0,85	0,26
Средний тестовый балл	66,52	72,90	70,25
Получили от 81 до 99 баллов, %	21,74	38,26	33,02
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет (письменно/ устно)	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,14	0,00	3,12 / 100,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,77	50,00	34,38 / 0,00	20,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,67	25,00	37,50 / 0,00	60,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	33,42	25,00	25,00 / 0,00	20,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,00	36,79	41,07	22,14	0
Лицеи, гимназии	0,00	16,16	42,93	40,91	0
СОШ с УИП	2,44	41,46	17,07	39,02	0
Школы-интернаты	0,00	100,00	0,00	0,00	0
иное	2,78	36,11	36,11	25,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
2	Аткарский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
3	Базарно-Карабулакский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4	Балаковский район	0,00	20,00	46,67	33,33	0
5	Балашовский район	0,00	37,50	50,00	12,50	0
6	Балтайский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
7	Вольский район	0,00	47,06	41,18	11,76	0
8	Воскресенский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
9	Дергачевский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
10	Духовницкий район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
11	Ершовский район	0,00	50,00	25,00	25,00	0
12	Ивантеевский район	0,00	0,00	66,67	33,33	0
13	Калининский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
14	Красноармейский район	0,00	20,00	40,00	40,00	0
15	Краснокутский район	0,00	57,14	28,57	14,29	0
16	Краснопартизанский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17	Лысогорский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
18	Марксовский район	0,00	58,33	25,00	16,67	0
19	Новоузенский район	0,00	50,00	25,00	25,00	0
20	Озинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
21	Перелюбский район	0,00	33,33	0,00	66,67	0
22	Петровский район	0,00	33,33	50,00	16,67	0
23	Пугачевский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
24	Ровенский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
25	Романовский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
26	Ртищевский район	0,00	27,27	63,64	9,09	0
27	Самойловский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
28	Саратовский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
29	Советский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
30	Татищевский район	0,00	25,00	75,00	0,00	0
31	Федоровский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
32	Хвалынский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
33	Энгельсский район	1,19	26,19	29,76	42,86	0
34	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	28,57	28,57	42,86	0
35	КО Город Саратов	0,00	6,25	46,88	46,88	0
36	Октябрьский район г. Саратова	0,00	20,31	48,44	31,25	0
37	Волжский район г. Саратова	0,00	24,53	45,28	30,19	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
38	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	21,31	37,70	40,98	0
39	Кировский район г. Саратова	0,00	18,00	34,00	48,00	0
40	Ленинский район г. Саратова	0,00	25,86	36,21	37,93	0
41	Заводской район г. Саратова	0,00	32,26	29,03	38,71	0
42	Министерство образования Саратовской области	2,78	36,11	36,11	25,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[33] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова*	73,08	23,08	0,00
2	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	63,64	27,27	0,00
3	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса*	61,54	38,46	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

[33] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[34] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по английскому языку не проводилось, в связи с отсутствием участников, не достигших минимального балла, в ОО с достаточным для анализа количеством участников (не менее 10).

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2020 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. В 2020 году в 7 АТЕ (14,3%) Саратовской области участники ЕГЭ не принимали участия в ГИА по английскому языку. В 28 муниципальных образованиях (66,7%) участников ЕГЭ менее 10 человек.

Процент участников, набравших балл ниже минимального, снизился на 0,59% и составляет в 2020 году 0,26% (0,85% в 2019 году). Средний балл понизился на 2,65 балла по сравнению с 2019 годом. Количество участников, набравших свыше 80 баллов, по сравнению с 2019 годом снизилось на 5,24%. Динамика распределения тестовых баллов изображена на рисунке 2.

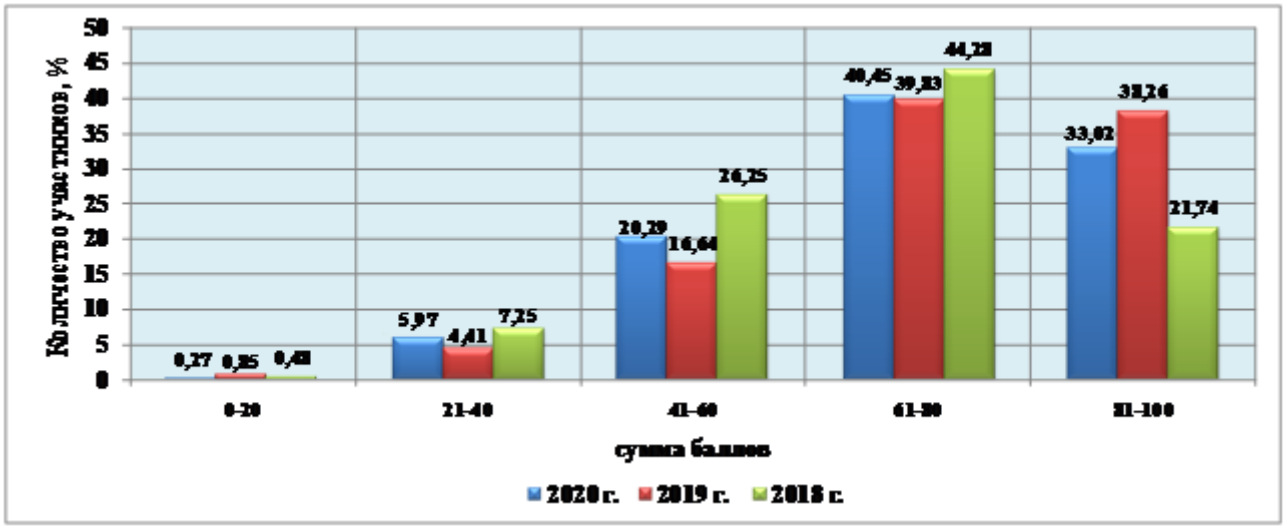


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года.

Стабильно «высокие» результаты показывают участники ЕГЭ по английскому языку МАОУ ЛМИ Кировского района и МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса, которые несколько лет подряд в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Опыт работы данных образовательной организации может стать базовой площадкой для обмена опытом преподавателей английского языка, его необходимо включить в методическую работу в регионе с подключением преподавателей данных школ, а также обеспечить поддержку внедрения через региональную методическую службу.

[34] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

В 40 из 42 АТЕ (95,24%), принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, отсутствуют участники, не достигшие минимального балла. В 16 из 42 АТЕ (38,09%), принимавших участие в ЕГЭ по английскому языку, отсутствуют участники, получившие более 80 баллов.

За последние три года ни один из участников ЕГЭ по английскому языку не получал максимальный балл.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[35]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2020 г. изменений в структуру КИМ ЕГЭ внесено не было. Однако с точки зрения содержательной стороны был повышен уровень сложности заданий 32-38 с повышенного на высокий.

Экзаменационная работа по английскому языку включает разделы «Аудирование» – 9 заданий; «Чтение» – 9 заданий; «Грамматика и лексика» – 20 заданий; «Письмо» – 2 задания; «Говорение» – 4 задания. За каждый из разделов можно максимально получить по 20 баллов. В письменную часть по английскому языку включено 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом (всего 44). Задания имеют разный уровень сложности. В письменную часть экзамена входит заданий базового уровня сложности – 19, повышенного уровня – 2, высокого уровня – 23. В устную часть входят 4 задания, из них 3 – базового уровня сложности, 1 – высокого.

Максимально возможное количество баллов за всю работу (устную и письменную часть) – 100.

В заданиях по аудированию (понимание устного текста, задания 1-9) были представлены темы, отражающие предметное содержание речи: здоровое питание, путешествие, лингвострановедческая тематика (Великобритания), интересы (жизнь знаменитых людей).

В заданиях на определение уровня сформированности навыков понимания письменного текста (чтение, задания 10-18) страноведческая тематика была связана с городом Рим, Россией (в частности, русская традиционная еда). Проблемы современного развития научно-технического прогресса были связаны с вопросом о возможной замене традиционной классно-урочной системы дистанционным форматом обучения.

Содержательная, предметная сторона лексико-грамматической части (задания 19-38) также была основана на страноведческой информации (русский художник Борис Кустодиев, горнолыжный курорт Вистлер в Канаде). Проблема питания также была затронута в данной части экзамена. С точки зрения проверяемых языковых навыков задания лексико-грамматической части теста были основаны на следующих элементах: видовременные формы глагола, в частности времена Past Simple, Future Simple; косвенная речь и правило согласования времен, умение применять Future-in-the-Past; структуры страдательного залога Passive Voice; модальные глаголы; словообразовательные суффиксы для образования прилагательного (-ous), существительного (-ity, -ist), наречия (-ly) и префиксы (inter-); лексическая сочетаемость, фразовые глаголы.

Задание 39 (письмо другу) подразумевает развернутое высказывание. Оно представляет собой задание базового уровня. Содержательно в данном задании была представлена проблема частичной занятости подростков, возможности заработать карманные деньги.

[35] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Задание 40 (развернутое высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение») было основано на проблеме, связанной с литературой как школьным предметом и здоровым питанием.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Задания раздела «Аудирование»

Раздел «Аудирование» включает 9 заданий с выбором ответа. Проверяемые в этом разделе умения и навыки следующие: понимание основного содержания прослушанного текста (зад. 1), понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (зад. 2), полное понимание прослушанного текста (зад. 3-9).

Наибольший процент правильных ответов в 2020 г., в отличие от 2019 г., оказался в задании повышенного уровня (задание 2), нацеленного на проверку уровня сформированности навыков понимания в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Средний балл по этому заданию составляет – 5,2 б. из 6 максимально возможных, результативность выполнения данного задания – 74,8%. В 2019 году максимальный балл был получен участниками ЕГЭ, в среднем, за первое задание базового уровня. Данные показатели 2020 года несколько лучше результатов по заданию 2 в 2019 г (на 0,2 балла). Вместе с тем, результативность выполнения задания 1 базового уровня, нацеленного на понимание основного содержания прослушанного, в текущем году снизилась довольно существенно – на 2 балла (со средних 5,5 до 3,5 баллов). В 2020 г. выпускники лучше справились и с заданием высокого уровня, нацеленным на проверку уровня сформированности навыков полного понимания прослушанного.. Если в 2019 г. в задании 3 средний процент по всем 6 позициям составлял 77%, то в 2020 г. результативность выполнения задания поднялась до 81,2%. Таким образом, следует отметить, что в 2020 г. результаты по заданиям повышенного и высокого уровня сложности несколько более высокие по сравнению с 2019 г. Одновременно, ухудшились средние показатели по заданию базового уровня. Данные количественные показатели приведены в таблице 2-12.

Таблица 2-12

Результаты выполнения задания раздела «Аудирование»

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[36]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81до 100 т.б.
1	понимание основного содержания прослушанного текста	Б	57%, ср. балл - 3,5 б. из 6	33%, ср. балл - 2 б.	46,6 %,ср. балл – 3,5	53%, ср. балл 3,5	71,3%, ср. балл – 3,5
2	понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	74,8%, ср. балл – 5,2 из 7 б.	0 %, ср. балл - 2 б.	61 %, ср. балл – 4,3	74%, ср. балл – 5,2	85,4% - ср. балл – 5,2

[36] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[36]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81до 100 т.б.
3	полное понимание прослушанного текста	В	75,6	0,0	65,0	75,8	83,0
4			52,0	100,0	45,0	53,0	52,3
5			70,3	0,0	52,0	73,0	80,5
6			72,0	100,0	53,8	69,3	88,4
7			84,7	100,0	82,3	80,0	91,0
8			65,6	0,0	46,8	64,5	81,0
9			67,0	0,0	49,0	62,2	86,0

Очевидно, что участники из всех трех групп (за исключением участника, не преодолевшего минимальный порог) довольно успешно справились с заданиями 2 и 3 – повышенного и высокого уровня. При этом участники из всех групп хуже справились с заданием базового уровня, чем с заданиями повышенного и высокого уровня. Возможно, данная ситуация объясняется качеством записи на аудионосителе, достаточно высоким для базового уровня темпом речи, качеством речи говорящих или иными внешними факторами. Задания 3-9 (высокого уровня) выполнены участниками всех трех групп более, чем на 50% (в среднем). Естественно, что участники, получившие результат по ЕГЭ выше 81 балла, показали максимально высокий результат. Интересно, что можно наблюдать определенную закономерность в результативности ответов на конкретные вопросы третьего высокого уровня сложности задания по аудированию во всех группах участников ЕГЭ. В частности, процент ответов на вопросы 6, 7 выше, чем на другие вопросы (*Why is it not a good idea to ask a celebrity about their relationship with other famous actors? What kind of questions does Cindy recommend to ask?).* И, наоборот, второй вопрос оказался самым сложным для всех участников (*When Cindy talks about her professional achievements, she sounds rather ….proud / modest / ambitious*). Можно предположить, что правильный ответ на данный вопрос зависит не только от восприятия текста в целом, но и от интерпретации перечисленных переживаний (гордость, скромность, амбициозность) самими участниками ЕГЭ. Правильный ответ участника, не прошедшего порог, вероятно, является случайны совпадением.

Задания раздела «Чтение»

Раздел «Чтение» включает 9 заданий. Проверяемые в этом разделе умения и навыки следующие: понимание основного содержания текста (зад. 10), понимание структурно-смысловых связей в тексте (зад. 11), полное и точное понимание информации в тексте (зад. 12-18).

Наивысший процент правильных ответов в 2020 г. оказался в задании повышенного уровня (задание 11, понимание структурно-смысловых связей в тексте), средний балл по этому заданию составляет – 5,5 балла из 6 возможных, что на 0,1 балла ниже, чем в 2019 г. (5,6 балла). По заданию 10 (базовый уровень, проверка понимания основного содержания текста) средний балл в 2020 г. составлял 6 баллов из 7 возможных. В 2019 г. средний балл по этому заданию был 6,2 балла, т.е. средний балл сократился на 0,2. Процент выполнения задания составил 85% что ниже, чем уровень результативности по заданию 11 на 6,3%. По заданиям 12-18 (высокий уровень сложности) средний процент выполнения – 60% , что на 7% выше, чем в предыдущем году. Средняя результативность по разделу «Чтение» в 2020 г. составила 66,4%. В целом, отмечается незначительное снижение среднего балла по заданиям базового и повышенного уровней сложности, и увеличение среднего % выполнения заданий

высокого уровня сложности. Данные по разделу «Чтение», представлены в Таблице 2-12, фрагмент 1.

Таблица 2-12, фрагмент 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	понимание основного содержания текста	Б	85%- ср. балл – 6 б. из 7	85,7%, ср. балл – 6 из 7 б.	71,7%, ср.балл – 5 б.	85,7%, ср. балл – 6 б.	93% , ср. балл – 6 б.
11	понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	91,3% - ср. балл – 5,5 б. из 6	0%	75,4%, ср. балл – 4,6	93,2%, ср. балл – 5,5 б.	99%, ср. балл – 5,5 б.
12	полное и точное понимание информации в тексте	В	83,0	0,0	58,6	87,4	96,0
13			42,5	0,0	26,3	41,6	55,6
14			34,0	0,0	30,0	29,4	43,0
15			63,0	0,0	38,7	65,0	79,0
16			54,7	0,0	27,4	48,0	83,4
17			73,7	100,0	48,4	74,4	91,3
18			70,0	0,0	58,6	66,5	82,0

Участник, не преодолевший минимальный порог, справился лишь с первым заданием по чтению (базовым), ответив на 6 из 7 вопросов правильно. Задание, нацеленное на понимание структурно-смысловых связей в тексте, этим участником не выполнено, что определяется абсолютно низким уровнем лексико-грамматических навыков, необходимых для выполнения этого задания. В задании высокого уровня сложности данный участник смог ответь лишь на 1 вопрос из 7 (номер 17: *Before using technology, a teacher has to find out if it is* …). Отметим, что с этим вопросом и вопросом 12 (*According to the text, online education is becoming more popular because of its* …) лучше, чем с другими, справились участники всех групп.

Отметим, что средний балл по заданию базового уровня в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. несколько ниже, чем средний балл 2019 г. При этом именно в группе участников с самыми высокими баллами результат по заданию 10 сократился на 0,8, т.е. практически на целый балл. Средний балл по заданию 11 повышенного уровня, нацеленного на понимание структурно-смысловых связей, снизился по обеим группам равномерно, на 0,3 балла.

Отметим, что в группах 61-80 т.б. и 81-100 т.б. средний уровень результативности по всем вопросам задания высокого уровня сложности на полное и точное понимание текста вырос. В группе 61-80 – с 49% до 58,9%, в группе участников с максимальными результатами – с 68,2% до 74%.

Задания раздела «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» включает 20 заданий. В этом разделе проверяются грамматические (зад. 19-25) и лексико-грамматические навыки (зад. 26-38).

Процент участников, давших правильные ответы на задания 19-25 (базовый уровень сложности), составляет 79,6%, что на 3,4% ниже результатов 2019 г. Задания 26-31 (базовый уровень сложности) выполнены 79,5 % участников экзамена, что ниже показателей 2019 г. на 1,5%. Процент выполнения заданий 32-38 (высокий уровень сложности) составляет в 2020 г. 62,6%, что на 13,4% ниже, чем показатели предыдущего года. Данный факт, вероятно,

объясняется тем обстоятельством, что в 2020 году задания 32-38 были усложнены (от уровня сложности «повышенный» до «высокий»).

Самый низкий процент выполнения наблюдается в задании 38 – 26,2% (задание на заполнение пропуска в тексте в соответствии с контекстом, участникам на выбор предложены синонимичные лексические единицы: causing/having / making / doing most of the talking – устойчивое сочетание). По другим заданиям этого же раздела (заполнение пропусков в тексте в соответствии с лексико-грамматическим контекстом) средний процент выполнения заданий также несколько ниже, чем по другим разделам лексико-грамматической части экзамена (например, задание 33 выполнено 51% участников экзамена: (In fact, she **attracted / admired / approved / admitted** the woman).

Средний процент выполнения всех заданий лексико-грамматической части теста в 2020 г. составил 77,5% (на 4,5% ниже данных 2019 г.). Таким образом, наблюдается снижение процента выполнения заданий данной части участниками ЕГЭ по английскому языку.

Данные по всем заданиям раздела «Грамматика и лексика» представлены в таблице 2-12, фрагмент 2.

Таблица 2-12, фрагмент 2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Грамматические навыки	Б	91,0	0,0	77,4	93,0	97,5
20			88,0	0,0	75,0	84,0	94,6
21			70,0	100,0	46,0	67,0	84,5
22			70,0	0,0	54,0	64,5	81,0
23			78,0	0,0	43,0	79,0	97,0
24			82,3	0,0	64,5	77,0	95,0
25			78,0	100,0	48,4	77,4	95,0
26	Лексико-грамматические навыки	Б	88,6	0,0	73,7	85,0	96,0
27			78,2	0,0	58,6	74,0	90,0
28			90,0	0,0	73,7	87,0	98,0
29			76,0	0,0	56,0	70,3	93,0
30			74,0	0,0	44,6	70,3	95,0
31			70,0	0,0	38,7	67,6	93,0
32	Лексико-грамматические навыки	В	65,0	100,0	64,0	56,0	71,4
33			51,0	0,0	30,0	34,5	82,0
34			65,0	0,0	40,0	55,6	87,0
35			78,4	0,0	52,0	72,7	91,0
36			86,4	0,0	73,7	81,0	95,0
37			67,7	0,0	45,7	59,0	88,0
38			26,2	0,0	20,0	22,0	34,4

Отметим, что участник, не набравший минимальный пороговый балл, справился только с двумя заданиями базового уровня, нацеленными на проверку уровня сформированности грамматического навыка (знание временной формы глагола – будущее время и знание правила согласования времен, временная форма «будущее-в-прошедшем»). Кроме того, одно задание высокого уровня сложности было выполнено данным участником правильно (устойчивое сочетание *to keep smb's company*). Поскольку процент выполнения данных заданий участниками других групп, в том числе участниками с высокими баллами

выше 81, не самый высокий, предполагаем, что данный результат получен участником, не набравшим минимальный балл, случайно.

Участники, набравшие от 23 до 60 баллов, наилучшим образом справились с заданием на знание форм прошедшего времени (глагол *come*). Данное утверждение верно и для всех остальных групп участников ЕГЭ. Однако вопросы на знание формы страдательного залога и формы *Future-in-the Past* и правила согласования времен оказались для частников группы от 23 до 60 гораздо сложнее, чем другие грамматические вопросы.

Среди участников группы 61-80 наименее результативным оказался вопрос на знание превосходной степени прилагательного – исключения *good*. Подобное же утверждение верно и для группы участников 81-100 т.б. Возможно, подобный результат связан с тем, что данное грамматическое правило изучается в самом начале обучения английскому языку, впоследствии ему уже не уделяется внимание как базовому элементу грамматики.

В заданиях на словообразование участники группы 23-60 т.б. хуже всего справились с заданием на образование наречия от прилагательного *national* и существительного от прилагательного *vary*. Результаты остальных групп совпадают с описанными.

В последней группе заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности лексико-грамматических навыков и умения подбирать вариант, соответствующий контексту лексически и грамматически, наиболее сложной задачей для участников группы 23-60 т.б. стали вопросы 33 и 28, описанные выше. Для участников группы 81-100 еще одним сложным вопросом по сравнению с другими стал вопрос 31 (*keep smb's company*). Однако общая результативность по этому вопросу в данной группе выше, чем в других группах участников ЕГЭ.

Если сравнить результаты, продемонстрированные участниками ЕГЭ по разделам «Аудирование» (69%), «Чтение» (66,4%), «Лексика и грамматика» (77,5%), то можно отметить, что наибольшее количество правильных ответов и наивысший средний балл получены по разделу «Лексико-грамматический тест», что соответствует результатам 2019 г. Вместе с тем, результативность выполнения лексико-грамматических заданий сократилась в 2020 г (было 82% стало 77,5%). По сравнению с результатами 2019 г. следует сказать, что в 2020 г. по всем разделам они немного ниже («Аудирование» – снижение среднего балла по заданиям базового и повышенного уровня, «Чтение» - снижение общего среднего результата по заданиям базового и повышенного уровня), «Лексика и грамматика» - снижение среднего результата). Одновременно, задания высокого уровня сложности как в разделе «Аудирование», так и в разделе «Чтение» были выполнены участниками ЕГЭ 2020 года лучше, чем участниками прошлого года: аудирование на 4,2%, чтение на 7%. Задания высокого уровня 32-38 (которые в 2019 г. были заданиями повышенного уровня) лексико-грамматической части теста выполнены в текущем году хуже на 8%, что вполне ожидаемо вследствие усложнения заданий. С заданиями по аудированию в 2020 году, так же как и в 2019 г., участники ЕГЭ в целом справились лучше, чем с заданиями на чтение, т.е. тенденция на лучшее формирование навыков восприятия устного текста, чем письменного, сохраняется. Вероятно, эта тенденция объясняется тем, что, поскольку аудирование традиционно вызывало самые большие трудности обучающихся школ и участников ЕГЭ, данному аспекту в школах уделяется особое внимание. Результаты подобной тщательной отработки навыков аудирования начали постепенно проявляться на экзамене.

Задания раздела «Письмо»

Оценка заданий 39 и 40 включает учет способности экзаменуемого продуцировать развёрнутое письменное высказывание. Если более 30% ответа носит непродуктивный характер (т. е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, всё задание оценивается в 0 баллов. Текстуальным совпадением считается дословное совпадение отрезка письменной речи длиной 10 слов и более. Выявленные текстуальные совпадения

суммируются и при превышении ими 30% общего числа слов в ответе, работа оценивается в 0 баллов.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в «Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам», во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

Раздел «Письмо» состоит из двух заданий (39 и 40) и представляет собой небольшую письменную работу по написанию личного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения предложенной проблеме «Ваше мнение». Задание 39 – это задание базового уровня и за его выполнение участник экзамена может максимально получить 6 баллов; задание 40 –задание высокого уровня сложности, за его выполнение участник ЕГЭ может максимально получить 14 баллов.

Современный английский язык функционирует в виде множества вариантов, обладающих фонетическими, орфографическими, лексическими и грамматическими специфическими характеристиками. В разных вариантах закрепились разные традиции оформления письменной речи. В нормативных документах российского образования не зафиксирована установка на какой-либо определенный национальный вариант английского языка. Таким образом, следует считать приемлемой и британскую, и американскую норму английского языка на всех его уровнях. Так, например, в заданиях с кратким ответом раздела «Грамматика и лексика» в случаях, допускающих два варианта написания слова, оба варианта оцениваются как правильные. Ср.: *col**ou**r* или *col**o**r, fav**ou**rite* или *fav**o**rite, trave**ll**er* или *trave**l**er* и т.п.

Задание 39 («Личное письмо»)

Начинается личное письмо с адреса автора письма и даты, которые указываются в правом верхнем углу страницы. Не считается ошибочным написание даты по правилам American English: *07/20/2020* (месяц, дата, год). При подсчете количества слов в письменных заданиях следует учитывать, что сокращенные формы типа *haven't* и *don't* считаются за одно слово, так же, как и сложные слова, написанные через дефис (например, *swimming-pool)* – одно слово. В адресе считаются все слова, входящие в его состав. Двух- и трехзначные числа считаются как одно. Дата *20/07/2020* считается как одно слово.

Особое внимание обращается на соблюдение норм вежливости, что означает умение экзаменуемых выстроить свое письменное высказывание с учетом личности адресата и типа высказывания. В личном письме непременными компонентами формата, в которых отражаются этикетные нормы, являются: обращение, благодарность за полученное письмо, ссылка на предыдущие контакты, фраза о надежде на новые контакты, заключительная фраза.

Основные ошибки, ведущие к снижению оценки за содержание (критерий 1 (К 1)), связаны, главным образом, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися игнорируется. Очень много неточностей в ответах на вопросы. Например, вопрос о том, как российские подростки зарабатывают карманные деньги (*How do Russian teenagers earn their pocket money?*), интерпретировался участниками экзамена по-разному. Многие участники не давали полного и точного ответа, не отвечая на вопрос, каким образом зарабатываются карманные деньги. Вместо этого, участники писали, что деньги им дают родители, или деньги сложно заработать. Другой вариант неточного ответа – ответ только про себя лично, без обощенного ответа про российских подростков, или ответ про людей в целом, безотносительно подростковой возрастной группы. На вопрос о наиболее популярных способах подработки среди подростков (*What part-time jobs are popular among them?)* участники экзамена тоже не всегда давали точные и полные ответы, либо генерализируя ответ и рассказывая о местах работы вообще, либо просто называя каки-либо виды деятельности, не уточняя, что они являются популярными среди подростков. Вопрос *In which sphere would you*

like to try your hand and why? связан с двумя видами сложностей. Во-первых, не все участники ЕГЭ знают значение комбинации *to try your hand,* во-вторых, в этом вопросе есть воторая часть – требуется ответ на вопрос «почему», что некоторые участники игнорировали. Если участники оставляют часть вопросов без ответа, то ответ считается неполным и, следовательно, это ведет к снижению балла. В результате, экзаменуемые давали ответы, не соответствующие поставленной коммуникативной задаче, или соответствующие не в полной мере.

Кроме того, ошибки по К 1 могут быть связаны с неправильно заданными вопросами (например, не в том времени), а также с вопросами, не соответствующими заданию. Например, по заданию нужно задать вопросы о конкретной книге на французском языке, которую начал читать автор письма-стимула. Ряд учащихся задавали вопросы о предпочтениях друга в чтении, о любимых книгах, о времени начала изучения французского языка, не обратив внимания на определенный артикль the book, использованный в задании. Подобные ответы засчитаны быть не могут, что ведет к снижению балла по критерию К 1.

Кроме того, учащиеся должны знать, чтобы письмо отвечало критериям, регламентирующим и содержание, и организацию текста, ответы на вопросы должны быть краткими, но развернутыми, а вопросы желательно задавать разного типа (хотя однотипность вопросов не является поводом для снижения балла) и в полной форме (вопросы типа *Why?* или *What about ... ?* недопустимы). Кроме того, вопросы не должны быть личного характера (например, не следует спрашивать о размере зарплаты или вероисповедании) и не должны дублировать друг друга.

Помимо нарушений, связанных с отклонением от темы задания, в работах экзаменуемых нередко встречаются и количественные нарушения - часть вопросов из письма-стимула остается без ответов или вопросов задается меньше положенных трех. При подготовке выпускников к ЕГЭ следует делать акцент на непременном выполнении требований задания и **внимательном чтении текста задания**, а также соблюдении формата письма.

Критерий оценки, связанный с выполнением коммуникативной задачи (К 1**)**, является основным, как при написании личного письма, так и при написании второй части письменного задания – письменного высказывания на заданную тему (эссе). Поэтому если экзаменуемый не справляется с требованиями по содержанию задания и получает за первый критерий 0 баллов, то 0 баллов автоматически выставляется и по другим критериям. Таким образом, в 0 баллов оценивается все задание.

В 2020 году средний балл по критерию **К 1 «Решение коммуникативной задачи»** составил 1,6 при максимальном балле – 2, что на 0,2 ниже, чем в 2019 г. Средний уровень результативности по данному заданию составил 80%. Максимальные 2 балла получили 65% участников экзамена, что выше результатов 2019 г. на 13%. Не справились с этим заданием, а следовательно, и получили 0 баллов за всё задание – 25 человек, 3,5%, что ниже уровня 2019 г. на 0,5%. Иными словами налицо тенденция к улучшению качества выполнения задания 39.

Как известно, для любого содержания необходима правильная форма. На формальную организацию письма ориентирован **второй критерий (К 2)**, по которому оценивалось письмо, а именно – организация текста.

Приведем перечень наиболее типичных нарушений по данному критерию. Первыми словами письма являются элементы адреса**.** Адрес может быть как полным (номер квартиры, дома, название улицы, город, страна, индекс), так и кратким (город, страна). Ошибкой является «обратный» порядок следования элементов (страна, город, улица, дом, квартира). Кроме того, если учащийся указывает свою улицу, то необходимо указывать и номер дома.

До сих пор учащиеся стремятся зашифровать свою работу и придумывают разные адреса, не соответствующие действительности. Эксперты засчитывают как правильный любой адрес, даже тот, что содержит название другой страны и города, то есть адреса типа

Istanbul, Turkey были засчитаны как правильные. Фамилию и имя автора в адрес включать нельзя.

После адреса необходимо написать дату (день/месяц/год или месяц/день/год). Название месяца может быть написано и словами: *June 18th*. Принимается актуальная дата, указание на неверный год ведет к снижению балла по К2. Далее с новой строки с левой стороны страницы пишется обращение в форме *Dear + имя,* после имени (лучше краткого) ставится запятая, однако следующая строчка начинается с красной строки и с заглавной буквы.

Вступительную часть письма необходимо начать с обязательного компонента письма – благодарности за полученное письмо *(Thank you for the recent letter)* и ссылки на предыдущие контакты (*I was very glad to get your letter again / I/m always glad to get your letters.).* Далее можно извиниться за то, что автор задержался с ответом (*I am sorry, I haven't written for so long, but I have been really busy with...* или *I must apologize for not writing earlier).* Однако извинение не является обязательным элементом письма, его можно включить, если не хватает фраз для соблюдения требований по объему.

Основная часть письма содержит ответы на вопросы и вопросы автора письма (в отдельных абзацах). В заключительной части письма в отдельном абзаце необходимо упомянуть о дальнейших контактах (выразить надежду на скорую встречу или на получение ответа, например, *Hope to hear from you soon* или *Looking forward to hearing from you).* Завершающая фраза должна быть краткой и неформальной *(Love, Lots of love, All the best, Yours, Best wishes* и т.п.), после этих слов ставится запятая. В конце письма автор должен подписаться на отдельной строке в любом ее месте, указав свое имя (желательно краткий вариант), после чего не ставить никакого знака препинания.

Все указанные элементы должны быть логично выстроены и объединены между собой средствами логической связи (например, *also, however, still, what is more, but, because, although, so, to start with, it seems to me, such as* и т.п.), переходы от одной части письма к другой должны быть естественными и обоснованными. Количество абзацев строго не определено, но их должно быть не менее четырех. Первый абзац включает в себя благодарность и ссылку на предыдущие контакты. Второй - ответы на вопросы. Третий - вопросы автора. Четвертый - фразу или фразы о дальнейших контактах. По желанию автора работы число абзацев может быть увеличено. Например, каждый ответ на вопрос может быть заключен в отдельный абзац. При этом, естественно, абзацы не должны быть слишком краткими (должны включать более одного предложения), иначе подобное дробное построение письма не представляется оправданным. Отделение одного абзаца от другого может быть сделано разными способами – красной строкой или дополнительным пробелом.

Около 87 % участников экзамена экзаменующихся полностью или частично справились с требованиями по организации письма (по сравнению с 94 % в 2019 г.). Максимальный балл (2) получили 79% учащихся (2019 г. – 88%), совсем не справились с организацией текста, т.е. получили 0 баллов, 39 чел. (5,4%) (в 2019 г – 6,3%). Иными словами по критерию К2 обобщенные результаты несколько ниже, чем в предыдущем году (на 7%). При этом меньше участников получили максимальный балл (на 9%), не справились с правильной организацией письма меньше экзаменуемых (на 1%).

Третий критерий (К 3), по которому оценивается личное письмо – **языковое оформление высказывания**, что включает в себя оценку за грамматику и лексическое оформление, с одной стороны, и орфографию и пунктуацию, с другой. В 2020 году средняя результативность по данному критерию составила 54%, что гораздо ниже показателей по первым двум критериям. Максимальный балл (2 балла) по этому критерию получили 39% (тогда как в 2019 году этот показатель был 49%). 0 баллов получили 224 участника, т.е. 31% (в 2019 году – 23%.) Очевидно, что грамотность языкового оформления письма в текущем году несколько ниже, чем в 2019. Сократилось (на 13%) число участников с максимальным баллом, и, наоборот, возросло (на 8%) число участников, допустивших 5 и более ошибок. Средняя результативность по критерию «языковое оформление» сократилась с 77% до 54%.

Таким образом, языковое оформление письменного высказывания, которое традиционно представляет собой самую слабую зону по показателям ЕГЭ, в 2020 году характеризуется отрицательной динамикой, как по количеству участников с максимальным баллом, так и по количеству участников с оценкой «0». Процент выпускников, заслуживших максимальный балл по трем критериям за задание 39, составил 33,4%, что лишь на 0,6% ниже показателя 2019 года. Процент выполнения задания 39 по критериям представлен в Таблице 2-12, фрагмент 3.

Таблица 2-12, фрагмент 3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61до 80 т.б.	в группе от 81до 100 т.б.
39	***Письмо личного характера***						
Критерии:	К1 (содержание)	Б	80%, ср. балл 1,6 (из 2)	0,0	55,4%, ср. балл 1,1	84%, ср. балл 1,7	96%, ср. балл 1,9
	К2 (организация)		86,7%, ср. балл 1,73 (из 2)	0,0	66,4%, ср. балл 1,3	89,8 %, ср. балл 1,8	98%, ср балл 1,96
	К3 (языковое оформление)		54%, ср. балл 1 (из 2)	0,0	14,8%, ср. балл 0,3	50,3%, ср. балл 1	88,4%, ср. балл 1,8

Отметим, что по сравнению с 2019 г. в 2020 г. с заданием 39 учащиеся справились хуже по всем трем критериям «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» и «Языковое оформление». Снижение результативности по первому критерию может быть связано с тем фактом, что для понимания коммуникативной задачи в задании 39 (правильное понимание вопросов, на которые необходимо ответить и задать) большое значение имел контекст целостного письма. Участники экзамена могли не понять его (например, трудности могло вызвать словосочетание «*try one's hand in*» или сочетание «*part-time jobs*», которое некоторые участники интерпретировали как «способы времяпрепровождения») или невнимательно отнеслись к заданию (например, из контекста задания вопрос *In which sphere would you like to try your hand and why?* участники могли трактовать по-разному, в связи с предыдущим вопросом о формах частичной занятости и карманных деньгах и независимо, как вопрос о перспективах в профессиональной деятельности в целом).

Участник, не достигший минимального балла, не справился с заданием 39 (0 баллов). Наиболее успешно справились с написанием письма участники ЕГЭ, получившие 81-100 баллов, что вполне естественно для данной группы, поскольку задание 39 является базовым. Отметим, что все три группы участников получили результаты несколько выше за критерий «Организация текста», чем по решению коммуникативной задачи. И все три группы участников хуже всего справились с языковым оформлением высказывания. Данный результат может определяться тем, что при среднестатистическом количестве часов в школе, отводимом на иностранный язык (3 часа в неделю), при использовании коммуникативной методики обучения, когда основной задачей становится задача преодоления языкового барьера, развитие умений решать коммуникативную задачу, времени на доведение навыков грамотного грамматического и лексического оформления речи до автоматизма недостаточно.

Задание 40 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»»

На ЕГЭ 2020 г., как и в предыдущие годы, задание для эссе было предложено в виде письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение». При написании сочинения требовалось высказать свое мнение по указанной проблеме (при этом выразить как свою, так и противоположную точку зрения и сформулировать аргументы в поддержку каждого из этих мнений). Второй год, начиная с 2019, было введено две альтернативные темы эссе, из которых участники экзамена сами выбирали тему, которую они хотели раскрыть. Следует отметить, что опасения о возможных трудностях с выбором темы и о случаях написания сразу двух эссе в 2020 году вновь не подтвердились. Подобных работ в 2020 году не было. Один участник написал эссе повторно, однако это было одно и то же эссе, просто переписанное «начисто».

Задание 40 должно включать в себя обязательные компоненты:

- вступление (постановка проблемы, перефраз темы);
- выражение личного мнения и представление двух-трех аргументов в его защиту;
- выражение противоположной точки зрения, представление одного-двух аргументов в ее поддержку;
- обоснование причин своего несогласия с противоположной позицией (приведение контраргументов);
- вывод с повторением своей позиции.

Жанр эссе является заданием высокого уровня, которое может быть выполнено теми экзаменуемыми, которые выбрали себе профессию, непосредственно связанную с иностранным языком. Отсюда и высокие требования к выполнению данного задания. Как и при написании личного письма, при создании развернутого высказывания с элементами рассуждения, следует использовать нейтральный стиль речи. Необходимо избегать как излишне официальных слов и оборотов речи, так и сниженной разговорной лексики.

Недостаточный уровень успешности выполнения задания 40 объясняется неумением большинства выпускников выполнять те или иные логические и мыслительные операции, нехваткой жизненного опыта, незнанием тех или иных сфер жизни, проблем. К сожалению, многие участники плохо умеют рассуждать, анализировать, критически мыслить, оценивать, сопоставлять разные точки зрения и разные аспекты определенной проблемы, а ведь именно это требуется в экзаменационном задании. Отсутствие элементарного жизненного опыта также не дает возможность понять сущность явления и наличие других точек зрения по обсуждаемой проблеме.

Экзамен по иностранному языку проверяет общий уровень развития учащегося, его эрудицию, интеллектуальную зрелость, его умение мыслить и высказывать, развивать свои мысли. ЕГЭ по иностранному языку проверяет уровень сформированности академического мышления, коммуникативно-когнитивных компетенций, также личностных качеств, морально-ценностных ориентиров, предпочтений и интересов.

Кроме того, неумение выйти за рамки традиционных заданий, привычка сводить любую письменную работу или устный ответ к традиционному «топику», заученность определенного материала и его необдуманное применение приводят к неспособности учащихся справиться с вопросами заданий, предложенных в формате ЕГЭ. Экзаменуемые очень часто уходят от темы, предлагают неубедительные аргументы, игнорируют ключевые слова в формулировках.

Содержание эссе, то есть **решение коммуникативной задачи**, представленной в задании, оценивается по **первому критерию (К1)**. Чтобы решить эту задачу правильно необходимо выполнить следующие условия: оно должно отражать все аспекты, указанные в задании, и быть правильно оформлено стилистически. Вступление должно включать в себя общие замечания о предложенной проблеме. Необходимо указать на проблемный характер данного вопроса, на возможное существование нескольких подходов его решению.

Вступление не должно дословно повторять текст задания. Постановку проблемы необходимо формулировать с помощью перифраза, синонимов, перестроения предложения и т.д. При этом замена только одного слова или добавление слова к формулировке темы не считается перефразой.

Основная часть (второй абзац) должна начинаться с тезиса, содержащего **четкую формулировку своего мнения (эксплицитно выраженное мнение участника экзамена)**. При этом допустимо использование фраз *In my opinion, I believe, I think, As I see it, Many people believe ...but to my mind, In today's world it is important...* . В этом же абзаце нужно представить не менее **двух аргументов** в защиту своего мнения. Более трех аргументов представлять нецелесообразно. Здесь уместны фразы *Firstly, Secondly, Furthermore, Moreover, In addition, To begin with* и т.д. В случае, если участник экзамена представил два полных аргумента, а третий аргумент не вполне соответствовал теме или мнению участника, оценка по критерию 1 РКЗ («решение коммуникативной задачи») не снижалась.

Третий абзац должен содержать **формулировку противоположной точки** зрения с **аргументами** в ее защиту. Фразы *However, On the other hand, Though* и пр. являются наиболее подходящими в данном случае.

Четвертый абзац должен содержать четкую формулировку несогласия автора с противоположной точкой зрения и контраргумент – ответ на вопрос, почему автор не согласен с аргументами в защиту чужой точки зрения.

В заключительном абзаце следует вновь кратко заявить свое мнение (используя перифразы), еще раз подчеркнуть проблемный характер темы; показать, что, хотя у автора есть свое мнение, он способен видеть и другую точку зрения, но, тем не менее, своя позиция кажется ему более убедительной. В выводе можно использовать обороты: *In conclusion, All in all, To sum up, All things considered I believe, The issue is far from being resolved yet but I think..., In conclusion it is important to remind/add/point out that...* .

Большинство нарушений по критерию К1 в 2020 г. были связаны с неправильным пониманием темы сочинения или игнорированием некоторых деталей. На основном этапе ЕГЭ были предложены следующие темы: 1) *Literature is the most important school subject. 2) To be healthy, it is enough to eat healthy food.* Общий процент работ, получивших 0 баллов за задание 40, составил 160 человек, т.е. 22 %. Эта цифра на 5% ниже показателей 2019 года (было 27%). Тем не менее, этот процент «нулевых» работ обусловлен непониманием предмета обсуждения в целом, или частично, например, неумением приводить хорошие аргументы, или вообще неумением видеть противоположную точку зрения. Многие участники, получившие 0 за критерий К1, а следовательно, и за все задание 40, в первой теме уходили от проблемы обсуждения значимости школьного предмета «Литература» и описывали аргументы за или против значимости чтения книг в нашей жизни, в том числе и как хобби. Во второй теме участники ЕГЭ сводили свои рассуждения либо к теме здорового питания, его пользы и вреда, либо к теме спорта и необходимости заниматься спортом, чтобы быть в форме. Отметим, что среди участников, получивших 0 баллов за эссе 27 (около 4%) относятся к группе выпускников, получивших, в общем, от 61 до 80 баллов. Иными словами даже достаточно высокий языковой уровень не гарантирует правильности выполнения задания 40.

Многие участники при написании эссе игнорировали предложенный в задании план и не указывали свое мнение и/или не приводили чужого мнения, что требуется планом. Еще одна ошибка – неумение дать адекватный контраргумент на аргумент в защиту чужого мнения. Очень часто неверным оказывается вывод, в котором участнику экзамена не удается подтвердить свою позицию по высказываемому вопросу или участник настаивает на компромиссе или к концу сочинения начинает склоняться к противоположному мнению. Такие нарушения считаются грубым нарушением по решению коммуникативной задачи.

В 2020 г. 24% участников экзамена (174 чел.) получили по первому критерию за задание 40 наивысший балл (3), что на 6% выше данных предыдущего года (в 2019 г. – 18%). Возможно, что здесь сыграло свою роль введение альтернативной темы на выбор участника.

Кроме того, повторимся, что основное внимание в современной системе школьного образование уделяется развитию коммуникативной компетенции, что подразумевает умение применять знание языковых конструкций именно для адекватного решения поставленных коммуникативных задач. Не справились с этим заданием (а значит и со всем заданием 40 целиком) 161 выпускник – 22% (для сравнения в 2019 г. не справились с эссе 27% участников экзамена). Таким образом, по двум показателям – по сокращению количества «нулевых» работ и по росту числа работ с максимальным баллом по критерию К1 – наблюдается положительная динамика. Тем не мене, процент работ, оцененных в 0 баллов, довольно большой. Это связано с комплексным характером тем, предлагаемых для рассуждения. При подготовке школьников следует обратить внимание на необходимость внимательного прочтения темы, учет всех ее элементов. Более того, важно помнить о задании, в котором все элементы содержания четко указаны, следовательно, являются обязательными элементами.

Второй критерий (К2) оценивает **организацию** эссе – умение правильно организовать текст. Высказывание должно быть логично, структура текста и деление на абзацы должны соответствовать предложенному плану, должны быть правильно использованы средства логической связи. Не справились с этим заданием, в основном, те же участники ЕГЭ, которые получили 0 баллов за содержание, – 22% (161 чел.), максимальный балл (3 балла) получили всего 174 человека, т.е. 24%, что значительно ниже, чем в 2019 г.

Третий критерий (К3), используемый для оценки задания 40 – **лексическая грамотность**. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас участников ЕГЭ, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и коллокаций, а также особый акцент делать на прилагательные, наречия, фразовые глаголы, которые, несомненно, обогащают и украшают нашу речь.

В 2020 году за лексику максимальный балл (3 балла) был поставлен 27% участников экзамена (2019 г. – 27%), 24% (175 чел.) получили 0 баллов (2019 г. – 30%). Очевидно, что критерию К3 результаты лучше, чем в 2019 г. только по одному показателю – сокращение количества нулевых оценок. Количество работ с максимальным баллом не выросло. Количество работ, которые были оценены по критерию К1, но получили 0 за лексическое оформление, составляет 2%.

При оценивании **грамматической правильности** речи (**четвертый критерий – К4**) учитывается точность выбора грамматической конструкции в соответствии с поставленной коммуникативной задачей; разнообразие используемых грамматических средств; сложность используемых конструкций.

Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, страдательного залога, порядка слов, предлогов. Что касается сложных грамматических конструкций (например, с использованием инфинитивных конструкций, сослагательного наклонения, условных предложений, герундия), то они в работах экзаменуемых встречаются крайне редко. Еще одним недочетом в рамках данного критерия является повторно употребляемые грамматические конструкции (например, с использованием одного и того же модального глагола).

Грамматическая грамотность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. Как правило, по этому критерию показатели всегда самые низкие. В 2020 году за грамматику (3 балла) получили 19% участников (в 2019 г. – 15%), 0 баллов – 43% (в 2019 г. – 43%). Разница между «нулевыми» работами и 0 только за критерий К4 составила 21% (в 2019 г.

– 16%). Эти результаты следует учесть всем, кто занимается подготовкой школьников к ЕГЭ по английскому языку, потому что уровень грамматической грамотности у сдававших экзамен является довольно низким.

При оценивании правильности **орфографии и пунктуации** (**пятый критерий – К5**) учитывается соблюдение норм орфографии английского языка и правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки). Орфографических и пунктуационных ошибок становится заметно меньше. Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменующихся.

Процент участников, получивших максимальный балл за орфографию и пунктуацию (2 балла), составляет 54% (в 2019 г. – 53%), не справились с этим заданием (получили «0» баллов) 26% учащихся (в 2019 г. – 30%). В целом, можно отметить незначительную положительную динамику по данному критерию.

В таблице 2-12, фрагмент 4 представлены максимальные баллы, полученные участниками ЕГЭ за задание 40.

Таблица 2-12, фрагмент 4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
40	***Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»***						
Критерии	К1 (содержание)	В	53,6%, ср балл 1,6 (из 3)	0,0	12,4%, ср. балл 0,4	55%, ср. балл 1,7	83,4%, ср. балл 2,5
	К2 (организация)		60,7%, ср. балл 1,8 (из 3)	0,0	14,3%, ср. балл 0,4	65%, ср. балл 2	91,4%, ср. балл 2,8
	К3 (лексика)		55,6%, ср. балл 1,6 (из 2)	0,0	11,0%, ср. балл 0,3	57,8%, ср. балл 1,7	87,0%, ср. балл 2,6
	К4 (грамматика)		38,3%, ср. балл 1,2 (из 2)	0,0	2,7%, ср. балл 0,08	28%, ср. балл 0,8	78,3%, ср. балл 2,4
	К5 (орфография и пунктуация)		64,0%, ср. балл 1,3 (из 2)	0,0	12,6%, ср. балл 0,25	71,2%, ср. балл 1,4	94,0%, ср. балл 1,9

Таким образом, наиболее проблемными аспектами написания письменных работ в 2020 г. стали критерии РКЗ и грамматическое оформление речи (К1 – 53,6% %, К4 – 38,3%). При этом максимальный балл по этим критериям получили: К1 – 24%, К4 – 19%. В большинстве своем количество работ с максимальными баллами по всем критериям, кроме грамматического оформления речи, примерно равны – 24%. По количеству работ, получивших 0 баллов по тому или иному критерию, наиболее проблемной зоной также

является грамматика (43%). Это наблюдение верно для участников всех групп результатов, в том числе и для группы 81-100. Наоборот, орфографическое оформление речи получило наилучшие оценки из всех критериев у всех групп участников ЕГЭ. Следует подчеркнуть, что участник экзамена, не преодолевший минимальный порог, не справился с заданием 40, поскольку данное задание относится к высокому уровню сложности. Больше 91% выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, справились с написанием эссе в той или иной степени. Но и среди этой группы наибольшие трудности вызвала грамматика английского языка. 127 участников (43%) данной категории получили 0 баллов за грамматику, 32 (11%) участника получили 0 за лексику.

В группе участников с баллами от 81 до 100, практически все участники (кроме 6 человек, у которых 0 баллов за грамматическое оформление речи) получили положительный балл по всем критериям.

В группе участников с результатом от 23 до 60 баллов положительный балл за эссе получили 28%. Из них 81% получили 0 по грамматике, ни один из них не получил максимальный балл за грамматическое оформление. 9 человек (17%) получили 0 баллов за лексическое оформление высказывания, и лишь 1 участник этой категории получил максимальные 3 балла за лексическое оформление эссе.

В целом по разделу «Письмо» наблюдается незначительная положительная динамика по критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация текста». Однако языковое, в особенности грамматическое, оформление речи, остается практически на прежнем уровне.

Задания раздела «Говорение»

Устная часть ЕГЭ по английскому языку состоит из 4 заданий: чтение вслух, условный диалог-расспрос (постановка 5 вопросов по заданной теме), тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии), тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

Ошибки выполнения **задания 1** («Чтение вслух») в основном связаны с незнанием тех или иных слов, неправильным интонированием, делением текста на синтагмы, неправильным произношением отдельных слов и звуков и т. п. Неправильно читались слова *cafes, these, live* и даты *14 February*. Часто участники ЕГЭ неправильно читают окончания, добавляют окончания к тем словам, где их нет, а там, где они есть, их не произносят, не произносят связующий *r* (*far away*). Хотя общее впечатление по этому заданию – большинство участников справились с чтением. Максимальный балл за это задание (1) получили 92,3% выпускников (в 2019 г. – 80%). 7,7%, соответственно, получили 0 баллов (в 2019 г. – 20%). Таким образом, задание 1 раздела «Говорение» демонстрирует значительную положительную динамику.

Задание 2 («Условный диалог-расспрос») оказалось для учащихся довольно трудным. Перед ними стояла задача задать пять вопросов воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова. Здесь нарушения в основном касались грамматических ошибок в постановке вопросов (особо частотны пропуск артиклей, неправильная структура предложения и вопроса), а также непонимания смысла задания. В большом количестве отмечались также и различные фонетические ошибки (*tuition, cars (*вместо этого участники использовали слово *cards))*. Иногда участники экзамена задавали по нескольку вопросов вместо одного или рассказывали по каждому пункту что-то дополнительное, чего в задании не требовалось. Не всем участникам понятна комбинация *membership fee, tuition fee*. 78,7% участников ЕГЭ справились с этим заданием со средним баллом 4 из 5 возможных. 41% участников смогли получить по этому заданию максимальный балл (5), т.е. задать пять правильных прямых вопросов (в 2019 г. – 44%). Процент получивших 0 баллов за это задание – 0,3% (2 участника), что, на наш взгляд, является довольно хорошим показателем (в 2019 г. – 2%).

Ошибки **задания 3** («Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)»), часто были связаны с непониманием самого задания. В задании требуется описать фотографию в ситуации разговора с другом. Некоторые участники не соблюдали данное требование и забывали, что свой монолог нужно адресовать своему другу. Были также отмечены отклонения от предлагаемого плана монологического высказывания, недостаточное или неправильное использование средств связи и многочисленные грамматические, лексические и фонетические ошибки и неточности. Еще одно наблюдение – участники довольно хорошо справляются с такими элементами плана, как ответ на вопрос, почему фотография хранится в альбоме или показывается другу. На эти вопросы многие участники отвечали заученными фразами. Кроме того они пытались набрать нужное количество фраз и за счет введения, которое тоже заучено участниками. При этом непосредственное описание фотографии могло занимать 1-2 предложения. Однако данный критерий (объем высказывания) является вспомогательным, и не использовался экспертами в качестве основного.

Задания 3 и 4 оцениваются по трем критериям: решение коммуникативной задачи (содержание), организация высказывания и его языковое оформление. По критерию К3 (содержание) за задание 3 максимальный балл (3) поставлен 56% участников экзамена (2019 г. – 60%), по К4 (организация, макс. балл – 2) – 65% (2019 г. – 72%), по К5 (языковое оформление – макс. балл – 2) – 42% (2019 г. – 41%). По количеству поставленных максимальных баллов это задание по сравнению с 2019 г. показывает отрицательную динамику по двум критериям. Уровень результативности по критерию К5 остался практически неизменным.

По правилам проверки, если за К 1 выставлено 0 баллов, то 0 баллов выставляется за все задание целиком. Только 21 (2,9%) участников ЕГЭ не справились с этим заданием и получили 0 баллов по критерию К3 (2019 г. – 2,3%). По критерию К4 «0» баллов у 4,9% участников экзаменов (2019 г. – 3,5%), по критерию К5 – у 22% (2019 г. – 19%). Как и в письменной части экзамена, наиболее проблемным участком среди всех критериев оказывается языковое оформление речи, в частности грамматика и лексика.

При проверке **задания 4** («Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)») были зафиксированы нарушения подобные заданию 3. В задании 4 требовалось описать две фотографии и сравнить их по предложенному плану: описать их сходства и отличия и сказать, какую из представленных на фото ситуаций (летний отдых в виде кемпинга или на морском побережье) участник предпочитает. Здесь также наблюдались отклонения от плана ответа, неполные ответы, отсутствие того или иного аспекта задания в ответе, обилие заученных фраз, нарушения логического построения высказывания и ошибки в грамматике, лексике и фонетике. Важно, что с 2019 года в задание 4 были введены различные формулировки вопроса о предпочтениях экзаменуемого: предпочел бы / предпочитаешь / предпочитал в прошлом. Данные формулировки обоснованы конкретным коммуникативным контекстом и конкретной коммуникативной задачей, которая ставится перед участниками экзамена. Следовательно, отступление от поставленной задачи влечет за собой снижение балла по критерию – решение коммуникативной задачи (РКЗ). Так в задании, предложенном в рамках основной волны экзамена, участникам предлагалась рассказать, какой вид летнего отдыха они **предпочитают**. Применение сослагательной формы *would prefer* вместо *prefer*, естественно, является ошибкой. По критерию К6 (РКЗ) за задание 4 максимальный балл (3) поставлен 45% участников экзамена (2019 г. – 42%), по К7 (организация, макс. балл – 2) – 58% (2019 г. – 63%), по К8 (языковое оформление – макс. балл – 2) – 21% (2019 г. – 25%). Как можно видеть, только по критерию РКЗ наблюдается положительная динамика, структура ответа и его языковое оформление в текущем году оценены ниже, чем в 2019 г.

По заданию 4 по критерию К6 «0» баллов у 4,5% (2019 г. – 5%) участников экзаменов, по критерию К7 – у 7% (2019 г. – 8%), по критерию К8 – у 35% (2019 г. – 34%). Таким образом, по количеству «нулевых» ответов по критериям К7 и К8 наблюдается практически

такой же результат, как и в прошлом году. По критерию «содержание» в 2020 г. количество оценок «0» незначительно сократилось (на 0,5%). Данные показатели, на наш взгляд, свидетельствуют о том, что при подготовке к экзамену участники довольно часто знакомятся с форматом высказывания, отрабатывают его, заучивают наборы фраз, которые можно использовать при описании практически любой картинки, однако языковое оформление высказывания от этого не может улучшиться, поскольку зависит от общего языкового уровня участника.

Все вышеизложенные данные по разделу «Говорение» представлены в таблице 2-12, фрагмент 5.

Таблица 2-12, фрагмент 5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Чтение текста вслух: К1 (чтение)	Базовый	92,3%, ср. балл – 0,9 (из 1)	0,0	76,3%, ср. балл 0,8	97,0%, ср. балл 0,97	99,2%, ср. балл 0,99
2	Условный диалог-расспрос: К2 (постановка вопросов)	Базовый	78,7%, ср. балл – 4 (из 5)	0,0	53%, ср. балл 2,7	82,3 %, ср. балл 4	95,0%, ср. балл 4,8
3	***Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика):***						
	К3 (содержание)	Базовый	79,8%, ср. балл - 2,4 (из 3)	0,0	55,6%, ср. балл – 1,7	82,0%, ср. балл 2,5	95,0%, ср. балл 2,9
	К4 (организация)		80%, ср. балл – 1,6 (из 2)	0,0	56,0%, ср. балл 1,1	84,0%, ср. балл 1,7	93,6%, ср. балл 1,9
	К5 (языковое оформление)		56,7%, ср. балл – 1,2 (из 2)	0,0	25,0%, ср балл 0,5	60,0%, ср. балл 1,2	85,7%, ср. балл 1,7
4	***Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий):***						
	К6 (содержание)	Высокий	73,6%, ср. балл – 2,2 (из 3)	0,0	48,6%, ср. балл 1,5	75,7%, ср. балл 2,3	89,6%, ср. балл 2,7
	К7 (организация)		75,7 %, ср. балл – 1,5 (из 2)	0,0	51,0%, ср. балл 1	78,5%, ср. балл 2,3	90,7%, ср. балл 1,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	К8 (языковое оформление)		43%, ср. балл – 0,9 (из 2)	0,0	13,4%, ср. балл 0,3	39,4 %, ср. балл 0,8	69,3%, ср. балл 1,4

Как показывают данные, приведенные в таблице, участник ЕГЭ, не преодолевший минимальный балл, не справился ни с одним заданием устной части.

Участники, получившие 23-60 баллов, справились с заданием на чтение лучше, чем с вопросами. Задание 3 выполнено ими хуже, чем первые два задания, задание 4 хуже, чем все остальные задания. При этом отметим, что в заданиях 3 и 4 наиболее слабым критерием является языковое оформление высказывания. Подобные наблюдения действительны для всех остальных категорий участников.

Участники, получившие от 61 до 80 баллов, довольно успешно справились со всеми заданиями. Средний балл по всем критериям, кроме критериев К5 и К8 – языковое оформление, близок к максимальному. Средний уровень результативности также превышает 60% (за исключением критериев, связанных с языковым оформлением). Данная группа выпускников хорошо справились с чтением текста, неплохо задавали вопросы, получили хорошие баллы по критерию «организация высказывания».

Участники группы с максимальными баллами, в целом, показали очень хорошие результаты. Основные наблюдения, связанные с результатами данной группы, не отличаются от предыдущих. Самым сложным аспектом также явилось языковое оформление высказывание. О сложностях с грамотным оформлением речи у достаточно большого количества участников даже с максимальными баллами свидетельствует тот факт, что максимальную оценку за критерий К5 и К8 получили лишь 62% и 47% соответственно. 0 баллов по критерию К5 получили лишь 6 участников, по критерию К8 – 19 участников (около 8%) группы 81-100.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В 2020 году отмечается незначительное, но все-таки снижение результатов ЕГЭ по английскому языку. Это проявляется и в снижении среднего балла по сравнению с 2019 годом на 2,7 балла, и в снижении максимального балла (с 98 до 97), и в снижении количества участников, получивших максимальные баллы (снизилось число участников, получивших выше 93 баллов, выше 81 балла). К числу положительных фактов можно отнести снижение количества участников, не достигших минимального порогового балла, а также увеличение результативности выпускников общеобразовательных школ.

Представляется, что подобная отрицательная динамика объясняется внешними факторами, не связанными с качеством организации подготовки к экзамену (перенос сроков проведения ЕГЭ, дистанционный формат обучения, увеличение количества участников ЕГЭ по английскому языку, усложнение заданий 32-38 с повышенного до высокого уровня сложности).

В целом, следует отметить, что наибольшие проблемы у участников ЕГЭ по английскому языку всех групп вызвали задания высокого уровня сложности, в особенности задания продуктивного характера (40 в разделе «Письмо» и 4 в разделе «Устная речь»).

Разбор результатов выполнения заданий, нацеленных на проверку уровня сформированности разных языковых и речевых навыков, показывает, что, как в заданиях по

аудированию, так и в заданиях по чтению, участники 2020 года лучше справились с заданиями повышенного и высокого уровня, и хуже – с заданиями базового уровня. Вероятно, подобный результат можно объяснить двумя факторами:

- трудность и традиционно низкий результат выполнения заданий высокого уровня привели к тому, что в школах больше внимания уделяется стратегиям выполнения именно этих заданий, нацеленных на полное и точное понимание текста;

- качество записи на аудионосителе, темп и качество звучащей речи в задании по аудированию могло повлиять на результат его выполнения.

Что касается лексико-грамматических навыков, средние показатели в 2020 году оказались на 4,5% ниже предыдущих. Предполагаем, что определенную роль здесь сыграло усложнение части заданий лексико-грамматической части теста. Вместе с тем, в целом, данная часть теста выполнена участниками ЕГЭ лучше, чем части «аудирование» и «чтение».

Еще одна тенденция, которая сохранилась с 2019 году – участники ЕГЭ по английскому языку немного лучше справляются с заданиями по аудированию, чем с заданиями по чтению. Представляется, что при развитии указанных навыков в школах наблюдается некий дисбаланс. Поскольку традиционно аудирование вызывало больше проблем, чем чтение, учителя в последние годы сместили акцент с одного на другое.

Незначительная отрицательная динамика наблюдается в 2020 году и по развернутым письменным высказываниям. В частности, по заданию 39 (личное письмо) участники справились хуже по всем трем критериям «Решение коммуникативной задачи», «Организация высказывания» и «Языковое оформление». Самым слабым звеном при этом остается языковое оформление высказывания.

По заданию 40 (развернутое высказывание с элементами рассуждения) наиболее проблемными аспектами стали критерии «РКЗ» и «грамматическое оформление речи». В целом по разделу «Письмо» наблюдается положительная динамика по критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация текста». Однако языковое, в особенности грамматическое, оформление речи, остается практически на прежнем уровне.

Намного лучше в текущем году участники ЕГЭ справились с заданием 1 – чтение текста. Однако развернутые высказывания (задание 3 и 4 устной части) связаны со снижением результата. По заданию 3 снизился уровень адекватного отражения содержания (описание фотографии для друга) и организационного оформления (логичности) высказывания. По заданию 4 участники экзамена лучше справлялись с РКЗ, однако по критериям организации высказывания и языкового оформления справились хуже, чем участники 2019 года.

К числу типичных ошибок, допущенных участниками, следует отнести

- уход от темы, что нашло отражение в неумении отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (39 – личное письмо), игнорирование деталей в формулировке темы эссе и неумение определить проблему, заключенную в теме (задание 40), неумение задать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче задания 2 устной части и неумение правильно рассказать о своих предпочтениях задания 4 устной части;

- использование клишированных фраз публицистического характера, заученных элементов для устного высказывания, которые не всегда соответствуют предложенной теме или коммуникативному контексту, предложенному в заданиях продуктивного характера и не дают возможности эксперту оценить уровень коммуникативной компетенции участника в соответствии с данными критериями;

- пренебрежение лексическими и грамматическими нормами, вследствие чего сформулированная мысль не всегда связана с темой или задачей, что, кроме того, влечет за собой и нарушение логики высказывания.

К числу грамматических ошибок, наиболее свойственных выпускникам 2020 года, относится неверное использование или неиспользование артиклей, видовременных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и др. Среди фонетических ошибок следует

подчеркнуть неумение грамотно оформлять речь интонационно, использование свистящего звука вместо межзубного, оглушение конечных согласных и др.

Вероятно, описанные трудности связаны с тем, что в рамках подготовки к ЕГЭ учителя уделяют довольно много внимания прорешиванию типичных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и причин сниженного результата. Более того, очевидно, что для подготовки к экзамену недостаточно простого заучивания клишированных, шаблонных фраз. Необходимо готовить выпускников к неподготовленной речи (письменному или устному высказыванию) в соответствии с конкретной коммуникативной задачей и ситуацией. Важно действительно поднимать уровень владения языком и уровень коммуникативной компетенции.

Кроме того, ученики не всегда владеют информацией о том, что им следует знакомиться с официально опубликованными материалами, методическими рекомендациями ФИПИ.

Очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но недостаточно развиты продуктивные навыки свободного и грамотного применения языка в неподготовленной речи. Использование коммуникативной методики при незначительном количестве часов не позволяет учителям сосредоточить внимание на развитии интерактивных умений обучающихся и одновременно развивать и доводить до автоматизма навыки грамотного языкового оформления письменной и устной речи.

Проблемой может также быть и недостаточное количество часов, отведенных в базовом учебном плане общеобразовательной школы для иностранного языка. Представляется, что УМК, используемые в школах г. Саратова и Саратовской области (Spotlight, Starlight), являются достаточно хорошими учебниками для подготовки к ЕГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении ученика (на уровне 7-8 класса) начать подготовку к ЕГЭ по английскому языку, а также при наличии достаточного количества учебных часов (не менее 5 в неделю).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Необходимо привлечь учителей английского языка, преподающих в 10-11 классах, к курсам и семинарам по технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ и/или подготовке обучающихся к ЕГЭ. Ряд семинаров или заседаний методических объединений следует посвятить вопросу, связанному с предупреждением типичных ошибок участников ЕГЭ по английскому языку. Это позволит повысить уровень подготовки по предмету в целом. Возможно, к проведению семинаров (вебинаров) необходимо привлечь ведущих и старших экспертов по английскому языку. **Важно, чтобы в подобных мероприятиях были задействованы не только учителя г. Саратова и г. Энгельса, но и учителя Саратовской области, отдаленных районов, сельских школ.**

Представляется целесообразным стимулировать развитие языковой компетентности учителей г. Саратова и области, организовывать уровневые языковые курсы и тестирование, в том числе и в формате развернутых ответов ЕГЭ. Языковые курсы и семинары по проверке работ ЕГЭ следует сделать **обязательными требованиями** для учителей, преподающих английский язык в старших классах.

Необходимо также продолжить традицию организации вебинаров по особенностям экзаменационной работы и критериям ее оценивания с учениками школ Саратовской области, планирующими сдавать ЕГЭ по английскому языку.

Учителям следует обратить внимание на отработку лексических и грамматических навыков письменной и устной речи обучающихся, способствовать росту уровня владения изучаемым языком. При небольшом количестве часов в условиях общеобразовательной

школы следует подумать об организации спецкурсов, кружков или дополнительных занятий, посвященных подготовке к ЕГЭ, развитию навыков спонтанной речи, формированию всех составляющих коммуникативной компетенции, включая языковую, речевую и компенсаторную.

Создание образовательными учреждениями или ГАУ ДПО СОИРО специального банка дидактических материалов для подготовки к ЕГЭ с системой их самостоятельной проработки учащимися с разным языковым уровнем (по типу трех уровней заданий ЕГЭ – базового, повышенного и высокого) или создание подробного алгоритма подготовки для индивидуальных учеников, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля, представляется одним из возможных путей совершенствования системы подготовки участников к ЕГЭ по английскому языку, в том числе и в средних общеобразовательных учреждениях.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Английскому языку

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Стимулирование учителей иностранного языка к профессиональному росту
2.	Аналитический отчет по результатам ГИА-2020. ГАУ ДПО «СОИРО»	Август 2019 г.	Совершенствование методических компетенций
3.	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА». ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Диагностика, выявление трудностей в выполнении заданий контрольно-измерительных материалов и повышение компетенций педагогов в области контроля знаний.
4.	Экспертиза КИМов по иностранному языку. ГАУ ДПО «СОИРО»	Сентябрь 2019 г.	Ознакомление учителей иностранного языка с пакетом документов ГИА-2020 г. в рамках консультаций, методических семинаров.
5.	Межрегиональный конкурс	Октябрь-	Развитие иноязычной

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	сетевых проектов «Discoverer 14+ –2019» для обучающиеся выпускных классов	ноябрь 2019 г.	коммуникативной компетенции обучающихся, поддержка сетевого межрегионального общения обучающихся; совершенствование общепользовательской ИКТ-компетенции
6.	Семинары «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2019 по английскому языку» (совместно с председателями предметных комиссий). ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь 2019 г.	Работа по ознакомлению с результатами прошедшей аттестации в целях исправления и недопущения типичных ошибок
7.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2019 года. ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь-декабрь 2019 г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства
8.	Проведение Областной научно-методической конференции «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации». ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования.	Декабрь 2019 г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства. Стимулирование учителя к профессиональному росту.
9.	Семинар для учителей, обучающиеся которых получили низкие результаты на ЕГЭ (ОГЭ)-2019. ГАУ ДПО «СОИРО»	Декабрь, 2019 г., Январь, 2020 г.	Овладение технологиями и стратегиями подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ/ЕГЭ.
10.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования»	Март 2020 г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	(«иностранный язык») с вручением документа установленного образца. ГАУ ДПО «СОИРО»		
11.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной). ГАУ ДПО «СОИРО»	Март 2020г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства
12.	Дистанционное обучение и тестирование экспертов на сайте ФИПИ.	Март 2020 г.	Повышение квалификации
13.	Методический интернет-семинар «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2020 по английскому языку»	Март 2020 г.	Обмен опытом по осуществлению критериальной оценки заданий с развернутым ответом для развития единого информационно-методического пространства.
14.	Конкурс методических разработок уроков «Инновационные педагогические технологии - залог успеха наших детей»	Май, 2020 г.	Включение учителей в процесс разработки нового содержания образования, новых педагогических технологий; создание банка методических разработок для обмена опытом педагогического мастерства.

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Вебинар для школ набравших балл ниже минимального по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием старшего эксперта предметной комиссии	МОУ Энгельсского муниципального района
2	Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием старшего эксперта предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили от	МОУ СОШ Саратовской области

	минимального балла до 60 баллов	

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Август 2020 г.	Аналитический отчет по результатам ГИА-2020 ГАУ ДПО «СОИРО»
3	В течение года	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО»
4	Сентябрь 2020 г.	Экспертиза КИМов по иностранному языку, ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Октябрь, 2020 г.	Методический семинар «Применение инновационных технологий при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ»
6	Октябрь-ноябрь 2020 г.	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+ –2020» для обучающихся выпускных классов
7	Ноябрь 2020 г.	Семинары «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2020 по английскому языку» (совместно с председателями предметных комиссий) ГАУ ДПО «СОИРО»
8	Ноябрь-декабрь 2020 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
9	Декабрь, 2020 г., январь, 2021 г.	Семинар для учителей, обучающиеся которых получили низкие результаты на ЕГЭ (ОГЭ) – 2020. ГАУ ДПО «СОИРО»
10	Февраль-март 2021 г.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («иностранный язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»
11	Февраль-март 2021 г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»
12	Февраль-март 2021 г.	Дистанционное обучение и тестирование экспертов на сайте ФИПИ.
13	Январь 2021 г.	Семинар – практикум « Эффективность подготовки к ГИА: проблемы и пути их решения»
14	Март 2021 г.	Интернет-семинар "Старт к успеху" - модель выявления и развития одаренных детей "
15	Апрель 2021 г.	Интернет-семинар «Использование электронных образовательных ресурсов при подготовке к итоговой аттестации»
16	Апрель 2021 г.	III Региональный фестиваль, посвященный Вильяму Шекспиру

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Корректирующие диагностические работы не запланированы

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	Февраль 2021 г.	Эффективные методики подготовки к ГИА-11 в 2021 г. на базе МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратов
2	Март 2021 г.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в период подготовки к ГИА-11 в 2021 году на базе МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова
3	Апрель 2021 г.	Технологии подготовки к ГИА-11 в 2021 году на базе МАОУ Гимназия № 3 г. Саратова

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Никитина Г.А., ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского», заведующий кафедрой английского языка и методики его преподавания, канд. пед. наук, доцент	Председатель ПК по английскому языку
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Афонина О.В., старший методист ГАУ ДПО «СОИРО»	

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[37]

по Немецкому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.2. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
27	0,26	21	0,20	15	0,16

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	19	70,37	15	71,43	11	73,33
Мужской	8	29,63	6	28,57	4	26,67

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	15
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	0
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	13
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	13
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	6
– выпускники СОШ с УИП	1
– выпускники СОШ	6

[37] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Балаковский район	1	6,67
2	Балашовский район	1	6,67
3	Красноармейский район	1	6,67
4	Новоузенский район	1	6,67
5	Энгельсский район	3	20,00
6	Октябрьский район г. Саратова	1	6,67
7	Фрунзенский район г. Саратова	3	20,00
8	Ленинский район г. Саратова	2	13,33
9	Министерство образования Саратовской области	2	13,33
	Итого	15	100,00

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Издательство «Просвещение»	
1	Бим И.Л. , Садомова Л.В., Лытаева М.А.Немецкий язык (базовый уровень), 2-11 классы;	53%
2	Радченко О.А., Яцковская Г.В., Конго И.Ф., Зайферт К., Хебелер Г., Гертнер У., Цойнер К.Р., Билер К.Х «Вундеркинды» (базовый уровень) 5- 9 классы;	47%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников в ЕГЭ по немецкому языку в процентном соотношении за последние три года практически неизменно, по сравнению с 2019 годом уменьшилось на 0,04%. Количество девушек, участвующих в ЕГЭ по немецкому языку, в 3 раза превышает количество юношей. Наибольшее количество участников находится в Энгельсском муниципальном районе и Фрунзенском районе города Саратова – 20% (3 человека).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

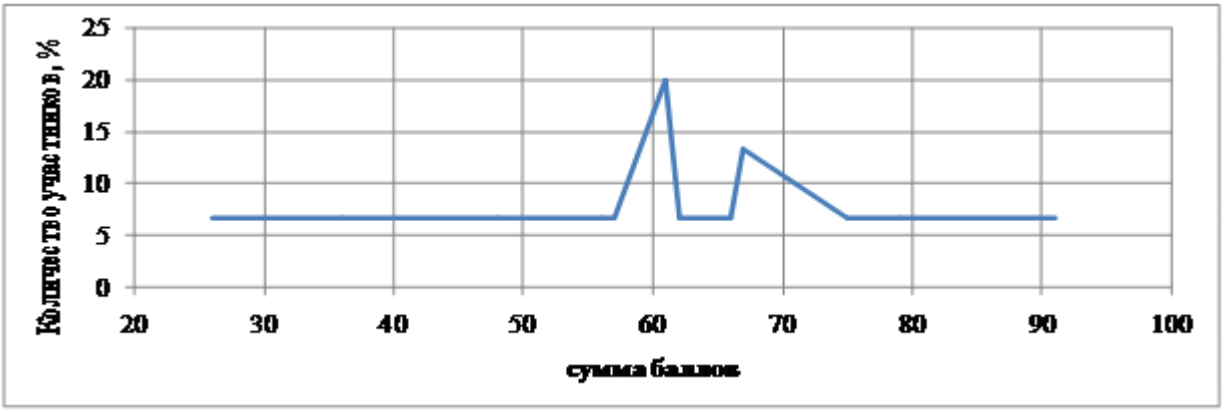


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	3,70	0	0
Средний тестовый балл	62,37	66,14	60,87
Получили от 81 до 99 баллов, %	33,33	23,81	6,67
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	-	0,00	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	30,77	-	50,00	-

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	61,54	-	50,00	-
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,70	-	0,00	-
Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	0	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,00	16,67	83,33	0,00	0
СОШ с УИП	0,00	0,00	100,00	0,00	0
СОШ	0,00	50,00	33,33	16,67	0
Иное	0,00	50,00	50,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Балаковский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
2	Балашовский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
3	Красноармейский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4	Новоузенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	Энгельсский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
6	Октябрьский район г. Саратова	0,00	33,33	33,33	33,33	0
7	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8	Ленинский район г. Саратова	0,00	0,00	100,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9	Министерство образования Саратовской области	0,00	0,00	100,00	0,00	0
ИТОГО		0,00	33,33	60,00	6,67	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Среди образовательных организаций, выпускники которых выбрали немецкий язык на ЕГЭ 2020 года, нет школ с количеством участников более 10 человек, то есть количество участников недостаточно для получения *статистически достоверных результатов* при сравнении.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Количество участников от образовательных организаций и муниципальных районов не позволяет получать статистически достоверные результаты для сравнения. В целом по региону результаты ЕГЭ по немецкому языку 2020 года сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. В этом году нет участников, не преодолевших минимальный порог (в 2019 году – 0%, в 2018 году – 3,7%). Динамика распределения тестовых баллов свидетельствует об уменьшении количества участников, набравших более 81 балла (на 17,14%) и увеличении количества участников, набравших от 61 до 80 баллов (на 31,43%). Как и в 2019 году, на ЕГЭ по немецкому языку 2020 года отсутствуют обучающиеся, набравшие балл ниже минимального, рисунок 2.

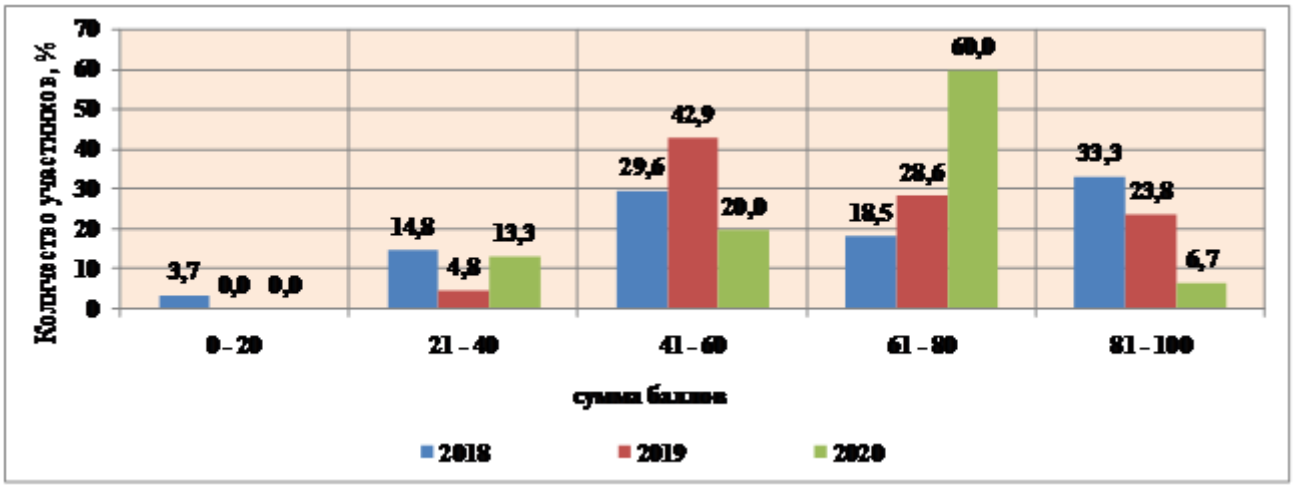


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для КИМ по немецкому языку 2020 года характерно пропорциональное число заданий репродуктивного характера и заданий на выявление степени понимания

выпускником основных элементов содержания, оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях, анализ и обобщение информации, высказывание и аргументацию собственной позиции на иностранном (немецком) языке.

По сложности он равен другим языковым экзаменам и состоит из тех же разделов: аудирование; чтение; грамматика и лексика; письмо; говорение (по желанию). Выпускнику необходимо выполнить 44 задания: 40 письменных заданий и 4 устных задания. На письменную часть отводится 180 минут (3 часа). На устную часть, которую сдают в другой день, отводится 15 минут. В случае отказа от устной части выпускник не сможет набрать больше 80 баллов.

В 2020 году письменная часть теста состоит из четырех разделов, включающих в себя 40 заданий. Раздел 1: Аудирование (задания 1–9), ответами к заданиям являются цифра или последовательность цифр. Раздел 2: Чтение (задания 10–18), ответами к заданиям являются цифра или последовательность цифр. Раздел 3: Грамматика и лексика (задания 19–38), ответом к заданию является число, слово или несколько слов, записанных без пробелов и знаков препинания. Раздел 4: Письмо (задания 39 и 40), состоит из двух заданий – написание личного письма и высказывание с элементами рассуждения.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[38]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Установление соответствий между высказываниями /понимание текстов на слух на запрашиваемом уровне	Б	91%	0	44,1	90,3	-
2	Установление соответствий приведенных утверждений содержанию текста / понимание текстов на слух на запрашиваемом уровне	Б	89 %	0	51	97,5	-
3-9	Выбор одного из вариантов ответа, соответствующего содержанию услышанного интервью/ понимание текстов на слух с извлечением полной информации	П	67%	3	34,7	85,4	-

[38] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[38]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Установление соответствий между текстами и заголовками/ понимание текстов на запрашиваемом уровне	Б	87	0	72	96,8	-
11	Заполнение пропусков текста частями, предложенными составителями/ понимание текстов на запрашиваемом уровне	Б	80,1	3,5	76,5	97,3	-
12-18	Выбор одного варианта из предложенных, соответствующих содержанию прочитанного/ понимание текстов с извлечением полной информации	П	45,7	17,6	34,5	87,6	-
19-25	Грамматическое преобразование слов в соответствии с содержанием текст/ распознавание и употребление в речи основных морфологических форм немецкого языка, различных грамматических структур	Б	64,3	11,3	56,5	93,1	-
26-31	Грамматическое и лексическое преобразование слов (однокоренных) в соответствии с содержанием текста/ знание основных способов словообразования и навыки применения их	Б	56,9	9,1	44,7	93,8	-
32-38	Выбор одного варианта из предложенных (грамматическая форма слов или лексическая сочетаемость)/	П	47,9	12,9	44,8	87,9	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[38]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости)						
39	Написание личного письма (с ответом на вопросы корреспондента и постановкой вопросов по заданной теме)/ умение создавать письменные высказывания с запросом информации и ответами на поставленные вопросы; знание правил орфографии и навыки применения их	Б	78,9	0	67,1	93,2	-
40	Рассуждение по заданной проблеме с высказыванием собственного мнения, приведением аргументов и контраргументов/ умение создавать письменные высказывания с элементами рассуждения; знание правил орфографии и навыки применения их	П	51,9	17,3	42,7	92,1	-
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
41	Чтение текста вслух / умения правильно читать слова; правильно ставить ударения в словах; правильно расставлять паузацию (или правильно делить высказывания на синтагмы); правильность движения тона на главном ударном слоге в каждой из синтагм	Б	87,6	4,7	56,3	100	-
42	Постановка 5 прямых вопросов по ключевым словам, которые даны в задании/умение соблюдать	Б	68,9	0	56,9	100	-

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[38]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	грамматическую форму вопроса						
43	Описание выбранной фотографии по предложенному плану/умение грамматически правильно и лексически насыщенно описать фотографию, используя обращенность к другу\подруге	П	76,6	7,8	54,2	99,6	-
44	Описать сходства и отличия фотографий по предложенной схеме/умение грамматически правильно и лексически насыщенно описать сходства и различия	П	69,9	9,6	54,8	99,6	-

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В таких видах речевой деятельности как «Аудирование» и «Чтение» умения понимания текстов на разном уровне (от запрашиваемой до полной информации) сформированы на достаточном уровне практически у всех категорий участников ЕГЭ.

При этом можно отметить, что хуже обстоит дело с определением структурно-смысловых связей в тексте. Проблемы участников ЕГЭ с невысоким уровнем подготовки достаточно четко проявляются в результатах выполнения раздела «Грамматика и лексика».

В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов. Уровень сформированности этих умений проверяется через создание письма личного характера (задание 39 – базовый уровень) и письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблематике (задание 40 - высокий уровень).

Тексты и задания 39 и 40 КИМ сформулированы корректно.

Анализ выполнения задания 39 свидетельствует о том, что участники в подавляющей массе научились писать письмо. Практически отсутствуют ошибки по решению коммуникативной задачи, организации письменного текста. Основные трудности наблюдались в языковом оформлении письма. Еще одной особенностью стало превышение допустимого количества слов, что в конечном итоге повлияло на итоговый балл за выполнение данного задания.

В 2020 году для сдающих ЕГЭ по немецкому языку в задании 40 были предложены две темы на выбор. Первая тема касалась роли истории в жизни человека, вторая требовала рассуждений о семейных ценностях и традициях. Из 15 участников 14 человек предпочли первую проблематику.

Анализ выполнения задания 40 свидетельствует о том, что участники ЕГЭ по немецкому языку в основном овладели планом-схемой написания сочинения-рассуждения, что они уже в большинстве своем могут формулировать и аргументированно доказывать правоту своей позиции, а также приводить контраргументы в отношении своего мнения.

Основные трудности в задании 40, как и в задании 39 связаны с языковым оформлением своего высказывания-рассуждения. Наиболее типичными недочетами в решении задания 40 являются:

- неумение точно сформулировать проблему, т.е. сделать перефраз заявленного суждения;
- недостаток аргументации в поддержку заявленного мнения;
- порой неубедительное изложение противоположной точки зрения с одним-двумя контраргументами;
- неумение в конце сочинения кратко изложить другими словами еще раз свое видение обсуждаемой проблемы.

Наиболее типичными грамматическими ошибками в заданиях 39 и 40 являются: спряжение и основные формы сильных глаголов, глаголы с отделяемыми приставками, ед./мн. число существительных, склонение прилагательных, согласование подлежащего и сказуемого, обратный порядок слов, порядок слов в придаточных предложениях. К лексическим ошибкам относятся - неправильное употребление определенной лексики – несоблюдение управления глагола с предлогами. Отмечается наличие орфографических ошибок.

Анализ выполнения заданий устной части ЕГЭ:

Наблюдается положительная динамика при выполнении заданий устной части. Почти все участники ЕГЭ по немецкому языку продемонстрировали высокий уровень подготовки и владения устной речью.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Таким образом, проблемными зонами участников ЕГЭ по немецкому языку в 2020 году являются:

1. неумение распознавать основные морфологические формы немецкого языка и употреблять в речи сложные грамматические структуры;
2. незнание основных способов словообразования немецкого языка;
3. нераспознавание и неправильное употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости).

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализ результатов единого государственного экзамена по немецкому языку в Саратовской области в 2020 году позволяет предложить рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Немецкий язык»:

Через методические семинары и заседания районных методических объединений:

1. развивать единое информационно-методическое пространство для профессионального совершенствования учителей немецкого языка муниципальных образований Саратовской области в условиях реализации требований ФГОС среднего общего образования;
2. проводить вебинары с привлечением ведущих и старших экспертов для учителей Саратовской области:

знакомить с: технологиями и стратегиями подготовки учащихся к сдаче единого государственного экзамена,

изучать систему подготовки выпускников 11-х классов к заданиям с развернутым ответом в ЕГЭ,

анализировать типичные ошибки с целью их предупреждения,

осуществлять критериальную оценку заданий с развернутым ответом экзаменационных работ;

3. проводить вебинары по особенностям экзаменационной работы и критериям ее оценивания с участием председателя предметной комиссии и обучающихся Саратовской области, планирующих сдавать ЕГЭ;

4. организовывать в образовательном учреждении спецкурсы, кружки, дополнительные занятия, посвященные подготовке к ЕГЭ:

развитию навыков спонтанной речи,

формированию всех составляющих коммуникативной компетенции, включая языковую, речевую и компенсаторную;

5. обратить внимание в процессе обучения

на формирование навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов,

на обеспечение эффективной работы над лексическим материалом на всех основных этапах обучения,

на выполнение задания, позволяющего употребить изучаемую лексику для решения коммуникативных задач,

на устойчивые сочетания и фразовые глаголы,

на отработку лексических и грамматических навыков использовать связные аутентичные тексты; добиваться понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление; приучать анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нём действий,

на подготовку к устной части (задание 41) следует большее внимание уделять чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия. Кроме того необходимо постоянно проводить тренинги спонтанной речи по пройденной тематике, используя при этом обращенность лексики (задания 43, 44);

6. создавать районными муниципальными объединениями специального банка дидактических материалов для подготовки к ЕГЭ с системой их самостоятельной проработки учащимися с разным языковым уровнем (по типу трех уровней заданий ЕГЭ – базового, повышенного и высокого);

7. разработать школьным методическим объединением подробный алгоритм подготовки для индивидуальных учеников, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля;

8. проводить работу по формированию организационных умений учащихся

правильно читать формулировку задания, выделять ключевые вопросы,

строить письменное высказывание в соответствии с планом,

отбирать нужную информацию, аргументацию, необходимую для обоснования своей точки зрения,

делить текст на абзацы и использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания,

знакомить учащихся с разными видами заданий по письму и тренировать в написании письменных высказываний в соответствии с объемом, указанном в тестовом задании,

обращать особое внимание на языковое оформление письма и письменного высказывания, а также на выполнение требований объёма письменного высказывания,

учить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы;

9. использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Немецкому языку

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
1	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Стимулирование учителей иностранного языка к профессиональному росту
2	Аналитический отчет по результатам ГИА-2020 ГАУ ДПО «СОИРО»	Август 2019 г.	Совершенствование методических компетенций
3	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Диагностика, выявление трудностей в выполнении заданий контрольно-измерительных материалов и повышение компетенций педагогов в области контроля знаний.
4	Экспертиза КИМов по иностранному языку, ГАУ ДПО «СОИРО»	Сентябрь 2019 г.	Ознакомление учителей иностранного языка с пакетом документов ГИА-2020 г. в рамках консуль та-ций, методических семинаров.
5	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+ –2019» для обучающиеся выпускных классов	Октябрь-ноябрь 2019 г.	Развитие иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся, поддержка сетевого межрегионального общения обучающихся; совершенствование общепользовательской ИКТ-компетенции

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
6	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2019 года, ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь-декабрь 2019 г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства
7	Проведение Областной научно-методической конференции «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации», ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования.	Декабрь 2019 г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства. Стимулирование учителя к профессиональному росту.
8	Семинар для учителей, обучающиеся которых получили низкие результаты на ЕГЭ-2019. ГАУ ДПО «СОИРО»	Декабрь 2019 г. Январь 2020 г.	Овладение технологиями и стратегиями подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ/ЕГЭ.
9	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («иностранный язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»	Март 2020 г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства
10	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»	Март 2020 г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства
11	Дистанционное обучение и тестирование экспертов на сайте ФИПИ.	Март 2020 г.	Повышение квалификации
12	Конкурс методических разработок уроков «Инновационные педагогические технологии –	Май 2020 г.	Включение учителей в процесс разработки нового содержания образования, новых

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	залог успеха наших детей»		педагогических технологий; создание бан ка методических разработок для обмена опытом педагогического мастерства.

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема вебинаров (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием старшего эксперта предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили от минимального балла до 60 баллов	Все МОУ СОШ Саратовской области

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 2-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Август 2020 г.	Аналитический отчет по результатам ГИА-2020 ГАУ ДПО «СОИРО»
3	В течение года	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО»
4	Сентябрь 2020 г.	Экспертиза КИМов по иностранному языку, ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Октябрь, 2020 г.	Методический семинар «Применение инновационных технологий при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ»
6	Октябрь-ноябрь 2020 г.	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+ –2020» для обучающиеся выпускных классов
7	Ноябрь 2020 г.	Семинары «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2020 по немецкому языку» (совместно с председателями предметных комиссий) ГАУ ДПО «СОИРО»
8	Ноябрь-декабрь 2020 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО»

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
9	Декабрь, 2020 г., Январь, 2021 г.	Семинар для учителей, обучающиеся которых получили низкие результаты на ЕГЭ (ОГЭ) -2020. ГАУ ДПО «СОИРО»
10	Февраль-Март 2021 г.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («иностранный язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»
11	Февраль-Март 2021 г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»
12	Февраль-Март 2021 г.	Дистанционное обучение и тестирование экспертов на сайте ФИПИ.
13	Январь, 2021 г.	Семинар – практикум « Эффективность подготовки к ГИА: проблемы и пути их решения»
14	Март 2021 г.	Интернет-семинар «Старт к успеху» – модель выявления и развития одаренных детей
15	Апрель 2021 г.	Интернет-семинар «Использование электронных образовательных ресурсов при подготовке к итоговой аттестации»
16	Апрель 2021 г.	III Региональный фестиваль, посвященный Вильяму Шекспиру

2.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-2

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	Февраль, 2021 г.	Мастер-классы Эффективные методики подготовки к ГИА-11 в 2021 г. на базе МАОУ Гимназия №1 г. Саратова
2	Март, 2021 г.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в период подготовки к ГИА-11 в 2021 году на базе МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова

Глава 3 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организаций, проводящих анализ результатов ЕГЭ по предмету ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		Полянина Елена Владимировна, ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры немецкого языка и	Председатель предметной комиссии по немецкому языку

		методики его преподавания, кандидат филологических наук	
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		Афонина Ольга Владимировна, старший методист ГАУ ДПО «СОИРО»	

Глава 1 Методический анализ результатов ЕГЭ[39]

по Французскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
12	0,12	9	0,09	4	0,04

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10	83,13	8	88,89	4	100
Мужской	2	16,67	1	11,11	-	-

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	0
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0

[39] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	4
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	2
– выпускники СОШ с УИП	1
– выпускники СОШ	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Балаковский муниципальный район	2	50,00
2	КО Город Саратов	2	50,00
	Итого	4	100,00

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	Издательство «Просвещение»:	
1	Кулигина А.С., Щепилова А.В «Твой друг французский язык (базовый уровень) 2-9 кл.;	83%
2	Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. «Объектив» (базовый уровень) 10-11 кл	
3	Касаткина Н.М., Кулигина А.С., Бубнова Г.И.) «Французский перспективе» (углубленный уровень) 2-11 кл.	17%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Минимальный выбор участников ЕГЭ экзамена по французскому языку на ГИА 2020 определён небольшим количеством школ, где осуществляется преподавание данного предмета. Процент участников ЕГЭ по французскому языку снизился на 0,05% и составил 0,04% (4 человека). В основном это выпускники школ повышенного уровня (3 человека) и СОШ (1 человек).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

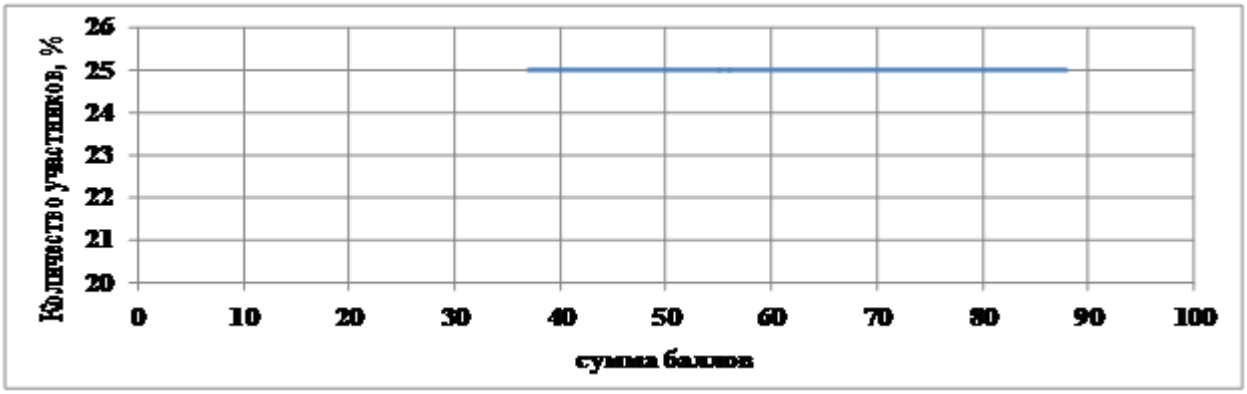


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,00	0,00	0,00
Средний тестовый балл	74,58	59,11	59,00
Получили от 81 до 99 баллов, %	33,33	0,00	25,00
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	-	-	-
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	75,00	-	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,00	-	-	-

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	25,00	-	-	-
Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	-	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,00	50,00	0,00	50,00	0
СОШ с УИП	0,00	100,00	0,00	0,00	0
СОШ	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Балаковский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
2	КО Город Саратов	0,00	50,00	0,00	50,00	0
ИТОГО		0,00	75,00	0,00	25,00	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

Среди образовательных организаций, выпускники которых выбрали французский язык на ЕГЭ 2020 года, нет школ с количеством участников более 10 человек, то есть количество участников недостаточно для получения *статистически достоверных результатов* при сравнении.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Количество участников от образовательных организаций и муниципальных районов не позволяет получить статистически достоверные результаты для сравнения. Результаты ЕГЭ 2020 года вполне сопоставимы с результатами ЕГЭ по французскому языку прошлых лет. Участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог в 2020 году, нет (в 2019 году их тоже не было). Динамика распределения тестовых баллов свидетельствует о снижении

качества подготовки выпускников. В 2020 году возросла доля участников, набравших баллы от минимального до 60 (на 30,56%), количество участников, набравших 61-80 баллов, снизилось на 55,56%, но вместе с тем появились высокобалльники (1 человек, 25%), рисунок 2.

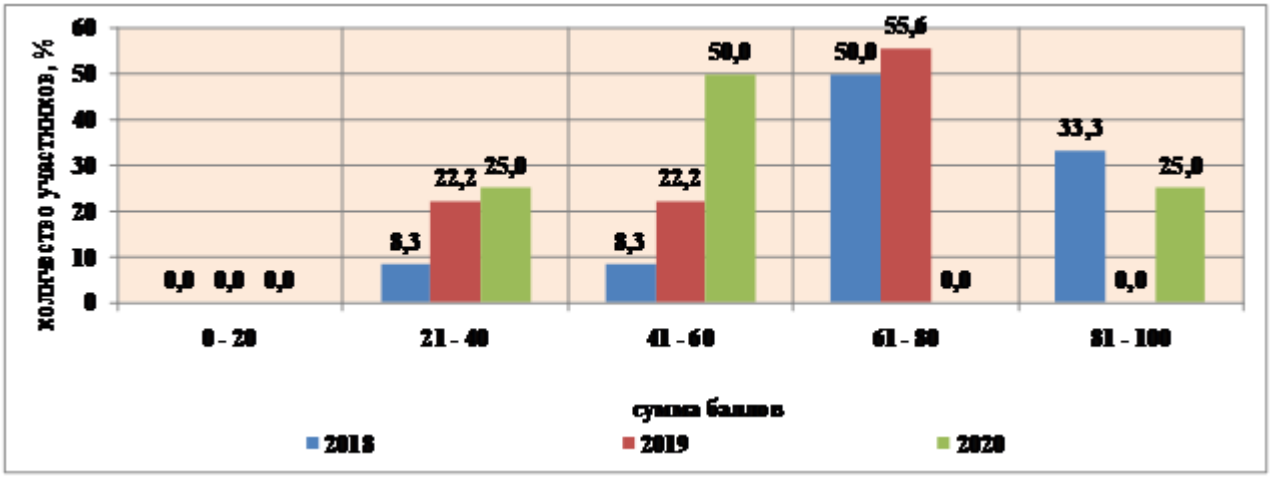


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ[40]

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа по французскому языку в 2020 году состояла *из 5 разделов*: «Аудирование» – 9 заданий, «Чтение» – 9 заданий, «Грамматика и лексика» – 20 заданий, «Письмо» – 2 задания, «Говорение» – 4 задания, всего 44 задания. Таким образом, КИМ ЕГЭ по французскому языку включает 44 задания:

- 21 задание с выбором и записью ответа;
- 4 задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- 13 заданий на заполнение пропуска в связном тексте заданий;
- 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Максимальный первичный балл за работу составлял 100. Общее время выполнения работы – 195 минут: на выполнение письменной части работы отводилось 180 минут, на выполнение устной части – 15 мин.

Наряду с заданиями базового уровня сложности (19 заданий), во все разделы экзаменационной работы включаются задания повышенного (9 заданий) и высокого уровня сложности (16 заданий).

Изменений в структуре по сравнению с предшествующим периодом не было.

Вариант КИМ, использовавшийся в Саратовской области, имел следующие предметно-содержательные особенности:

1. Раздел «Аудирование» – путешествия, сдача экзаменов, выбор профессии;
2. Раздел «Чтение» - новые технологии, путешествия, покупки и потребление;
3. Раздел «Грамматика и лексика» – история России, межличностные отношения, здоровое питание, досуг;

[40] При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

4. Раздел «Письмо»: задание 39 – посещение музеев, спорт; задание 40 - роль урока истории в системе образования; роль семейных традиций в отношениях между поколениями;

5. Раздел «Говорение» - спорт, развлечения, путешествия.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[41]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	75	-	66	-	100
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	70	-	61	-	100
3	Полное понимание прослушанного текста	В	25	-	0	-	100
4			100	-	100	-	100
5			25	-	0	-	100
6			25	-	33	-	0
7			75	-	66	-	100
8			75	-	66	-	100
9			75	-	66	-	100
10	Понимание основного содержания текста	Б	64	-	52	-	100
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	54	-	50	-	66
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	75	-	50	-	100
13			25	-	66	-	0
14			25	-	66	-	0
15			75	-	100	-	0
16			50	-	66	-	100
17			0	-	0	-	0
18			25	-	66	-	0
19	Грамматические навыки	Б	25	-	66	-	0

[41] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[41]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20			50	-	33	-	100
21			50	-	33	-	100
22			50	-	33	-	100
23			50	-	33	-	100
24			100	-	100	-	100
25			100	-	100	-	100
26	Лексико-грамматические навыки	П	50	-	33	-	100
27			50	-	33	-	100
28			25	-	0	-	100
29			25	-	0	-	100
30			50	-	33	-	100
31			100	-	100	-	100
32	Лексико-грамматические навыки	П	75	-	66	-	100
33			50	-	66	-	100
34			50	-	66	-	100
35			75	-	66	-	100
36			75	-	66	-	100
37			0	-	0	-	0
38			100		100	-	100
39	Письмо личного характера	Б	К 1 – 100 К 2 – 75 К 3 – 30	-	К 1 – 100 К 2 – 66 К 3 – 5	-	100 100 100
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблемной теме «Ваше мнение»	В	К 1 – 50 К 2 – 50 К 3 – 50 К 4 – 55 К 5 – 55	-	К 1 – 33 К 2 – 33 К 3 – 50 К 4 – 10 К 5 – 10	-	100 100 100 100 100
41	Чтение вслух	Б	75	-	66	-	100
42	Условный диалог-расспрос	Б	90	-	95	-	100
43	Тематическое монологическое высказывание (описание фото)	В	К 1 – 58 К 2 – 95 К 3 – 62	-	К 1 – 44 К 2 – 83 К 3 – 50	-	100 100 100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[41]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
44	Тематическое монологическ. высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фото)	В	К 1 – 66 К 2 – 75 К 3 – 62	-	К 1 – 55 К 2 – 66 К 3 – 50	-	100 100 100

Раздел 1 Аудирование. Выполнение зданий по аудированию в целом не вызвало затруднений у участников экзамена. Это касается как заданий базового, так и повышенного уровня сложности. Средний процент выполнения составил 70%. Однако задания высокого уровня сложности – полное понимание прослушанного текста – были выполнены хуже, средний процент выполнения – от 25 до 75.

Раздел 2 Чтение. Задания по чтению базового и повышенного уровня сложности были выполнены в среднем с результатом около 50%. Существенно хуже выполнены задания высокого уровня сложности – полное и точное понимание информации в тексте – от 25% до 75%.

Раздел 3 Грамматика и лексика. Это традиционно один из наиболее сложных разделов экзамена по французскому языку. Успешность его выполнения обычно прямо пропорциональна уровню сложности. Так, например, три задания повышенного и высокого уровня сложности были выполнены хуже всего. Это задания 28, 29 (словообразование) и 37 (выбор лексической единицы). В среднем же успешность составила от 25% до 75%. Типичные ошибки связаны с незнанием правил словообразования.

Раздел 4 Письмо. В данном разделе требовалось выполнить два задания – базового и высокого уровня сложности. К первому относится *задание 39 Письмо личного характера*. В целом его выполнение можно считать успешным. Все участники экзамена справились в полной мере с выполнением коммуникативной задачи (100%), продемонстрировали знание структурных особенностей личного письма (75%). В то же время было показано слабое владение языковой нормой, многочисленные грамматические и орфографические ошибки существенно снизили успешность выполнения задания (до 5% в подгруппе).

Задание 40 высокого уровня сложности *Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблемной теме «Ваше мнение»* было выполнено только половиной участников экзамена, остальные не приступали к его выполнению. Результат показывает, что учащиеся способны успешно справиться с выполнением коммуникативной задачи и знают правила написания эссе, однако проблемы есть с владением языковой нормы. Особенно это касается грамматики и орфографии (выполнение составило 10%). Отметим, что выполнение задания изначально рассчитано на учащихся учебных заведений с углубленным изучением французского языка, поэтому такое положение можно считать закономерным.

Раздел 5 Устная часть. Данный раздел включал 4 задания, из которых два относятся к базовому уровню сложности и два – к высокому. *Задание 41 Чтение вслух* выполнено с результатом 75%, *задание 42 Условный диалог-расспрос* – с результатом 95%. В выполнении *заданий 43 и 44* со свободно-конструируемым ответом отмечаются те же тенденции, что и в аналогичных заданиях письменной части – слабое владение языковой нормой,

многочисленные лексико-грамматические ошибки. При этом выполнение коммуникативной задачи можно считать успешным.

В целом сложно опираться на статистику по результатам ЕГЭ по французскому языку в 2020 году ввиду чрезвычайно малого количества участников экзамена (всего 4 человека) для того, чтобы сделать однозначные выводы о подготовленности школьников региона. В целом можно говорить о высокой успешности выполнения заданий базового уровня сложности (во всех разделах, кроме раздела 3). То есть наиболее сложными для участников экзамена остаются задания из *Раздела 3 Грамматика и лексика.* Это касается заданий и базового, и повышенного уровня сложности. Кроме того, лексико-грамматический компонент, проверяемый в разделах *4 Письмо* и *5 Говорение,* также остается препятствием для их успешного выполнения.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

На основании статистических данных об итогах ЕГЭ по французскому языку в регионе можно сделать следующие выводы:

- в целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона перцептивных видов деятельности (аудирование и чтение);
- из продуктивных видов деятельности наиболее сформированными являются навыки чтения вслух, ведение диалога расспроса и написания личного письма (базовый уровень сложности);
- из продуктивных видов деятельности наименее сформированными являются навыки написания эссе (высокий уровень сложности);
- к элементам содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, относятся владение языковой нормой и навыки словообразования;
- отмечается отсутствие существенной динамики в освоении элементов содержания, проверяемых в ходе экзамена. В течение последних лет наименее успешно школьниками региона выполнялись задания, связанные с проверкой усвоения знания языковой нормы.
- целесообразно при подготовке школьников региона к сдаче ЕГЭ по французскому языку уделить большее внимание повторению следующих тем:

1. имена существительные в единственном числе и во множественном числе, образованные по правилу, и исключения,
2. определенный/неопределенный/частичный/нулевой артикль,
3. имя прилагательное: род, число, степени сравнения,
4. личные, притяжательные, указательные, неопределенные, относительные, вопросительные местоимения. Личные местоимения в функции прямого и косвенного дополнения,
5. относительные местоимения qui, que, dont, où,
6. временны́е фо рмы глагола в изъявительном наклонении: Présent, Passé composé, Imparfait, Futur proche, Passé proche, Futur simple, Plus-que-parfait, Futur dans le passé в активном залоге,
7. Временны́е формы глагола в изъявительном наклонении в п ассивном залоге (Forme passive),
8. Управление наиболее распространенных глаголов,
9. Неличные формы глагола (infinitif, participe présent, participe passé, gérondif),
10. Наречия в положительной, сравнительной и превосходной степенях, а также наречия, выражающие количество (beaucoup, un peu, assez, trop),
11. Лексическая сочетаемость слов,
12. Аффиксы как элементы словообразования. Суффиксы существительных: -tion/-sion, -ment, -eur/-euse, -ette, -ique, -iste, -isme, -er/ère, -ien/ienne, -erie, -ence/-ance, -aire, -oir/-oire, -age, -té, -ude, -aison, -esse, -ure, -ise. Суффиксы прилагательных: -eur/-euse, -ien/-ienne, -

ant, -ique, -ois/-oise, -ain/-aine, -el/-elle, -al/-ale, -ile, -il/-ille, -able, -ible, -eau/-elle, -aire, -atif/-ative. Суффикс наречий -ment. Отрицательные префиксы: in-/im-. Префиксы существительных, прилагательных и глаголов: dé-, re-/ré-, -pré, mé-, a-, extra-, anti.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализ результатов единого государственного экзамена по французскому языку в Саратовской области в 2020 году позволяет предложить рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Французский язык»:

1. через методические семинары и заседания районных методических объединений:

развивать единое информационно-методическое пространство для профессионального совершенствования учителей французского языка муниципальных образований Саратовской области в условиях реализации требований ФГОС среднего общего образования;

2. проводить вебинары с привлечением ведущих и старших экспертов для учителей Саратовской области:

знакомить с: технологиями и стратегиями подготовки учащихся к сдаче единого государственного экзамена,

изучать систему подготовки выпускников 11-х классов к заданиям с развернутым ответом в ЕГЭ,

анализировать типичные ошибки с целью их предупреждения,

осуществлять критериальную оценку заданий с развернутым ответом экзаменационных работ;

3. проводить вебинары по особенностям экзаменационной работы и критериям ее оценивания с участием председателя предметной комиссии и обучающихся Саратовской области, планирующих сдавать ЕГЭ;

4. организовывать в образовательном учреждении спецкурсы, кружки, дополнительные занятия, посвященные подготовке к ЕГЭ:

развитию навыков спонтанной речи,

формированию всех составляющих коммуникативной компетенции, включая языковую, речевую и компенсаторную;

5. обратить внимание в процессе обучения на

формирование навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов,

обеспечение эффективной работы над лексическим материалом на всех основных этапах обучения,

выполнение задания, позволяющего употребить изучаемую лексику для решения коммуникативных задач,

устойчивые сочетания и фразовые глаголы,

отработку лексических и грамматических навыков использовать связные аутентичные тексты; добиваться понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление; приучать анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нём действий,

подготовку к устной части (задание 41) следует большее внимание уделять чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия. Кроме того необходимо постоянно проводить тренинги спонтанной речи по пройденной тематике, используя при этом обращенность лексики (задания 43, 44);

6. создавать районными муниципальными объединениями специального банка дидактических материалов для подготовки к ЕГЭ с системой их самостоятельной проработки учащимися с разным языковым уровнем (по типу трех уровней заданий ЕГЭ – базового, повышенного и высокого);

7. разработать школьным методическим объединением подробный алгоритм подготовки для индивидуальных учеников, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля;

8. проводить работу по формированию организационных умений учащихся:

правильно читать формулировку задания, выделять ключевые вопросы,

строить письменное высказывание в соответствии с планом,

отбирать нужную информацию, аргументацию, необходимую для обоснования своей точки зрения,

делить текст на абзацы и использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания,

знакомить учащихся с разными видами заданий по письму и тренировать в написании письменных высказываний в соответствии с объемом, указанном в тестовом задании,

обращать особое внимание на языковое оформление письма и письменного высказывания, а также на выполнение требований объёма письменного высказывания,

учить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы;

9. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Французскому языку

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
1	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Стимулирование учителей иностранного языка к профессиональному росту
2	Аналитический отчет по результатам ГИА-2020 ГАУ ДПО «СОИРО»	Август 2019 г.	Совершенствование методических компетенций
3	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к	В течение года	Диагностика, выявление трудностей в выполнении заданий контрольно-измерительных материалов и повышение

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО»		компетенций педагогов в области контроля знаний.
4	Экспертиза КИМов по иностранному языку, ГАУ ДПО «СОИРО»	Сентябрь 2019 г.	Ознакомление учителей иностранного языка с пакетом документов ГИА-2020 г. в рамках консульта-ций, методических семинаров.
5	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+ –2019» для обучающиеся выпускных классов	Октябрь-ноябрь 2019 г.	Развитие иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся, поддержка сетевого межрегионального общения обучающихся; совершенствование общепользовательской ИКТ-компетенции
6	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2019 года, ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь-декабрь 2019 г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства
7	Проведение Областной научно-методической конференции «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации», ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования.	Декабрь 2019 г.,	Создание условий для повышения профессионального мастерства. Стимулирование учителя к профессиональному росту.
8	Семинар для учителей, обучающиеся которых получили низкие результаты на ЕГЭ-2019. ГАУ ДПО «СОИРО»	Декабрь 2019 г., Январь 2020 г.	Овладение технологиями и стратегиями подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ/ЕГЭ.
9	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с	Март 2020 г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («иностранный язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»		
10	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»	Март 2020г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства
11	Дистанционное обучение и тестирование экспертов на сайте ФИПИ.	Март 2020 г.	Повышение квалификации
12	Конкурс методических разработок уроков «Инновационные педагогические технологии – залог успеха наших детей»	Май 2020 г.	Включение учителей в процесс разработки нового содержания образования, новых педагогических технологий; создание банка методических разработок для обмена опытом педагогического мастерства.

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема вебинара (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по

		данной программе
1.	Вебинар по анализу типичных ошибок с целью их предупреждения с участием старшего эксперта предметной комиссии для школ, в которых участники ЕГЭ получили от минимального балла до 60 баллов	Все МОУ СОШ Саратовской области

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Август 2020 г.	Аналитический отчет по результатам ГИА-2020 ГАУ ДПО «СОИРО»
3	В течение года	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО»
4	Сентябрь 2020 г.	Экспертиза КИМов по иностранному языку, ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Октябрь 2020 г.	Методический семинар «Применение инновационных технологий при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ»
6	Октябрь-ноябрь 2020 г.	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+ –2020» для обучающиеся выпускных классов
7	Ноябрь 2020 г.	Семинары «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2020 по французскому языку» (совместно с председателями предметных комиссий) ГАУ ДПО «СОИРО»
8	Ноябрь-декабрь 2020 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
9	Декабрь 2020 г., Январь 2021 г.	Семинар для учителей, обучающиеся которых получили низкие результаты на ЕГЭ (ОГЭ) -2020. ГАУ ДПО «СОИРО»
10	Февраль-Март 2021 г.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («иностранный язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»
11	Февраль-Март 2021г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»
12	Февраль-Март	Дистанционное обучение и тестирование экспертов на сайте ФИПИ.

	2021 г.	
13	Январь 2021 г.	Семинар – практикум «Эффективность подготовки к ГИА: проблемы и пути их решения»
14	Март, 2021 г.	Интернет-семинар «Старт к успеху» – модель выявления и развития одаренных детей»
15	Апрель 2021 г.	Интернет-семинар «Использование электронных образовательных ресурсов при подготовке к итоговой аттестации»
16	Апрель 2021 г.	III Региональный фестиваль, посвященный Вильяму Шекспиру

2.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	Февраль, 2021 г.	Эффективные методики подготовки к ГИА-11 в 2021 г. на базе МАОУ «Лицей гуманитарных наук» г. Саратов
2	Март, 2021 г.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в период подготовки к ГИА-11 в 2021 году на базе МАОУ «Гимназия № 1» г. Саратова
3	Апрель, 2021 г.	Технологии подготовки к ГИА-11 в 2021 году на базе МАОУ «Гимназия № 3» г. Саратова

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:
ГАУ СО «РЦОКО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.			
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1.		Афонина Ольга Владимировна, старший методист ГАУ ДПО «СОИРО»	

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[42]

по Испанскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3	0,03	-	-	1	0,01

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2	66,7	-	-	-	-
Мужской	1	33,3	-	-	1	100

1.3. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Минимальный выбор участников ЕГЭ экзамена по испанскому языку на ГИА 2020 определён небольшим количеством школ, где осуществляется преподавание данного предмета. Процент участников ЕГЭ по испанскому языку составляет 0,01% (1 человек). Для сравнения, в 2019 году не было обучающихся, выбравших испанский язык в качестве экзамена. Единственный участник ЕГЭ по испанскому языку 2020 года является выпускником прошлых лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Среди образовательных организаций, выпускники которых выбрали французский язык на ЕГЭ 2020 года, нет школ с количеством участников более 10 человек, то есть количество участников недостаточно для получения *статистически достоверных результатов* при сравнении.

Единственный участник ЕГЭ по испанскому языку является высокобалльником, так как набрал более 81 балла за экзамен.

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАУ СО «РЦОКО»

[42] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ[43]

по Обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
6023	58,76	5896	56,36	5211	53,97

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3661	60,79	3657	62,03	3231	62,00
Мужской	2362	39,21	2239	37,97	1980	38,00

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5211
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	6
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4971
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	27
выпускников прошлых лет	213

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	4998
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	1237
– выпускники СОШ с УИП	259
– выпускники СОШ	3447
– выпускники школ-интернатов (кадетский, санаторных, средних общеобразовательных)	28
– иное	27

[43] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	31	0,59
2	Аркадакский район	56	1,07
3	Аткарский район	47	0,90
4	Базарно-Карабулакский район	60	1,15
5	Балаковский район	386	7,41
6	Балашовский район	235	4,51
7	Балтайский район	27	0,52
8	Вольский район	223	4,28
9	Воскресенский район	12	0,23
10	Дергачёвский район	21	0,40
11	Духовницкий район	27	0,52
12	Екатериновский район	25	0,48
13	Ершовский район	61	1,17
14	Ивантеевский район	28	0,54
15	Калининский район	60	1,15
16	Красноармейский район	76	1,46
17	Краснокутский район	65	1,25
18	Краснопартизанский район	30	0,58
19	Лысогорский район	28	0,54
20	Марксовский район	113	2,17
21	Новобурасский район	39	0,75
22	Новоузенский район	63	1,21
23	Озинский район	23	0,44
24	Перелюбский район	31	0,59
25	Петровский район	67	1,29
26	Питерский район	30	0,58
27	Пугачѐвский район	91	1,75
28	Ровенский район	25	0,48
29	Романовский район	23	0,44
30	Ртищевский район	107	2,05
31	Самойловский район	28	0,54
32	Саратовский район	69	1,32
33	Советский район	43	0,83
34	Татищевский район	43	0,83
35	Турковский район	20	0,38
36	Фёдоровский район	29	0,56
37	Хвалынский район	46	0,88
38	Энгельсский район	548	10,52
39	МО г. Шиханы	6	0,12
40	Городской округ ЗАТО Светлый	28	0,54
41	КО Город Саратов	85	1,63
42	Октябрьский район г. Саратова	262	5,03
43	Волжский район г. Саратова	318	6,10
44	Фрунзенский район г. Саратова	138	2,65
45	Кировский район г. Саратова	237	4,55
46	Ленинский район г. Саратова	596	11,44

47	Заводской район г. Саратова	351	6,74
48	МО пос. Михайловский	14	0,27
49	Министерство образования Саратовской области	240	4,61
	ИТОГО	5211	100

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Боголюбов Л.Н., Лазебникова А.Ю., Матвеев А.И. и др./ Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень) 10 класс, АО «Издательство «Просвещение»	72,6%
2	Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И. Лазебникова А.Ю. и др./Под ред. Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. Обществознание (базовый уровень) 11 класс, АО «Издательство «Просвещение»	77,2%
3	Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание (базовый уровень) 10 класс, АО «Издательство «Просвещение»	11,7%
4	Котова О.А., Лискова Т.Е. Обществознание (базовый уровень) 11 класс, АО «Издательство «Просвещение»	11,5%
5	Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Скоробогатько А.В., Мартьянов Д.С. Обществознание (базовый уровень) 10 класс, ООО «ДРОФА»	4,5%
6	Никитин А.Ф., Грибанова Г.И., Скоробогатько А.В., Мартьянов Д.С. Обществознание (базовый уровень) 11 класс, ООО «ДРОФА»	3,2%
7	Соболева О.Б., Барабанов В.В., Кошкина С.Г., Малявин С.Н./ Под ред. Бордовского Г.А. Обществознание (базовый уровень) 10 класс. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»	11,2%
8	Соболева О.Б., Барабанов В.В., Кошкина С.Г., Малявин С.Н./ Под ред. Бордовского Г.А. Обществознание (базовый уровень) 11 класс. ООО «Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ»	8,1%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Ежегодно около 55% участников ЕГЭ (в 2020 году 53,97%) сдают экзамен по обществознанию, среди них около 28% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня и около 66% выпускники СОШ. Как правило, количество юношей, выбравших экзамен по обществознанию, в 1,5 раза меньше общего числа девушек.

Изменение числа участников по АТЕ происходит в основном под влиянием демографической ситуации. Максимальное количество участников ЕГЭ по обществознанию

в 2020 году в Ленинском муниципальном районе города Саратова – 596 человек (11,44%), минимальное количество участников – в Воскресенском районе – 12 человек (0,23%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

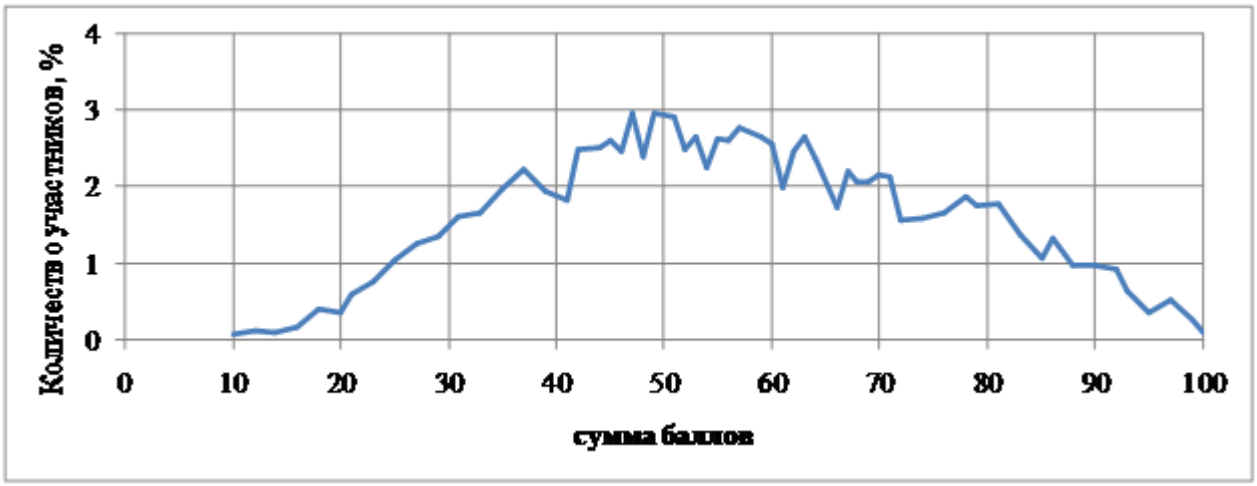


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	12,97	14,20	17,42
Средний тестовый балл	57,24	56,23	56,86
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,06	6,89	10,19
Получили 100 баллов, чел.	3	0	5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,58	29,63	35,68	17,14
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,80	59,26	44,60	42,86

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,00	11,11	15,96	34,29
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,52	0,00	3,76	5,71
Количество участников, получивших 100 баллов	5	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	8,33	32,90	41,31	17,22	3
СОШ с УИП	10,42	38,22	36,29	14,67	1
СОШ	19,93	45,26	26,98	7,80	1
Школы-интернаты	25,00	42,86	21,43	10,71	0
Иное	35,00	46,25	15,42	3,33	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	16,13	41,94	32,26	9,68	0
2	Аркадакский район	12,50	58,93	26,79	1,79	0
3	Аткарский район	10,64	51,06	31,91	6,38	0
4	Базарно-Карабулакский район	5,00	56,67	28,33	10,00	0
5	Балаковский район	12,18	40,16	33,16	14,25	1
6	Балашовский район	22,55	45,96	22,55	8,94	0
7	Балтайский район	14,81	48,15	33,33	3,70	0
8	Вольский район	17,94	45,74	31,39	4,93	0
9	Воскресенский район	41,67	33,33	8,33	16,67	0
10	Дергачёвский район	19,05	57,14	19,05	4,76	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
11	Духовницкий район	25,93	48,15	22,22	3,70	0
12	Екатериновский район	16,00	56,00	24,00	4,00	0
13	Ершовский район	37,70	36,07	19,67	6,56	0
14	Ивантеевский район	14,29	57,14	25,00	3,57	0
15	Калининский район	25,00	43,33	21,67	10,00	0
16	Красноармейский район	22,37	44,74	28,95	3,95	0
17	Краснокутский район	10,77	41,54	36,92	10,77	0
18	Краснопартизанский район	30,00	33,33	30,00	6,67	0
19	Лысогорский район	28,57	46,43	21,43	3,57	0
20	Марксовский район	23,01	50,44	19,47	7,08	0
21	Новобурасский район	15,38	41,03	41,03	2,56	0
22	Новоузенский район	15,87	46,03	31,75	6,35	0
23	Озинский район	34,78	39,13	8,70	17,39	0
24	Перелюбский район	22,58	29,03	41,94	6,45	0
25	Петровский район	4,48	40,30	35,82	19,40	0
26	Питерский район	20,00	50,00	23,33	6,67	0
27	Пугачѐвский район	13,19	45,05	34,07	7,69	0
28	Ровенский район	28,00	36,00	24,00	12,00	0
29	Романовский район	17,39	43,48	30,43	8,70	0
30	Ртищевский район	16,82	42,99	29,91	10,28	0
31	Самойловский район	25,00	50,00	17,86	7,14	0
32	Саратовский район	33,33	53,62	8,70	4,35	0
33	Советский район	9,30	48,84	32,56	9,30	0
34	Татищевский район	25,58	44,19	23,26	6,98	0
35	Турковский район	0,00	50,00	30,00	20,00	0
36	Фёдоровский район	17,24	51,72	24,14	3,45	1
37	Хвалынский район	32,61	36,96	26,09	4,35	0
38	Энгельсский район	15,88	41,61	29,93	12,23	2
39	МО г. Шиханы	16,67	50,00	16,67	16,67	0
40	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	39,29	46,43	14,29	0
41	КО Город Саратов	7,06	29,41	54,12	9,41	0
42	Октябрьский район г. Саратова	8,78	33,97	40,08	16,79	1
43	Волжский район г. Саратова	14,78	38,05	35,53	11,64	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	8,70	37,68	39,86	13,77	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
45	Кировский район г. Саратова	21,94	37,13	30,38	10,55	0
46	Ленинский район г. Саратова	17,11	38,59	32,38	11,91	0
47	Заводской район г. Саратова	13,96	43,02	31,34	11,68	0
48	МО пос. Михайловский	42,86	42,86	14,29	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	35,00	46,25	15,42	3,33	0
	ИТОГО	17,42	42,01	30,28	10,19	5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[44] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково	57,14	28,57	0,00
2	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова*	46,43	32,14	3,57
3	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова	37,50	56,25	0,00

[44] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
4	МАОУ ЛМИ Кировского района г. Саратова*	35,00	55,00	0,00
5	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса	33,33	52,38	0,00
6	МОУ Гимназия № 75 Ленинского района г. Саратова*	31,58	47,37	0,00
7	МБОУ СОШ № 1 р.п. Базарный Карабулак	30,77	23,08	0,00
8	МБОУ СОШ № 32 г. Энгельса	30,00	37,14	1,47
9	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	29,63	48,15	3,70
10	МОУ СОШ № 12 г. Балашова	25,00	25,00	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Цветом выделены образовательные организации, которые 3 года подряд в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[45] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 61 до 100 баллов****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ р.п. Пинеровка Балашовского района	72,73	27,27	0,00
2	МОУ СОШ № 9 Волжского района г. Саратова*	63,64	0,00	0,00
3	МОУ СОШ № 31 г. Энгельса	61,54	23,08	0,00

[45] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
4	МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова	50,00	21,43	0,00
5	МОУ СОШ № 71 Кировского района г. Саратова	50,00	10,00	0,00
6	МОУ СОШ р.п. Соколовый Саратовского района	46,15	7,69	0,00
7	МОУ СОШ МО пос. Михайловский	42,86	14,29	0,00
8	МАОУ СОШ № 8 г. Ртищево	41,67	16,67	0,00
9	МОУ СОШ № 24 Кировского района г. Саратова	40,00	20,00	0,00
10	СОУ СОШ с. Черкаское Вольского района	36,36	36,36	0,00

* Образовательные организации, которые неоднократно за последние три года попадали в перечень школ, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ 2020 года по обществознанию в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2020 году 17,42% (14,20% – в 2019 году), при этом количество участников, получивших балл в диапазоне от 80 до 100 баллов, по сравнению с прошлым годом увеличилось на 3,4%. Средний балл по обществознанию также незначительно возрос в сравнении с прошлым годом, стал на 0,63 выше – 56,86 баллов (56,23 баллов в 2019 году). Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о стабильном возрастании количества участников, не преодолевших минимальный порог и снижении количества участников, набравших балл от минимального до 60, рисунок 2.

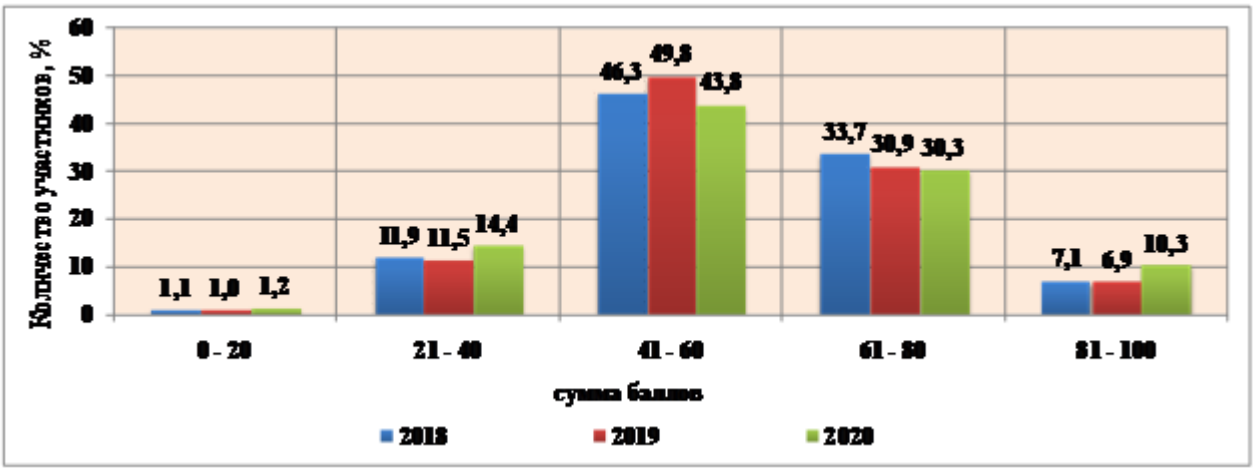


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Стабильно высокие результаты показывают 3 образовательных организации, две из которых три года подряд оказываются в перечне образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Второй год подряд в перечне школ с «худшими» результатами МОУ СОШ № 9 Волжского района г. Саратова. Высокое качество подготовки к ЕГЭ по обществознанию показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова: 9,41% участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 54,12% участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, 36,47% участников ЕГЭ имеют результаты ниже 60 баллов. В образовательных организациях Турковского муниципального района максимальная доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (20%). Максимальный процент участников, набравших балл ниже минимального, в МО пос. Михайловский (42,86%)

В 2020 году 5 участников ЕГЭ по обществознанию получили максимальный балл (в 2019 году таких участников не было).

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по литературе и получивших максимальный балл (100)

№	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	205015	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	1
2	236013	МОУ СОШ № 1 р.п. Мокроус Фёдоровского района	1
3	238015	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса	1
4	238047	МБОУ СОШ № 32 г. Энгельса	1
5	242036	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	1

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В качестве материала для анализа в регионе был представлен вариант 311.

В КИМ были представлены вопросы, посвященные рассмотрению понятия форм и видов культуры, понятия обществоведческих наук; вопросы экономического блока, связанные с пониманием субъектов экономических отношений и разницы между ними; рассматривались суждения о человеке; проверялось понимание этапов (ступеней) познания; был представлен вопрос на определение признаков различных типов общества, в частности, индустриального; рассматривались понятия государственного бюджета и его признаки; проверялось понимание факторов производства и факторных доходов; рассматривались примеры переменных издержек; проверялось понимание признаков социальной стратификации с точки зрения обществознания; были представлены суждения о политических партиях; проверялось понимание функций субъектов государственной власти в Российской Федерации на примере Полномочий президента и правительства РФ; проверялось понимание типов политического лидерства; знание основ конституционного строя РФ; понимание особенностей административного права на примере выбора суждений об административной юрисдикции; проверялось понимание прав и обязанностей налогоплательщика в соответствии с налоговым кодексом Российской Федерации; понимание проблем семейного права. Текст в задании 20 был посвящен политическим режимам и их качественным характеристикам. Был использован фрагмент учебника по социологии под редакцией Г.О. Перова и С.И. Самыгина, посвященный понятию социальной нормы и причинах возникновения норм, а так же роли, которую они играют в системе современных общественных отношений. Представленный текст был интересен с точки

зрения анализа, и полностью соответствовал требованиям спецификации КИМ по обществознанию, затрагивая смежные сферы общественных отношений и позволяя выпускникам продемонстрировать понимание взаимосвязей в современном обществе. Задания 21-24 были направлены на проверку понимания выпускниками связи между понятием социальной нормы, определение ее элементов и функций. Так же задания по тексту проверяли понимание выпускниками понятия «поведение», а так же умение выделить в тексте причины возникновения социальных норм и понимание социальной иерархии.

В задании 23 необходимо было представить примеры формальных и неформальных поощрений и наказаний. Задание 24 позволило выпускникам продемонстрировать понимание отличия права от других социальных норм. В задании 25 было представлено понятие «инфляция», а в качестве развернутых предложений поставлена задание назвать виды инфляции и определить её причины.

В задании 26 необходимо было назвать и проиллюстрировать примеры взаимодействия гражданского общества и правового государства, формы взаимодействия государства и гражданского общества

В задании 27 была представлена задача, посвященная анализу социальной ситуации на примере рассмотрения формы хозяйствующего субъекта и определении его признаков. При этом вторая часть задания включала вопросы, связанные с понимание положений трудового кодекса и обязанностей работника. В данном случае проверялся комплекс знаний из разных предметных областей обществознания, чего нельзя сказать о таких же заданиях в других вариантах, представленных в регионе.

Задание 28 было посвящено «Научному познанию». План и ключ для его решения был составлен в полном соответствии с традициями обществознания и являлся достойным завершением работы.

Темы, представленные для написания мини-сочинения включали: понятие искусства и его роли в системе общественных отношений; проблемы ограниченности ресурсов как главного вопроса экономики; связи социального статуса и социальной роли личности, возможностях достижения социально-значимых результатов в процессе социализации; понятия политической свободы и возможностей ее рассмотрения; значении и смысле права в жизни современного общества.

Таким образом, за исключением задания 28, КИМы представленные в регионе не имели существенных особенностей, были сбалансированы и полностью соответствовали модели проведения ЕГЭ в 2020 году.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения 2020 год	Средний % выполнения 2019 год	Средний % выполнения 2018 год
1	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших	Б	**76**	74	69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения 2020 год	Средний % выполнения 2019 год	Средний % выполнения 2018 год
	социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)				
2	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	**82**	84	84
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	**72**	47	47
4	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**50**	96	96
5	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между	Б	**68**	89	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения 2020 год	Средний % выполнения 2019 год	Средний % выполнения 2018 год
	существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями				
6	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**75**	91	91
7	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**73**	94	93
8	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**47**	72	72
9	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**69**	86	86
10	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	**71**	69	69
11	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**73**	96	96
12	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	**85**	84	83
13	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**54**	80	81
14	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**51**	58	57
15	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения	П	**66**	81	78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения 2020 год	Средний % выполнения 2019 год	Средний % выполнения 2018 год
	познавательных задач по актуальным социальным проблемам				
16	***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	**45**	84	84
17	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**70**	92	92
18	актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**56**	78	78
19	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**71**	72	72
20	***Систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	**60**	58	58
21	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	**85**	97	97
22	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	**72**	95	95
23	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные)	В	**44**	59	59

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения 2020 год	Средний % выполнения 2019 год	Средний % выполнения 2018 год
	изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук				
24	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	**35**	62	62
25К1	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	**48**	58	58
25К2	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	**35**	77	77
26	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	**29**	68	68
27	***Применять*** *с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание- задача)	В	**36**	48	48
28К1	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	**36**	52	52
28К2	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	**10**	-	-
29К1	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы,	В	**75**	74	69

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения 2020 год	Средний % выполнения 2019 год	Средний % выполнения 2018 год
	институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.				
29К2	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	**32**	84	84
29К3	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	**16**	47	47
29К4	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	**36**	96	96

Таким образом, выпускники в Саратовской области в среднем успешно справились со заданиями №№ 1, 2, 3, 4, 5,

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области
			средний
1	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	**76**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области
			средний
2	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	**82**
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	**72**
4	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**50**
5	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**68**
6	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**75**
7	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**73**
8	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**47**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области
			средний
9	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**69**
10	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	**71**
11	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**73**
12	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	**85**
13	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**54**
14	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**51**
15	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**66**
17	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**70**
18	актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**56**
19	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**71**
20	***Систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	**60**
21	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	**85**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области
			средний
22	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	**72**
23	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	**44**
24	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	**35**
25К1	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	**48**
25К2	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	**35**
26	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	**29**
27	***Применять*** *с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	**36**
28К1	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	**36**
29К1	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	**75**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области
			средний
29К2	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	**32**
29К3	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	**16**
29К4	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	**36**

За исключением заданий

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области
			средний
16	***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	**45**
28К2	***Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)***	В	**10**

В целом, подобная ситуация укладывается в освещенные в предыдущие годы проблемы, выделяемые при подготовке выпускников по обществознанию. В частности, проблемы в понимании и изучении блоков посвящённых конституционному строю Российской Федерации. А так же умению выполнять сложные задания повышенного уровня сложности в соответствии с требованиями критериев выполнения заданий.

В группе не достигших минимального балла, успешно выполненных заданий было гораздо меньше. Так, выпускники в данной группе не сумели выполнить задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области[46] в группе не преодолевших минимальный балл
1	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	32
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	32
4	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	28
5	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	34
6	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	48
8	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими	Б	19

[46] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области[46] в группе не преодолевших минимальный балл
	терминами и понятиями		
9	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	40
10	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	35
11	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	55
13	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	31
14	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	17
15	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	38
16	***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	12
17	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	49
18	актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	28
19	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	49
20	***Систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	20
22	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. ***Объяснять***	Б	44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области[46] в группе не преодолевших минимальный балл
	внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов		
23	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	7
24	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	4
25К1	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	11
25К2	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	3
26	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	4
27	***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	3
28К1	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	4
28К2	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	1
29К1	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	41
29К2	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных	В	4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области[46] / в группе не преодолевших минимальный балл
	объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.		
29К3	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	1
29К4	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	12

Успешно выполнены выпускниками в этой категории только задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области / в группе не преодолевших минимальный балл
2	***Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)***	Б	60
7	***Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы***	П	50

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области / в группе не преодолевших минимальный балл
12	***Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)***	Б	70
21	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	67

Анализ показывает, что полученные выпускниками в данной категории результаты свидетельствуют о крайне низком уровне профессиональной подготовки и связаны, вероятнее всего, с полным отсутствием мотивации для обучения. Только три задания базового уровня сложности выполнены этими выпускниками успешно.

Группа выпускников, с результатами от минимального балла до 60 баллов показала уверенно стабильные результаты по итогам работы. Так, например, успешно были выполнены задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
1	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	76
2	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших	Б	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
	социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)		
3	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	68
4	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	45
5	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	62
6	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	71
7	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	70
9	***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	62
10	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	65
11	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	69
12	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	85
13	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные	П	45

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
	объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы		
14	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	43
15	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	62
17	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	67
19	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	67
20	***Систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	53
21	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	85
22	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	69
23	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук	В	32
24	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих	В	19

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
	знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам		
25К1	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	39
25К2	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	22
26	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	19
27	***Применять*** *с*оциально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	22
28К1	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	21
29К1	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	71
29К2	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	21
29К4	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	29

Исключения составили задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
8	***Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями***	Б	36
16	***Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ***	Б	33
18	***актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями***	Б	47
28К2	***Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)***	В	3
29К3	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	5

Анализ свидетельствует, что выпускники в данной категории хуже всего владеют навыками анализа и научного представления обществоведческого материала, не умеют сформировать связный и обобщенный текст, соответствующий требованиям обществоведческих заданий.

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 т.б процент выполнения заданий оказался довольно высоким во всех категориях заданий. Так, например, успешно оказали выполнены все задания, кроме:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	в группе от минимального до 60 т.б.
28К2	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	13

В данной группе обучающихся по прежнему существует проблема с формирование научного текста по обществознанию, имеются ошибки при выполнении заданий, требующих самостоятельно представить обществоведческий материал.

Наименее успешно данная категория обучающихся выполнила задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области[47] в группе от 61 до 80 т.б.
8	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	64
16	***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	65
14	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	69
28К2	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	13
29К3	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	24

Наиболее успешно оказались выполнены задания:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области в группе от 61 до 80 т.б.
5	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	85

[47] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области в группе от 61 до 80 т.б.
22	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	85
10	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	90
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально- гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	91
12	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	91
2	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	92
21	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области в группе от 61 до 80 т.б.
1	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	95
15	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	80
17	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	80
20	***Систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	81
11	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	82
19	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	82
7	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	85
6	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	87
9	***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	87

Таким образом, данная категория обучающихся сумела освоить практически все виды умений и навыков, которые проверяются в рамках единого государственного экзамена по обществознанию.

В группе выпускников, набравших *от 81 до 100 тестовых баллов успешно были выполнены все задания. Самые низкие результаты отмечены в заданиях:*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Саратовской области[48] в группе от 81 до 100 т.б.
16	***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	89
28К2	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	46
29К3	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	60
29К4	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	70
26	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	72
29К2	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	79
4	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	76

Таким образом, в данной категории выпускников главной проблемой остается проблема формирования примеров. Выпускники успешно овладели материалом обществоведческого курса, но не сумели освоить навык представления собственных рассуждений и умений.

Проведение сравнительного анализа с результатами предыдущих лет показывает, что произошли серьезные изменения в качестве выполнения заданий: при этом следует отметить, что анализ не может рассматривается как объективный, так как в 2018 и 2019 году использовались другие методики подсчета[49].

---

[48] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

[49] В 2018 и 2019 г. расчет производился по формуле: «количество выпускников, полностью правильно выполнивших задание и получивших максимальный балл».

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения		
			2020 год	2019 год	2018 год
1	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	**76**	74	69
2	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	**82**	84	84
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-	Б	**72**	47	47

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения		
			2020 год	2019 год	2018 год
	гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)				
4	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**50**	96	96
5	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**68**	89	89
6	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**75**	91	91
7	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**73**	94	93
8	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**47**	72	72
9	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**69**	86	86
10	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	**71**	69	69
11	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**73**	96	96
12	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	**85**	84	83
13	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества	П	**54**	80	81

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения		
			2020 год	2019 год	2018 год
	как целостной системы				
14	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**51**	58	57
15	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**66**	81	78
16	***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	**45**	84	84
17	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**70**	92	92
18	актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**56**	78	78
19	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**71**	72	72
20	***Систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	**60**	58	58
21	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	**85**	97	97
22	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных,	Б	**72**	95	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения		
			2020 год	2019 год	2018 год
	публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов				
23	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	**44**	59	59
24	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	**35**	62	62
25К1	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	**48**	58	58
25К2	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	**35**	58	58
26	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	**29**	77	77
27	***Применять*** *с*оциально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	**36**	68	68
28К1	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат,	В	**36**	48	48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения		
			2020 год	2019 год	2018 год
	творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)				
28К2	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	**10**		
29К1	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	**75**	52	52
29К2	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.	В	**32**		
29К3	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	В	**16**		
29К4	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	**36**		

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Как видно из представленных данных по большинству содержательных линий выпускники Саратовской области показали хорошее знание теоретического материала по обществознанию.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения
14	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**51**
18	актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**56**
5	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**68**
10	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	**71**
3	биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	**72**
22	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. ***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	Б	**72**
1	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности	Б	**76**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения
	социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)		
2	**Знать и понимать:** биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	Б	**82**
12	***Осуществлять поиск*** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	**85**
21	***Осуществлять поиск*** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	Б	**85**
29К3	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	В	**16**
26	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	**29**
29К2	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	В	**32**
24	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	**35**
25К2	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на	В	**35**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения
	раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)		
27	***Применять*** *с*оциально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	**36**
28К1	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	**36**
29К4	***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. ***Оценивать*** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. ***Формулировать*** на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	**36**
23	***Объяснять*** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. ***Раскрывать на примерах*** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	**44**
25К1	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	**48**
29К1	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	В	**75**
4	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**50**
13	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**54**
20	***Систематизировать, анализировать и обобщать*** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	**60**
15	***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**66**
9	***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным	П	**69**

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения
	социальным проблемам		
17	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**70**
19	***Применять*** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**71**
7	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**73**
11	***Характеризовать*** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	**73**
6	***Применять*** социально- экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	**75**

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения
16	***Характеризовать*** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	**45**
8	***Анализировать*** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	**47**
28К2	***Подготавливать*** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	**10**

Следует обратить внимание на выполнение заданий 8, 16 и 28. Необходимо обратить внимание выпускников на более тщательное изучение содержания данных разделов и углубление их теоретического понимания, а также подробное изучение критериев оценивания и требований заданий, так как данные блоки заданий взаимосвязаны между

собой.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В целом, анализ показывает рост качества выполнения заданий выпускниками на протяжении прошедших трех лет. Сравнение показывает, что задания базового уровня сложности стали успешно выполняться всеми группами обучающихся, вырос процент полностью правильно выполненных заданий в том числе по группам выпускников в разрезе набранных ими тестовых баллов. Продолжается повышение уровня успешности выполнения заданий выпускниками в группе до 80 тестовых баллов. При этом, по-прежнему, в группе обучающихся, не набравших пороговый балл, наблюдается ситуация, которую можно охарактеризовать как отсутствие динамики изменений – они по-прежнему не способны выполнить те же задания и продемонстрировать те же умения, что и в 2019 году.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2020 году, относительно КИМ прошлых лет.

Содержательных изменений в КИМ 2020 году по сравнению с предыдущими годами – нет. Наоборот, следует отметить использование хорошо известного материала, в частности понятия «инфляция» в задании 25, и плана «Научное познание» в задании 28.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.

В связи с особенностями обучения в 2019-2020 учебном году, делать какие-либо выводы по связи результатов и динамике выполнения заданий может быть преждевременно.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня обществоведческой подготовки.

В целом, подобная ситуация укладывается в освещенные в предыдущие годы проблемы, выделяемые при подготовке выпускников по обществознанию. В частности, проблемы в понимании и изучении блоков посвящённых конституционному строю Российской Федерации. А так же умению выполнять сложные задания повышенного уровня сложности в соответствии с требованиями критериев выполнения заданий.

Анализ показывает, что полученные выпускниками результаты свидетельствуют о низком уровне профессиональной подготовки и связаны, вероятнее всего, с полным отсутствием мотивации для обучения (в частности, среди обучающихся, не преодолевших порог по баллам).

Анализ свидетельствует, что выпускники в данной категории хуже всего владеют навыками анализа и научного представления обществоведческого материала, не умеют сформировать связный и обобщенный текст, соответствующий требованиям обществоведческих заданий.

Выпускники по-прежнему не умеют:

- формировать научный текст по обществознанию;
- формировать примеры, иллюстрирующие социальные и общественные процессы и явления;

а так же:

- допускают ошибки при выполнении заданий, требующих самостоятельно представить обществоведческий материал;
- не сумели освоить навык представления собственных рассуждений и умений.

Следует обратить внимание на выполнение заданий 8, 16 и 28.

Необходимо обратить внимание выпускников на более тщательное изучение содержания данных разделов и углубление их теоретического понимания, а также подробное изучение критериев оценивания и требований заданий, так как данные блоки заданий взаимосвязаны между собой.

Причинами низкого качества выполнения заданий, являются:

- неправильная и/или расширенная трактовка вопроса задания;
- невнимательность при выполнении условий задания,
- неверное понимание задания,
- непонимание и/или низкий уровень понимания критериев оценивания и структуры требований к выполнению задания.
- при изучении материала не хватает практической отработки теоретического материала на адекватных примерах.

Обучающиеся в недостаточном объеме изучают темы, связанные с политикой и правом. У них нет необходимого социального опыта для формирования примеров и проведения анализа.

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации.

В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, выработку у них умений связывать теоретические знания с явлениями политической действительности, интерпретировать политическую и правовую информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

- Проработка понимания критериев оценивания и структуры требований к выполнению задания.
- Повышение уровня практической отработки теоретического материала на адекватных примерах.
- Углубление проработки отдельных вопросов курса, что особенно важно для предметных линий «Политика», «Право», «Основы конституционного строя».
- Проведение систематической работы с обществоведческими понятиями , в особенности по блокам:
  - необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования;
  - основные социальные институты и процессы;
  - основные этапы и факторы социализации личности;
  - особенности социально-гуманитарного познания;
  - тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов.

Ресурсы для подготовки к ЕГЭ по обществознанию

При подготовке обучающихся к единому государственному экзамену по обществознанию, включая дистанционное обучение, возможно использование различных популярных онлайн-конструкторов заданий (например, Яндекс.Репетитор), а также открытый банк заданий ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (http://os.fipi.ru/tasks/12/a).

На сайте ФГБНУ «ФИПИ» также доступны методические рекомендации для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ (http://doc.fipi.ru/o-nas/novosti/metod-rekomendatsii-dlya-vypusknikov-po-sam-podgotovke-k-ekzamenam-2020/obshchestvoznaniye-ege.pdf), составленные О.А. Котовой и Т.Е. Лисковой, и варианты ЕГЭ досрочного периода

2020 года (http://doc.fipi.ru/o-nas/novosti/varianty-yege-dosrochnogo-perioda-2020-goda/obshchestvoznaniye.zip).

По-прежнему актуальными остаются видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ, организованные Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки при поддержке ведущих специалистов-теоретиков и практиков, авторов контрольно-измерительных материалов в 2017-2020 гг.:

- ЕГЭ-2020. Обществознание. Видеоконсультация. Министерство Просвещения Российской Федерации. Домашний час. Лискова Т.Е. https://vk.com/video-30558759_456239754?list=5f448bdb43f5dc381f;
- ЕГЭ-2019. Обществознание. Видеоконсультация. Рособрнадзор. ФИПИ https://www.youtube.com/watch?v=FK8_yWTM-nw;
- ЕГЭ-2018. Обществознание. Видеоконсультация. Рособрнадзор. ФИПИ https://www.youtube.com/watch?v=O50YoDsgrxE;
- ЕГЭ-2017. Обществознание. Видеоконсультация. Рособрнадзор. ФИПИ https://www.youtube.com/watch?v=OTMYyYaITdQ.

Корпорация «Росучебник» ежедневно запускает онлайн-уроки по подготовке к ЕГЭ (https://rosuchebnik.ru/online-lessons/), издательство «Легион» - онлайн-уроки по подготовке к ЕГЭ по специальному графику от авторов пособий (https://www.legionr.ru/webinars/).

Бесплатные интернет-ресурсы для подготовки к ЕГЭ

С целью организации непрерывного образования педагогических работников и их обмена опытом организованы методические интенсивы по дистанционному обучению от ведущих издательств в формате вебинаров:

- ГК «Просвещение»: «Эффективные методики подготовки к ЕГЭ по обществознанию» https://events.webinar.ru/event/3436665/3493389/a090f5e1b8848c805deddf34d4a89fd6. Источник: https://prosv.ru/webinars/search/
- Корпорация «Росучебник»: ЕГЭ-2020 по обществознанию. Как самостоятельно подготовиться к успешной сдаче Источник: https://rosuchebnik.ru/material/ege-2020-po-obshchestvoznaniyu-kak-samostoyatelno-podgotovitsya-k-uspe/
- Издательство «Русское слово»: Серия вебинаров, посвящённых подготовке к ЕГЭ по обществознанию издательства «Русское слово» https://русское-слово.рф/articles/96623/
- Издательство «Легион»: https://www.legionr.ru/webinars/. http://fipi.ru/ – на сайте представлены основные нормативные документы, демоверсии, спецификации, аналитические материалы по анализу типичных ошибок предыдущих лет, методические рекомендации для проверяющих работу экспертов, а также открытый банк заданий, содержащий сертифицированные тесты для проведения ЕГЭ.

На сайте официальный календарь ЕГЭ 2020, информация по минимальным баллам, таблица перевода первичных баллов в тестовые (вся свежая информацию по 2020 году). Летом 2020 года здесь можно посмотреть свои результаты ЕГЭhttp://www.ege.edu.ru/ru.

Самая большая группа ВКонтакте с бесплатными материалами по всем предметам https://vk.com/ege100ballov.

Экзамены Online – образовательный проект компании Begin.Ru, основной целью которого является создание информационного ресурса, содержащего учебные, экзаменационные и развлекательные материалы для тех, кто хочет проверить свои знания и навыки в самых разных областях человеческой деятельности http://www.examen.ru/.

Популярный ресурс для подготовки к ЕГЭ https://teacher.examer.ru/, где в подробностях можно изучить самые новые и полезные материалы по биологии. Процесс подготовки максимально автоматизирован. Можно указать желаемое количество баллов по ЕГЭ, и специалисты сайта составят индивидуальный план подготовки ученика с учетом его

сильных и слабы сторон. Подготовка к экзаменам идет в увлекательной форме в виде квестов. Учитель может создавать свои тесты, отслеживать успехи учеников.

Ресурс для загрузки и проверки домашнего задания. Бесплатная онлайн-платформа для учителей и преподавателей с широкими возможностями для организации дистанционного обучения школьников и студентов. https://cknow.ru/.

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Обществознанию

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 3-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
1	КПК по программе «Теория и методика преподавания истории и обществознания».	26.09.2019-19.12.2019 КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО». Учителя истории и обществознания всех категорий	Выявление тем и направлений деятельности, вызывающих затруднения у педагогов. Оказание научно-методической поддержки по их устранению.
2	Семинар Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию».	10.10.2019 Методический семинар на базе МОУ «СОШ «№ 51» г. Саратова	Создание условий для повышения профессионального мастерства и формирование новых компетентностей учителя для подготовки к ГИА обучающегося
3	Семинар Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию».	14.03.2020 Методический семинар На базе МОУ «Образовательный центр» г. Энгельса	Знакомство с лучшими педагогическими практиками подготовки к ГИА с учетом изменений демоверсии и рекомендаций ФИПИ.
4	КПК Актуальные вопросы преподавания истории и обществознания в условиях реализации национального проекта «Образование».	27.01.2020-31.01.2020, ДОТ, 02.03.2020-06.03.2020 КПК на базе ГАУ ДПО ГАУ ДПО «СОИРО» Учителя истории и обществознания высшей категории.	Корреляция профессиональный затруднений. Создание условий для повышения профессионального мастерства педагогов при подготовке учащихся к ГИА.
5	КПК Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию.	23.03.2020-28.03.2020 КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО». Учителя истории и обществознания школ с НОР.	Выявление тем и направлений деятельности, вызывающих затруднения у педагогов. Оказание научно-методической поддержки по их устранению.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
6	КПК Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования: обществознание.	группа 1:25.02.2020-28.02.2020. группа 2: 26.02.2020-29.02.2020. группа 3: 10.03.2020-13.03.2020. КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО». Кандидаты в эксперты.	Обсуждение подходов к работе экспертов с учетом рекомендаций ФИПИ. Создание условий для повышения профессионального мастерства экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного и среднего общего образования по обществознанию.
7	КПК Теория и методика преподавания истории и обществознания в условиях реализации национального проекта «Образование».	28.01.2020-31.01.2020; ДОТ; 26.02.2020-29.02.2020 КПК на базе УМЦ г. Ершов. Учителя истории и обществознания Ершовского района.	Выявление тем и направлений деятельности, вызывающих затруднения у педагогов. Оказание научно-методической поддержки по их устранению.
8	КПК Теория и методика преподавания истории и обществознания в условиях реализации национального проекта «Образование».	19.05.2020-21.05.2020; ДОТ; 23.06.2020-25.06.2020 УМЦ г. Аркадак. Учителя истории и обществознания Аркадакского района.	Выявление тем и направлений деятельности, вызывающих затруднения у педагогов. Оказание научно-методической поддержки по их устранению.
9	КПК Преподавания предметов общественно-научного цикла в условиях реализации национального проекта «Образование».	УМЦ пос. Питерка 01.04.2020-03.04.2020; ДОТ; 21.04.2020-25.04.2020. Учителя истории, обществознания и географии Питерского района.	Корреляция профессиональных затруднений. Создание условий для повышения профессионального мастерства педагогов.
10	Методический семинар Достижение качества обществоведческого образования: единство урочной и внеурочной деятельности в рамках национального проекта «Образование»	25.03. 2020 Методический семинар. МАОУ Лицей «Солярис» г. Саратова. Учителя истории и обществознания всех категорий.	Обсуждение возможностей урочной и внеурочной деятельности по формирование новых образовательных результатов в контексте ФГОС основной и старшей школы.
11	Научно-методическое сопровождение модуля «Финансовая	базе ГАУ ДПО «СОИРО».03.03. 2020. Учителя –	Обсуждение моделей включения вопросов финансовой грамотности в образовательную деятельность в

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности
	грамотность» в образовательных организациях области»	предметники, педагоги дополнительного образования.	контексте заданий ЕГЭ по обществознанию. Возможности урочной и внеурочной деятельности. Презентация лучших педагогических практик.

РАЗДЕЛ 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 3-2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию» (32 часа).	МАОУ СОШ р.п. Пинеровка Балашовского района
2	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию» (32 часа).	МОУ СОШ № 9 г. Саратова
3	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию» (32 часа).	МОУ СОШ № 31 г. Энгельса
4	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию» (32 часа).	МОУ СОШ № 31 г. Саратова
5	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию» (32 часа).	МОУ СОШ № 71 г. Саратова
6	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию» (32 часа).	МОУ СОШ р.п. Соколовый Саратовского района
7	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию» (32 часа).	МОУ СОШ МО пос. Михайловский
8	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию» (32 часа).	МАОУ СОШ № 8 г. Ртищево
9	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию» (32 часа).	МОУ СОШ № 24 г. Саратова
10	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию» (32 часа).	МОУ СОШ с. Черкасское Вольского района

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3-3

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	сентябрь-июнь	КПК для учителей истории и обществознания. Модуль во всех программах «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА по обществознанию».
2	октябрь, декабрь	Постоянно действующий семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию».
3	март	Методический семинар «Качество обществоведческого образования в условиях реализации Нацпроекта «Образование»: подготовка обучающихся к ГИА»
4	в течение учебного года	Проведение консультаций для учителей обществознания.

2.1.3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	октябрь-июнь	«Творческие мастерские» по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей истории и обществознания.
2	октябрь-июнь	Выступления, мастер классы педагогов в рамках постояннодействующего семинара «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию».
3	март	Презентация лучших педагогических практик (проведение открытых уроков, мастер-классов) в рамках методического семинара: «Качество обществоведческого образования в условиях реализации ФГОС: подготовка учащихся к ГИА».

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1			
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1	*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету*	Каменчук Ирина Леонтьевна ГАУ ДПО «СОИРО», старший методист кафедры гуманитарного и эстетического образования	Эксперт по обществознанию

Глава 1 Методический анализ результатов ЕГЭ[50]

по Литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
575	5,61	588	5,62	550	5,69

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	503	87,48	495	84,18	475	86,36
Мужской	72	12,52	93	15,82	75	13,64

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	550
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	3
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	505
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	13
выпускников прошлых лет	32

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	518
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	170
– выпускники СОШ с УИП	26
– выпускники СОШ	307
– выпускники школ-интернатов (кадетский, санаторных, средних общеобразовательных)	2
– иное	13

[50] При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский район	1	0,18
2	Аркадакский район	2	0,36
3	Аткарский район	5	0,91
4	Базарно-Карабулакский район	10	1,82
5	Балаковский район	44	8,00
6	Балашовский район	26	4,73
7	Балтайский район	5	0,91
8	Вольский район	13	2,36
9	Воскресенский район	2	0,36
10	Дергачёвский район	2	0,36
11	Духовницкий район	6	1,09
12	Екатериновский район	1	0,18
13	Ершовский район	4	0,73
14	Ивантеевский район	1	0,18
15	Калининский район	7	1,27
16	Красноармейский район	1	0,18
17	Краснокутский район	4	0,73
18	Краснопартизанский район	2	0,36
19	Лысогорский район	1	0,18
20	Марксовский район	9	1,64
21	Новобурасский район	5	0,91
22	Новоузенский район	3	0,55
23	Перелюбский район	1	0,18
24	Петровский район	3	0,55
25	Питерский район	2	0,36
26	Пугачѐвский район	14	2,55
27	Ровенский район	1	0,18
28	Романовский район	2	0,36
29	Ртищевский район	8	1,45
30	Самойловский район	1	0,18
31	Саратовский район	6	1,09
32	Советский район	7	1,27
33	Татищевский район	3	0,55
34	Фёдоровский район	2	0,36
35	Хвалынский район	5	0,91
36	Энгельсский район	55	10,00
37	Городской округ ЗАТО Светлый	4	0,73
38	КО Город Саратов	21	3,82
39	Октябрьский район г. Саратова	33	6,00
40	Волжский район г. Саратова	47	8,55
41	Фрунзенский район г. Саратова	24	4,36
42	Кировский район г. Саратова	25	4,55
43	Ленинский район г. Саратова	60	10,91
44	Заводской район г. Саратова	27	4,91
45	Министерство образования Саратовской области	45	8,18
	ИТОГО	550	100,00

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	ОАО «Издательство» Просвещение» Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях11 класс. Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П.	43,7
2	ООО «Русское слово-учебник» Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. (базовый уровень) 11 класс Зинин С.А., Чалмаев В.А.	29,5
3	ООО Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ Русский язык и литература. Литература. 11 класс: базовый и углублённый уровни Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А.	3
4	ООО «ДРОФА» Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) 11 класс Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т. Ф.	8,5
5	ООО «ДРОФА» Русский язык и литература. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях) 11 класс Агеносов В.В. и др.	15
6	Издательство «Академия» Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2 ч. 11 класс Сухих И.Н.	2

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Ежегодно около 5,6% участников ЕГЭ сдают экзамен по литературе, среди них около 36% - выпускники образовательных организаций повышенного уровня (гимназий, лицеев, СОШ с УИП). Число девушек, выбравших экзамен по литературе, в шесть раз превышает количество юношей. Выбрали экзамен по литературе на ЕГЭ в 2020 году участники из 44 АТЕ (91,7%). Традиционно максимальное количество участников (10,91%) в Ленинском районе г. Саратова. Наименьшей популярностью (0,18% – 1 участник) предмет литература на ЕГЭ пользуется в муниципальных районах: Александрово-Гайском, Екатериновском, Ивантеевском, Красноармейском, Лысогорском, Перелюбском, Ровенском и Самойловском.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

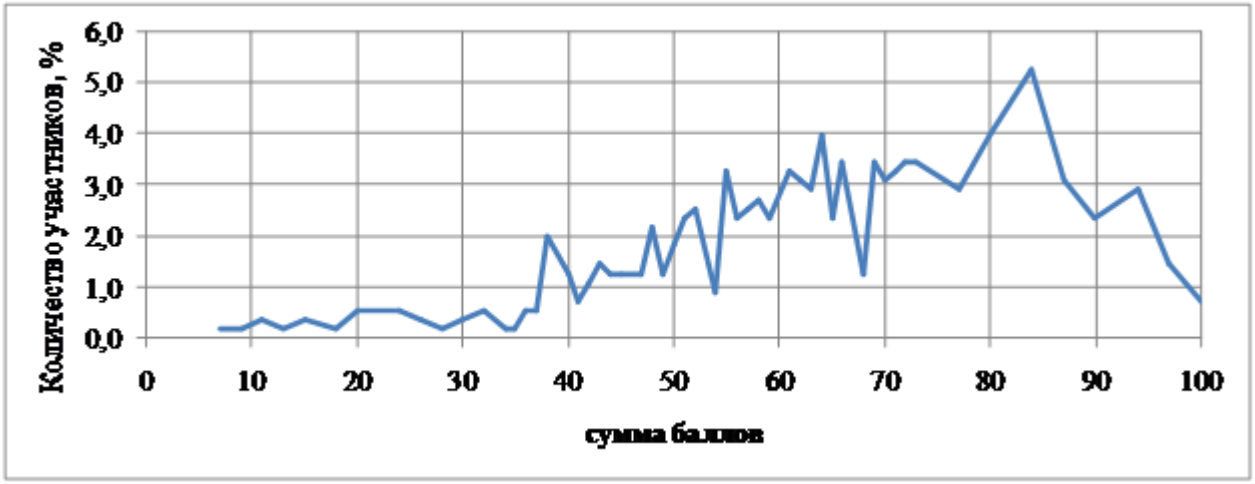


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2020 году

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	4,00	2,89	3,45
Средний тестовый балл	59,28	64,92	63,33
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,13	18,37	15,09
Получили 100 баллов, чел.	6	8	4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,38	0,00	21,88	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,03	53,85	40,63	0,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	44,65	41,15	34,38	50,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	16,44	0,00	0,00	50,00
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	1,76	22,35	50,00	25,29	1
СОШ с УИП	3,85	38,46	50,00	7,69	0
СОШ	2,61	43,32	41,04	12,38	2
Школы-интернаты	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Иное	15,56	44,44	37,78	0,00	1

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
2	Аркадакский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
3	Аткарский район	0,00	60,00	20,00	20,00	0
4	Базарно-Карабулакский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
5	Балаковский район	0,00	27,27	56,82	13,64	1
6	Балашовский район	7,69	38,46	42,31	11,54	0
7	Балтайский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
8	Вольский район	0,00	23,08	61,54	15,38	0
9	Воскресенский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
10	Дергачёвский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
11	Духовницкий район	0,00	33,33	66,67	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
12	Екатериновский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
13	Ершовский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
14	Ивантеевский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
15	Калининский район	0,00	71,43	28,57	0,00	0
16	Красноармейский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17	Краснокутский район	0,00	25,00	75,00	0,00	0
18	Краснопартизанский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
19	Лысогорский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
20	Марксовский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
21	Новобурасский район	0,00	20,00	80,00	0,00	0
22	Новоузенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
23	Перелюбский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
24	Петровский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
25	Питерский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
26	Пугачѐвский район	0,00	28,57	57,14	14,29	0
27	Ровенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
28	Романовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
29	Ртищевский район	0,00	25,00	50,00	25,00	0
30	Самойловский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
31	Саратовский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
32	Советский район	14,29	42,86	14,29	28,57	0
33	Татищевский район	0,00	66,67	0,00	33,33	0
34	Фёдоровский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
35	Хвалынский район	0,00	80,00	0,00	20,00	0
36	Энгельсский район	1,82	41,82	34,55	20,00	1
37	Городской округ ЗАТО Светлый	0,00	25,00	25,00	50,00	0
38	КО Город Саратов	0,00	42,86	42,86	14,29	0
39	Октябрьский район г. Саратова	3,03	39,39	48,48	9,09	0
40	Волжский район г. Саратова	4,26	27,66	51,06	14,89	1
41	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	25,00	37,50	37,50	0
42	Кировский район г. Саратова	0,00	20,00	52,00	28,00	0
43	Ленинский район г. Саратова	5,00	35,00	40,00	20,00	0
44	Заводской район г. Саратова	7,41	33,33	37,04	22,22	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
45	Министерство образования Саратовской области	15,56	44,44	37,78	0,00	1
	ИТОГО	3,45	36,73	44,00	15,09	4

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[51] *от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:*

- *доля участников ЕГЭ,* ***получивших от 81 до 100 баллов,*** *имеет* ***максимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ,* ***не достигших минимального балла****, имеет* ***минимальные значения*** *(по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МОУ «Гимназия № 2» КО г. Саратова	18,18	45,45	0,00

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Среди образовательных организаций, выпускники которых выбрали литературу на ЕГЭ 2020 года, нет школ с количеством участников более 10 человек, в которых обучающиеся не достигли минимального порога, то есть количество участников недостаточно для получения *статистически достоверных результатов* при сравнении.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по литературе 2020 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2020 году 3,45% (2,89% – 2019 год, 4% – 2018 год), при этом количество участников, получивших максимальный балл, по сравнению с прошлым годом уменьшилось на 4 человека. Средний балл по литературе в сравнении с прошлым годом уменьшился на 1,59 балла и стал 63,33. Динамика распределения тестовых баллов за три года

[51] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

свидетельствует о стабильности полученных результатов. Колебания процента участников составляют не более 4% по всем диапазонам баллов.

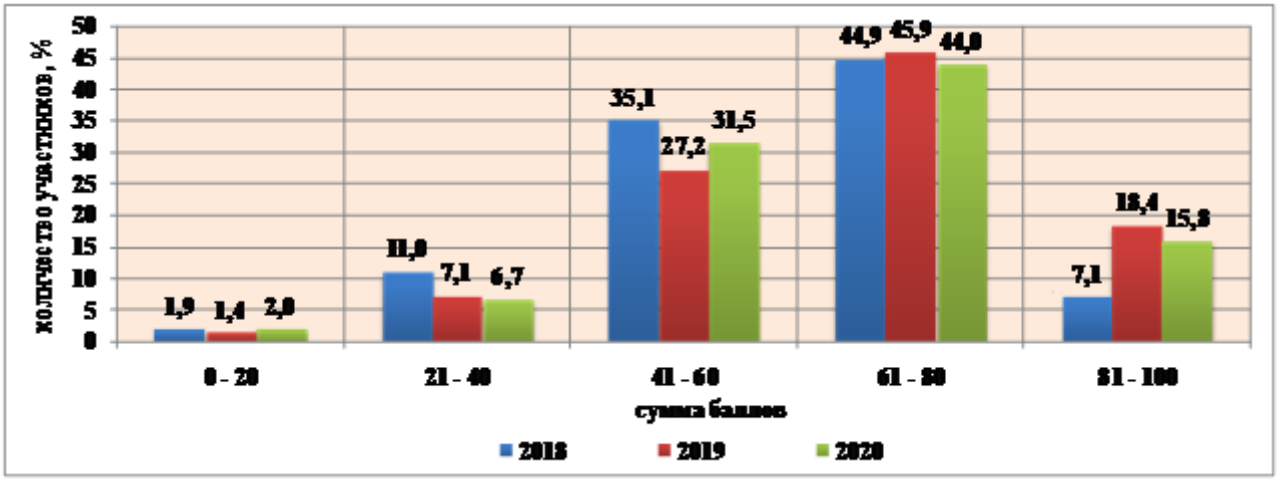


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по литературе показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 50% участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 25% участников имеют результаты от 61 до 80 баллов, нет участников, не переступивших минимальный порог.

Максимальный процент участников 7,69%, не достигших минимального порога, в Балашовском муниципальном районе, среди АТЕ, в которых в ЕГЭ по литературе принимали участие более 10 человек..

В 2020 году 4 участника ЕГЭ по литературе получили максимальный балл.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по литературе и получивших максимальный балл (100)

№	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	205093	МАОУ СОШ № 16 г. Балаково	1
2	238043	МБОУ СОШ № 9 г. Энгельса	1
3	243056	МОУ ВЕЛ Волжского района г. Саратова	1
4	264064	ГАУ СО «РЦОКО»	1

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ основного периода (вариант 308) включает две части. В первую часть входит фрагмент романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» (5.2) и стихотворение Д. Самойлова «Слова» (1961) (8.2), они принадлежат разным историко-культурным периодам (XIX и XX вв.), что позволяет проверить умение учащихся анализировать художественные тексты, относящиеся не только к разным литературным родам, но и к разным эпохам. Традиционно для заданий первой части ГИА-11 по литературе к каждому предложенному тексту (фрагмент прозаического произведения, лирический текст) прилагаются вопросы с кратким ответом (1-7, 10-14) и вопросы, требующие развернутого ответа (8, 9, 15, 16). Вопросы с кратким ответом касаются знания текста (4,5) и литературных терминов (1-3,6,7,10-14).

Задания 8,15 предполагают анализ предложенного текста (фрагмента) в заданном направлении, формулировки этих заданий варианта 308 корректны и ясны.

Задания 9, 16 предполагают сопоставительный анализ с исходным текстом двух текстов, самостоятельно выбранных учащимся в соответствии с заданным направлением анализа. В варианте 308 направление анализа связано со сквозными темами русской литературы (человек и природа; тема творчества), поэтому формулировки не вызывают разночтений. Более того, в задании 9 снимаются жанрово-родовые ограничения привлекаемого материала (произведения русской литературы), что значительно увеличивает количество текстов, подходящих для сопоставления.

Вторая часть (задание 17) включает четыре темы на выбор: 1. Какие ценности утверждают Стародум и его единомышленники в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль»? 2. Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам антипатичен и почему? (С опорой на анализ произведения). 3. Тема женского счастья в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон». 4. Тема совести в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору).

Среди предложенных тем 17.1-17.3 нет ни одной по лирике отдельного поэта, при этом по поэме Некрасова темы даны и в других вариантах. Лирика может привлекаться только в теме 17.4, но и там идет ограничение – одно произведение.

Отсутствуют также теоретико-литературные темы: темы 17.1, 17.3, 17.4 нацелены на проблемно-тематический анализ произведения, тема 17.2 имеет личностный, эссеистический характер. При этом кажется не совсем корректным выбор для подобной темы художественного произведения: из-за специфики самой поэмы (жанрово-родовые особенности, большое количество персонажей при отсутствии главного героя, конкретная социально-историческая проблематика), не вызывающей у современного молодого читателя живого отклика, рассуждение о ней в форме эссе затруднительно.

В теме 17.4 дается большой временной период (XX – начала XXI в.), что уводит учащихся от новейшей литературы к произведениям, созданным в советское время. Стоит отметить и положительную роль такого временного расширения – оно позволяет компенсировать отсутствие в темах 17.1-17.3 эпических произведений, изучаемых в 9,10 – начале 11 классов.

В целом участники ЕГЭ по литературе успешно справились с заданиями этого варианта: процент выполнения практически всех заданий выше среднего по всем вариантам и выше 50%, кроме тестового задания 5 (30%).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[52]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	Б	**92**	47	88	97	99

[52] Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[52]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия.	Б	**97**	68	95	100	99
3	Знать/понимать основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения.	Б	**73**	21	65	78	91
4	Знать/понимать содержание изученных литературных произведений	Б	**44**	21	26	50	74
5	Знать/понимать содержание изученных литературных произведений	Б	**66**	58	63	66	75
6	Знать/понимать образную природу словесного искусства; основные теоретико-литературные понятия	Б	**97**	58	96	100	99
7	Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	Б	**89**	42	81	95	98
8.1	Знать/понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений. Уметь воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению. ***Использовать приобретённые знания и***	П	**92**	47	85	98	100
8.2		П	**84**	26	75	92	98
8.3		П	**78**	26	68	83	98

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[52]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.						
9.1	Знать/понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений, историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений. ***Уметь*** воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать своё отношение к	П	**76**	3	54	91	100
9.2		П	**59**	0	30	75	96
9.3		П	**54**	1	31	66	89
9.4		П	**63**	5	40	77	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[52]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	прочитанному произведению. ***Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для*** создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка						
10	Знать/понимать образную природу словесного искусства; основные теоретико-литературные понятия	Б	**95**	58	94	98	100
11	Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	Б	**79**	42	67	86	93
12	Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	Б	**91**	42	87	96	100
13	Знать/понимать образную природу словесного искусства; основные теоретико-литературные понятия	Б	**81**	42	72	87	92
14	Знать/понимать основные теоретико-литературные понятия	Б	**72**	21	62	77	92
15.1	Знать/понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений. Уметь воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению. ***Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и***	П	**90**	39	80	98	99
15.2		П	**82**	16	69	92	99
15.3		П	**78**	18	65	87	95

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[52]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка						
16.1	Знать/понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений. Уметь воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению.	П	**69**	3	40	87	99
16.2		П	**55**	0	22	73	98
16.3		П	**50**	0	21	62	94
16.4		П	**59**	0	30	77	91

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[52]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка						
17.1	Знать/понимать образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные факты жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапы их творческой эволюции; историко-культурный контекст и творческую историю изучаемых произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений основные теоретико-литературные понятия. Уметь воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественных времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией;	В	**55**	0	33	64	93
17.2		В	**53**	0	31	63	90
17.3		В	**59**	0	42	67	89
17.4		В	**66**	0	47	77	97
17.5		В	**62**	0	44	72	92

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[52]				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы. ***Использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для*** создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка; участия в диалоге или дискуссии.						

Анализ успешности выполнения заданий с кратким ответом и сопоставление процента их выполнения с результатами прошлого года показывают хороший уровень усвоения участниками ЕГЭ по литературе основных теоретико-литературных понятий, в том числе и связанных с лирическим текстом (даже определение стихотворного размера вызвало затруднение только у выпускников, не набравших необходимый минимум). При этом необходимо отметить, что несмотря на заметное увеличение процента выполнения заданий с кратким ответом, проверяющих знание теоретико-литературного материала, можно говорить только о среднем уровне овладения литературоведческой терминологией, что наглядно показывает сопоставление этих данных с процентом выполнения задания 17 по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» (59%), более того у группы учащихся с высокими баллами этот показатель самый низкий в задании высокого уровня сложности (89%). Исходя из этого, можно сделать вывод, что теоретико-литературные понятия усвоены преимущественно на уровне нахождения термина по его определению (репродуктивный уровень), но они не используются экзаменуемыми при проведении анализа художественного текста (продуктивный уровень).

Самый низкий процент выполнения во всех группах традиционно имеют задания базового уровня, направленные на проверку знания содержания изученных литературных произведений и умения его воспроизводить (задание 4 «Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их жизни». Задание 5 «Как

называется имение Кирсановых, где происходят события, изображённые в приведённом фрагменте?»). Показательно, что в группе высокобалльников у этих заданий практически одинаковый процент выполнения, в то время как в других группах такого соотношения не наблюдается, что говорит о возможности «случайного» выбора учащимися этих групп ответа в задании 4. Среди заданий открытого варианта именно задание 5, где нужно было вписать название имения Кирсановых, имеет самый низкий показатель выполнения (30%). Соотнесение этих результатов с процентом выполнения заданий с развернутым ответом по критериям, направленными на оценку качества привлечения текста (8.2,9.3,15.2,16.3,17.2) показывает, что участники ЕГЭ, не набравшие минимальный балл, не знают тексты, не могут приводить свои примеры (9,16,17), они нацелены на заучивание теоретических понятий для решения заданий базового уровня и работу с предложенными в КИМ текстами (задания повышенной сложности – 8,15), при этом незнание содержания произведений, историко-культурного контекста, неумение анализировать и интерпретировать художественный текст, проводить сопоставительный анализ, а также низкий уровень умения создавать собственный литературный текст приводят к тому, что участники этой группы практически не приступаю к заданиям на сопоставление (9,16) и заданию высокой сложности (17), а при выполнении заданий 8 и 15 опираются на пересказ, допуская фактические ошибки, поэтому при проценте 47% по первому критерию, второй – 26%, еще хуже показатели по работе с лирическим текстом – 39% и 16% соответственно, так как поэзию нельзя пересказать, а навыки анализа отсутствуют.

Среди заданий повышенного уровня сложности все группы участников ЕГЭ по литературе традиционно показали лучший результат при выполнении заданий 8 (В чём проявляется неоднозначность отношения Николая Петровича к молодому поколению?) и 15 (В чём, по мнению Д. Самойлова, заключается сила художественного слова?). Введенная в этом году корреляция первого и второго критериев в этих заданиях понизила показатели в группе с низким уровнем выполнения, но не привела к существенным изменениям показателей группы со средним и высоким уровнем, что свидетельствует о продуктивности и целесообразности этих изменений. Высокий процент выполнения заданий этого типа свидетельствует об общей хорошей сформированности умения анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения.

В группах с низким и средним уровнем успешности затруднения вызывают задания повышенной сложности на сопоставление: задание 9 «В каких произведениях русской литературы образы природы помогают раскрыть внутреннее состояние человека и в чём соответствующие эпизоды можно сопоставить с приведённым фрагментом?» и 16 «В каких произведениях отечественной лирики звучат размышления о сущности поэтического творчества и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Д. Самойлова?». Стоит отметить, что подобные формулировки задания неоднократно встречались в КИМах ЕГЭ по литературе прошлых лет, а следовательно, не вызвали затруднений у подготовленных участников ЕГЭ по литературе, более того заданные направления для сопоставления, связанные с магистральными темами русской литературы, дают возможность привлечения большого количества текстов, как и снятие в задание 9 ограничения по родовому признаку. Можно отметить высокий ранжирующий потенциал этих заданий в аспекте выявления уровня подготовленности – об этом свидетельствует как низкие показатели выполнения этих заданий в группе от минимального до 60 т.б., так и большой разрыв между процентом успешности в группе от 81 до 100 т.б. и этими показателями в группе от 61 до 80 т.б. (для большей наглядности стоит сравнить критерий 3, так как он учитывает уровень привлечения обоих текстов – задание 9-89% и 66%, задание 16-94% и 62%). При этом стоит отметить, что экзаменуемые хорошо знакомы с критериями оценивания этого типа заданий, сопоставление хотя бы на формальном уровне проведено в большинстве работ, низкий процент выполнения в группе от минимального до 60 т.б. связан низким уровнем начитанности – чаще всего для сопоставления приводится один текст, что снижает показатели по 2 и 3 критериям этих заданий. Типичными ошибками являются:

фактические ошибки (преимущественно 9 задание), отсутствие названия произведения или ошибка в указании автора (преимущественно 16 задание), подмена анализа пересказом или общими рассуждениями, а также развернутое привлечение текста не в аспекте сопоставления. В этом году в экзаменационных работах отмечается уменьшение количества текстов из современной массовой песенной культуры, при этом преимущественно повторяются одни и те же примеры, часто поверхностно интерпретируемые участниками: в задании 8 – князь Болконский на поле Аустерлица и его встреча с дубом по дороге в Отрадное («Война и мир» Л. Толстого), в задании 16 – «Памятник» А. Пушкина.

Анализ процента выполнения группами участников, преодолевшими минимальный порог, задания высокого уровня сложности (17) позволяет выявить основные трудности, возникшие при его выполнении.

Не все участники ЕГЭ по литературе в группе от минимального до 60 т.б. и в группе от 61 до 80 т.б. приступают к выполнению этого задания. Типичными ошибками, приводящими к обнулению результатов по этому заданию, являются подмена анализа произведения публицистическими рассуждениями по проблеме, замена указанного произведения другим, несоответствие теме сочинения, что говорит о нацеленности участников с низкой и средней подготовкой не на создание, а на воспроизведение заученного текста, а также нарушение хронологии в теме 17.4 (берут произведения Достоевского, Толстого).

Процент выполнения задания 17 по критерию 1 (Соответствие сочинения теме и её раскрытие) показывает, что сохраняется поверхностное раскрытие темы слабо подготовленными экзаменуемыми, а сильные участники теряют балл из-за односторонности раскрытия темы. Так, выпускники, выбравшие тему 17.1 (Какие ценности утверждают Стародум и его единомышленники в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль»?) при общем хорошем знании текста, в большинстве случаев недостаточно полно помнили фрагменты, связанные со Стародумом, поэтому они строили свое рассуждение, отталкиваясь от образов отрицательных героев и опираясь на образ Софьи, что привело к исключению из размышления тем, связанных с представлениями Стародума о государе и гражданском долге дворянина, анализ коснулся только вопросов образования и воспитания. Представляется, что этот недостаток связан с особенностями изучения пьесы Фонвизина в школе – в учебниках-хрестоматиях (под редакцией В.Я. Коровиной, Г.С. Меркина) текст приведен с сокращениями, из него исключены именно диалоги Стародума с Правдиным и Софьей.

В этом году стало значительно меньше работ по новейшей литературе (в основном сочинение 17.4 раскрывалось на тексте М. Шолохова «Судьба человека»), но среди тех, кто брал произведения современных авторов, есть те, кто опирается на тексты, предлагаемые для подготовки к ЕГЭ по русскому языку.

Типичной ошибкой для всех групп остается то, что при раскрытии темы участники исходят из собственных, современных аксиологических представлений, а не стремятся опереться на авторскую систему ценностей, раскрыть заложенные в художественном тексте авторские интенции. Особенно ярко такая установка проявилась в сочинениях на тему 17.3 (Тема женского счастья в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон»), Очевидно, что на представление участников ЕГЭ о произведении сильно повлияли экранизации.

Главной проблемой, влияющей на успешность выполнения задания 17 по критериям 1-3, является недостаточный уровень сформированности навыков анализа художественного текста: в критерии 1 – поверхностность раскрытия темы, критерий 2 – подмена анализа пересказом, критерий 3 – термины не включены в анализ.

В задании 17 экзаменуемым необходимо создать связный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка. Типичными нарушениям композиции текста в группе от минимального до 60 т.б. являются нарушения между частями текста: отсутствие структурного элемента (преимущественно – заключения); отсутствие развития мысли, так как текст построен на пересказе; включение в жанр сочинения-размышления на литературную тему элементов эссе из ЕГЭ по русскому языку или итогового сочинения.

В группах от 61 до 80 т.б и от 81 до 100 т.б. ошибки связаны с логическими нарушениями внутри смысловых частей.

Анализ процента выполнения заданий с развернутым ответом показал, что во всех группах увеличился процент выполнения заданий по речевым критериям, что является результатом соединения качества обучения обучающихся нормам языка с заложенной в критериях ЕГЭ установкой на разделение речевой ошибки и речевого недочета. В процент успешности также попадают работы с соблюдением литературных норм, но отличающиеся бедностью словаря и однообразием синтаксических конструкций.

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В целом можно считать достаточным усвоение всеми обучающимися региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности: знание содержания указанных в кодификаторе литературных произведений (эпических, драматических и лироэпических); основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., основных теоретико-литературных понятий (на репродуктивном уровне), историко-культурный контекста и творческую истории изучаемых произведений; основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, черт литературных направлений и течений; умение воспроизводить содержание литературного произведения; на первичном уровне анализировать и интерпретировать литературное произведение; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать сочинения на литературные темы.

Нельзя считать достаточным усвоение всеми участниками ЕГЭ по литературе региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности: знание лирики, умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по теории литературы.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализ результатов единого государственного экзамена по литературе в Саратовской области в 2020 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания литературы.

1. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по литературе.
2. Пробуждать и поддерживать интерес к чтению различными способами (традиционными и нетрадиционными), формировать навыки читательской деятельности, используя современные технологии (электронная книга, аудиокнига, просмотр в записи спектаклей и фильмов на сюжеты русской литературы с последующим обсуждением) и способствовать включению литературного произведения в культурное сознание ученика.
3. Постоянно проводить работу по развитию начитанности, литературной эрудиции, способности «припоминать» тексты и сопоставлять произведения. Для этого проводить стихотворные «пятиминутки», побуждать к ведению читательского дневника, организовывать разного рода конкурсы, литературные вечера и т. п.
4. Активно включать в процесс преподавания такие формы работы, как заучивание наизусть, выразительное чтение и подробный пересказ, связывая их с развитием устной и письменной монологической речи.

5. Систематически работать над формированием аналитических умений в курсе литературы, формировать устойчивый навык аналитического чтения, позволяющий приблизиться к пониманию авторского замысла, проблематики произведения, связи формы и содержания в литературном произведении.

6. Обучать учащихся умению обращать внимание на детали повествования и изображения, понимать их неслучайный характер, отражение авторской позиции и авторского отношения к изображаемому.

7. Обратить внимание на работу по формированию умения находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка, объяснять их роль в тексте, используя теоретико-литературный инструментарий.

8. Внести изменения в рабочие программы по литературе, включив в них в рамках раздела «Формы контроля» письменные аудиторные ответы на проблемные вопросы, мини-сочинения, эссе; ориентировать календарно-тематическое планирование на формирование читательской, культурологической, коммуникативной компетенций в овладении литературным наследием.

9. Строго выполнять практическую часть программы по литературе: проводить необходимое количество контрольных и обучающих работ; особенно – по развитию речи.

10. На более ранних этапах (5 – 7 классы) начинать обучение написанию высказываний ограниченного объёма, а также сочинения-рассуждения на основе исходного текста, постепенно развивая умение подбирать убедительные примеры и аргументы для доказательства тезиса; практиковать написание мини-сочинений с творческим заданием.

В центр обучения поставить основную единицу современной методики литературы – текст, постоянно подчёркивать значимость литературного и культурного контекста.

11. Реализовывать межпредметные связи в преподавании литературы, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского.

12. Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению заданий разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

Адрес размещения в сети Интернет настоящих Рекомендаций для системы образования Саратовской области https://soiro.ru/content/rekomendacii-po-ege

Глава 3 Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по Литературе

РАЗДЕЛ 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019г.

Таблица 3-1

№	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)	Дата	Выводы об эффективности
1.	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО	В течение года	Стимулирование учителей русского языка и литературы к профессиональному росту

№	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)	Дата	Выводы об эффективности
	«СОИРО»		
2.	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку, ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Стимулирование учителей русского языка и литературы к профессиональному росту.
3.	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ), ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Формирование новых компетентностей, расширение кругозора
4.	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro, ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Выявление, поддержка и поощрение творчески работающих учителей русского языка и литературы, обладающих высокими предметными знаниями
5.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2019 года, ГАУ ДПО «СОИРО»	Сентябрь 2019 г.	Создание необходимых условий для поддержки высокого уровня профессионализма педагогов
6.	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений, ГАУ ДПО «СОИРО»	Сентябрь 2019 г.	Развитие связной письменной речи обучающихся
7.	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО»	Сентябрь 2019 г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства
8.	Методический семинар с Егораевой Г.Т., заслуженным учителем России, автором ряда пособий по подготовке к написанию сочинения «Работа над сочинениями разных жанров с использованием учебной продукции издательства «Экзамен», ГАУ ДПО «СОИРО»	Октябрь 2019 г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства
9.	Проведение V Областного конкурса чтецов «Литературная беседка», ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь 2019 г.	Развитие выразительного чтения, а также навыков публичного выступления. Расширение кругозора, воспитание любви к художественному слову
10.	Проведение Областной научно-методической конференции «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации», ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования	Декабрь 2019 г.	Создание условий для повышения профессионального мастерства. Стимулирование учителя к профессиональному росту.
11.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка	Ноябрь-декабрь 2019 г.	Создание необходимых условий для поддержки высокого уровня

№	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)	Дата	Выводы об эффективности
	и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2019 года, ГАУ ДПО «СОИРО»		профессионализма педагогов
12.	Проведение IX Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг», ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района.	Январь – февраль 2020 г.	Развитие исследовательских навыков и умения работать с различными текстовыми источниками. Формирование умения публичных выступлений
13.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО».	Февраль – март 2020 г.	Повышение квалификации экспертов предметных комиссий
14.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО».	Февраль-март 2020 г.	Повышение квалификации экспертов предметных комиссий
15.	Проведение II Международных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, министерство образования.	Март 2020 г.	Развитие исследовательских навыков, умения работать с различными текстовыми источниками. Формирование навыка публичного выступления.
16.	Проведение XI Областной научно-практической конференции «Литературное краеведение глазами школьников», ГАУ ДПО «СОИРО», ГУК «Музей К.А. Федина», МУК Музей-усадьба Н.Г. Чернышевского».	Март 2020г.	Воспитание любви к малой родине, ее культуре и истории. Развитие исследовательских навыков и умения выступать публично
17.	Проведение VII Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах», ГАУ ДПО «СОИРО».	Март 2020 г.	Воспитание любви к малой родине. ее культуре и истории. Развитие исследовательских навыков и умения выступать публично
18.	Проведение Региональной метапредметной научно-практической конференции «Форма и содержание», ГАУ ДПО «СОИРО».	Март 2020 г.	Формирование метапредметных компетенций в учебно-исследовательской деятельности учащихся

№	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)	Дата	Выводы об эффективности
19.	Проведение регионального конкурса сочинений «Огненные годы войны», посвященного 75-летию Победы в Великой Отечественной войне	Февраль-март 2020 г.	Воспитание патриотизма, развитие интереса к истории своей семьи, своей страны. Формирование умения писать сочинение.

Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД

2.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

2.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Среди образовательных организаций Саратовской области, выпускники которых выбрали литературу на ЕГЭ 2020 года, нет школ с количеством участников более 10 человек, в которых обучающиеся не достигли минимального порога. Поэтому специальных мероприятий по данному направлению не запланировано.

2.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

***Таблица** 3-3*

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку, ГАУ ДПО «СОИРО»
3	В течение года	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ), ГАУ ДПО «СОИРО»
4	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro, ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Сентябрь 2020 г.	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений, ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования
6	Октябрь 2020 г.	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО»
7	Октябрь 2020 г.	Ежегодный методический семинар с Егораевой Г.Т., заслуженным учителем России, автором ряда пособий по подготовке к написанию сочинения «Работа над сочинениями разных жанров с использованием учебной продукции издательства «Экзамен», ГАУ ДПО «СОИРО»
8	Ноябрь-декабрь 2020 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2020 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
9	Январь – февраль	Проведение IX Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг», ГАУ ДПО

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
	2021 г.	«СОИРО», управление образования администрации Петровского района
10	Февраль – март 2021 г.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО».
11	Февраль – март 2021 г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО».
12	Март 2021 г.	Проведение III Международных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, министерство образования.
13	Март 2021 г.	Проведение XII Областной научно-практической конференции «Литературное краеведение глазами школьников», ГАУ ДПО «СОИРО», ГУК «Музей К.А. Федина», МУК Музей-усадьба Н.Г. Чернышевского».
14	Апрель 2021 г.	Проведение VII Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах», ГАУ ДПО «СОИРО».

2.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

Корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г. не запланированы.

2.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 3-4

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие
1	Октябрь-май 2020-2021 г.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Октябрь 2020 г.	Открытые методические мероприятия МАОУ «Лицей прикладных наук» Эффективные методики подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по литературе
3	Январь-февраль 2021 г.	Открытые методические мероприятия ЧОУ «Лицей-интернат естественных наук» Инновационная деятельность педагога как главное условие реализации Федеральных государственных образовательных стандартов

Глава 4 СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету: ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Раева Александра Васильевна доцент кафедры общего литературоведения и журналистики, кандидат филологических наук ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»,	Председатель предметной комиссии по русскому языку
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	*ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание*	*Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)*
1		Юнг Елена Леонидовна, старший методист кафедры филологического образования ГАУ ДПО «СОИРО»	

Результаты участников Всероссийских проверочных работ (ВПР) проведенных в сентябре-октябре 2020 года в образовательных организациях, имеющих признаки необъективности по результатам ВПР в 2020 году

С 2017 года Рособрнадзор проводит комплексный анализ собранных данных всероссийских проверочных работ (далее – ВПР). В 2020 году по итогам комплексного анализа 44 образовательных организаций Саратовской области показали необъективные результаты. Для сравнения, в 2019 году таких школ было 39, в 2018 году – 38, в 2017 году – 37.

В 2020 году было организовано выборочное проведение ВПР с контролем эффективности результатов в целях получения объективных данных о выполнении ВПР в целом по Российской Федерации. В Саратовской области в выборку были включены 4 образовательные организации, из них 2 образовательные организации в 2019 году показали необъективными результаты (ЧОУ ЛИЕН г. Саратова и СОШ с Заволжский Пугачевского района). В 2020 году данные образовательные организации показали объективные результаты.

Критериями для отбора школ, имеющих необъективные результаты, стали:

завышение значения среднего балла ВПР;

несоответствие результатов ВПР и школьных отметок по журналу;

резкое изменение результатов от 2018 к 2019 году (соседние параллели), рисунок 1.

В 41 образовательной организации, имеющих необъективные результаты (далее – выборка НОР-2020), выявлены завышенные значения среднего балла по ВПР. Из них в семи образовательных организациях завышение значений среднего балла по ВПР отмечено по двум предметам и в двух образовательных организациях – по трём предметам.

В 3 образовательных организациях выявлено несоответствие результатов ВПР и школьных отметок по журналу.

В Саратовской области образовательных организаций, в которых причиной необъективных результатов стало резкое изменение результатов от 2018 к 2019 году (соседние параллели) нет.

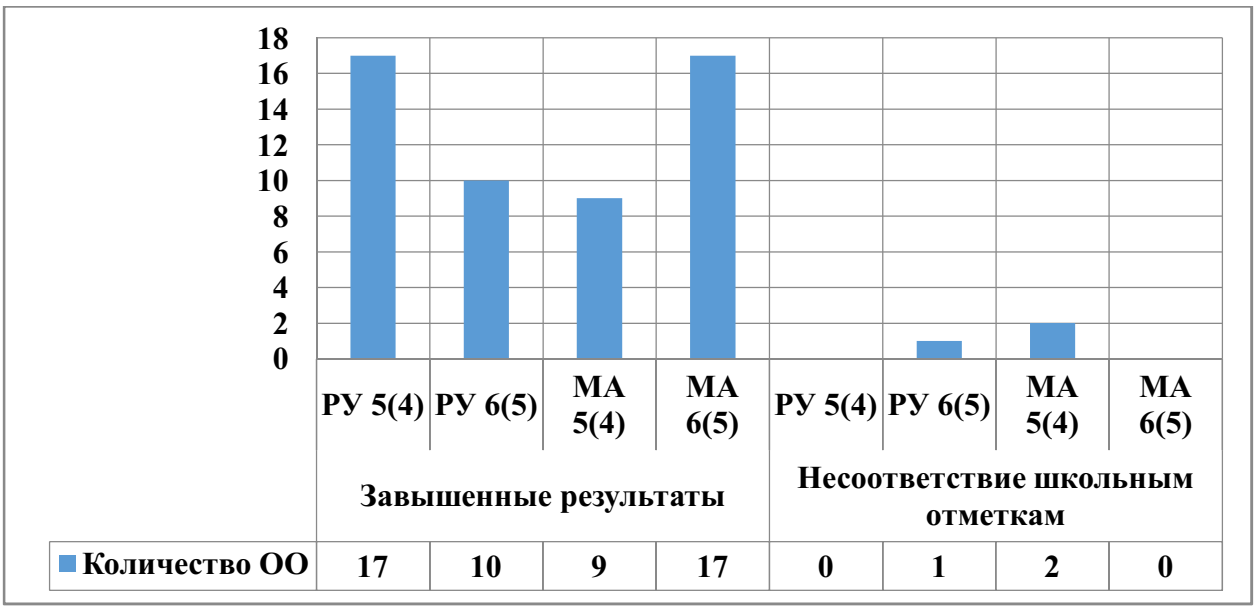


Рис.1. Количественное распределение образовательных организаций Саратовской области в соответствии с маркерами в 2020 году.

Три года подряд признаки необъективности выявлены в МАОУ Лицей «Солярис», рисунок 2.

Признаки необъективности два года подряд выявлены в 3 образовательных организациях:

МАОУ СОШ п. Николевский Балаковского района;

МОУ СОШ с. Николаевка Ивантеевского района;

НОУ Гимназия гуманитарных наук г. Саратова;

В МОУ СОШ № 11 Вольского района признаки необъективности были выявлены в 2017 году и 2020 году.

Впервые в 2020 году были выявлены признаки необъективности в 39 образовательных организациях:

МОУ-СОШ № 3 г. Аткарска,

МОУ Лицей г. Вольска,

МОУ СОШ № 6 г. Вольска,

МБОУ СОШ № 1 р.п. Екатериновка,

МБОУ СОШ с. Б.Ольшанка Калининского района,

МОУ - ООШ п. Семенной Краснокутского района,

МОУ-СОШ с. Журавлевка Краснокутского района,

МОУ СОШ п. Петровский Краснопартизанского района,

МБОУ СОШ с.Невежкино Лысогорского района,

МОУ-СОШ №3 г. Маркса

МОУ СОШ № 6 с. Петропавловка Новоузенского района,

МОУ СОШ № 1 г. Петровска,

МОУ СОШ № 13 г. Пугачева,

МОУ СОШ № 14 г. Пугачева,

МАОУ СОШ № 8 г. Ртищево,

МОУ ООШ х. Малая Скатовка Саратовского района,
МБОУ-СОШ р.п. Советское,
МОУ СОШ с. Сторожевка Татищевского района,
МОУ ООШ п. Северный Хвалынского района,
МАОУ Образовательный центр г. Энгельса,
МОУ СОШ № 12 г. Энгельса,
МОУ СОШ № 24 г. Энгельса
МАОУ Инженерный лицей г. Саратова,
МОУ СОШ № 97 г. Саратова,
МОУ Лицей № 107 г. Саратова,
МОУ СОШ № 1 г. Саратова,
МАОУ Лицей «Звезда» г. Саратова,
МОУ СОШ № 24 г. Саратова,
МОУ СОШ № 93 г. Саратова,
МОУ СОШ № 63 с УИП г. Саратова,
МОУ Гимназия № 89 г. Саратова,
МОУ СОШ № 48 г. Саратова,
МОУ СОШ № 75 г. Саратова,
МОУ СОШ № 55 г. Саратова,
МОУ СОШ № 60 г. Саратова,
МОУ СОШ № 61 г. Саратова,
МОУ СОШ № 94 г. Саратова,
МОУ СОШ № 5 г. Саратова,
МОУ ГИМНАЗИЯ № 58 г. Саратова.

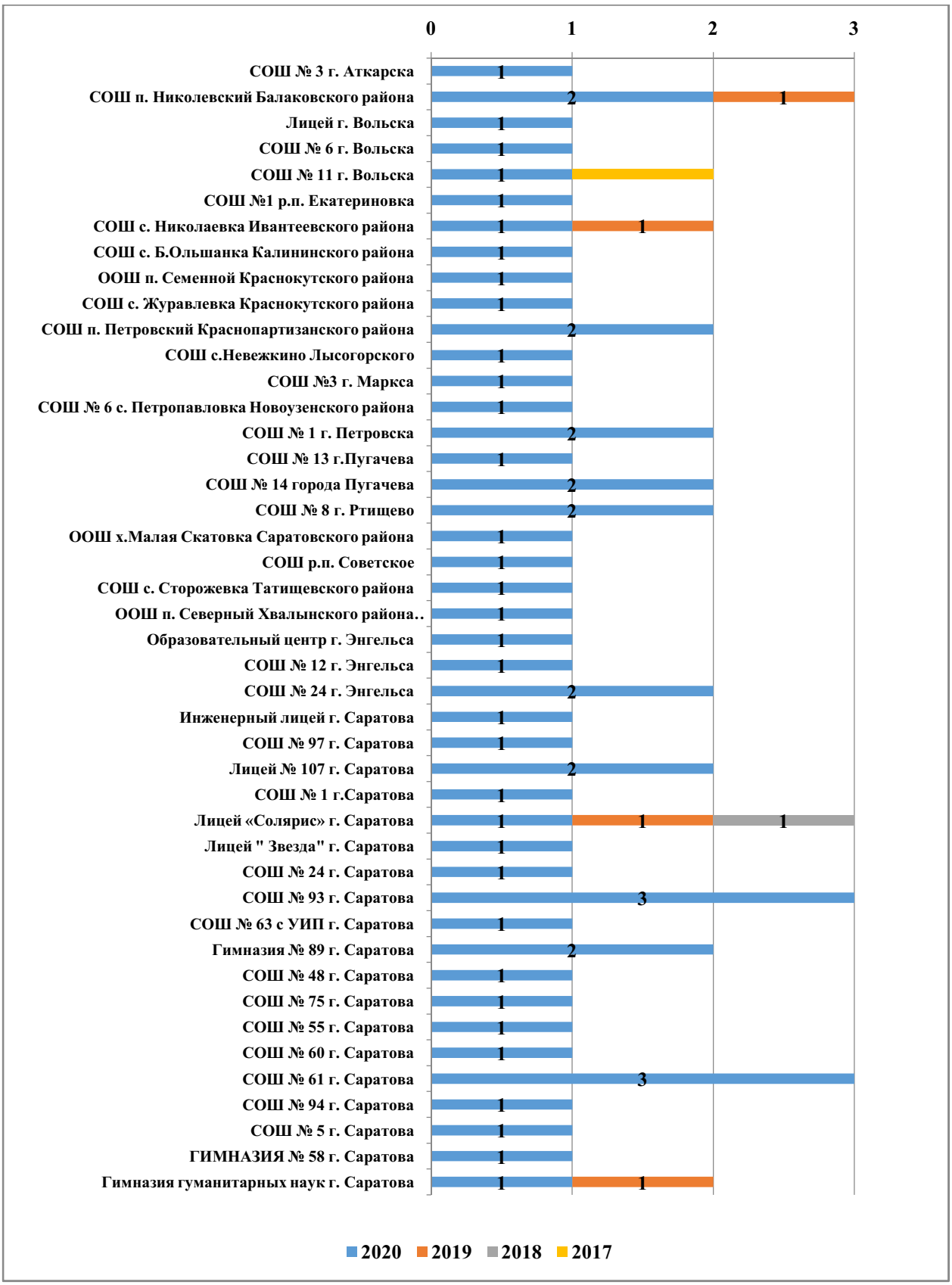


Рис.2. Количество маркеров в образовательных организациях, показывающих признаки необъективности в 2020 году с учетом четырёх предыдущих лет.

По результатам ВПР по русскому языку и математике в 2020 году в образовательных организациях, показывающих признаки необъективности в

2020 году доля обучающихся получивших отметки «4» и «5» значительно выше, чем в образовательных организациях, в которых ВПР проводились с контролем объективности результатов (далее – контрольная выборка).

Значения показателей «Качество знаний» и «Успеваемость» в образовательных организациях выборки НОР-2020 по сравнению с образовательными организациями контрольной выборки превышают по русскому языку в

5 классах (по материалам 4 класса) – в 40 образовательных организациях, что составляет 90,9% и в 39 образовательных организациях (88,6%) соответственно, рисунок 3;

6 классах (по материалам 5 класса) – в 37 образовательных организациях, что составляет 84,1% и 40 образовательных организациях (75%) соответственно, рисунок 4;

по математике в

5 классах (по материалам 4 класса) – в 33 образовательных организациях, что составляет 75% и в 41 образовательных организациях (93,2%) соответственно, рисунок 5;

6 классах (по материалам 5 класса) – в 37 образовательных организациях, что составляет 84,1% и 43 образовательных организациях (97,7%) соответственно, рисунок 6.

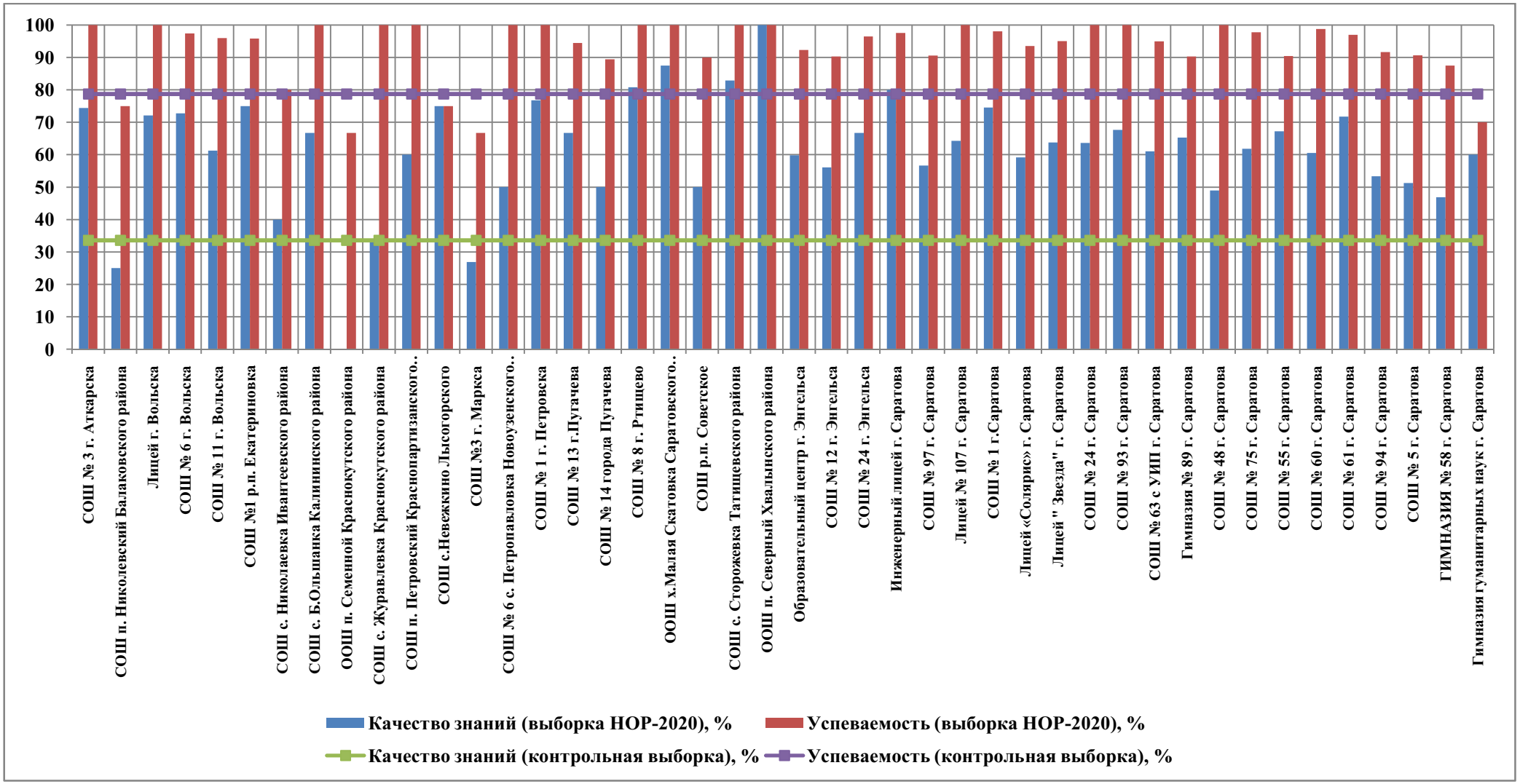


Рис.3. Сравнение значений показателей «Качество знаний» и «Успеваемость» по русскому языку в 5 классах (по материалам 4 класса) образовательных организаций выборки НОР-2020 по сравнению с образовательными организациями контрольной выборкой

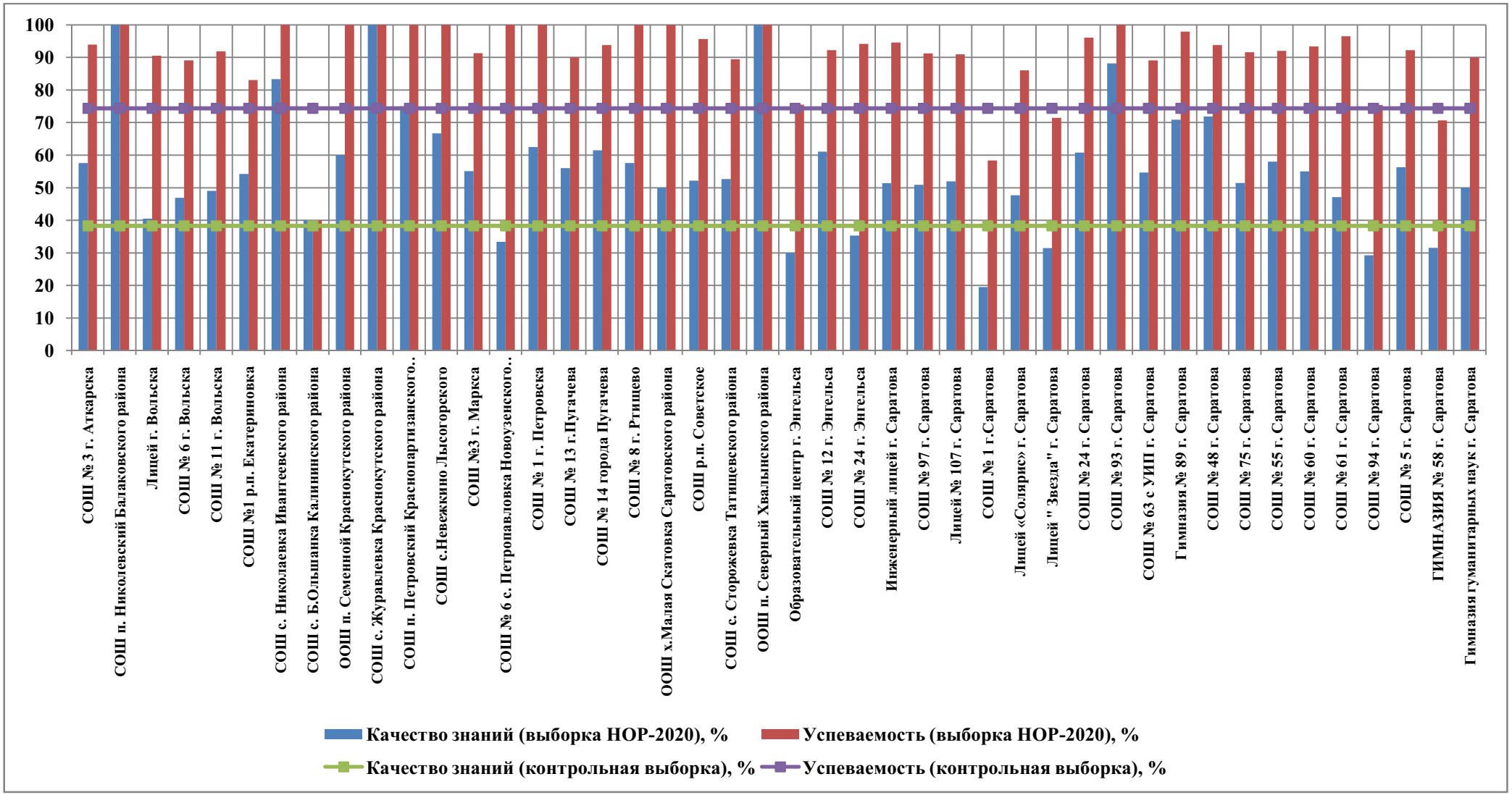


Рис.4. Сравнение значений показателей «Качество знаний» и «Успеваемость» по русскому языку в 6 классах (по материалам 5 класса) образовательных организаций выборки НОР-2020 по сравнению с образовательными организациями контрольной выборкой

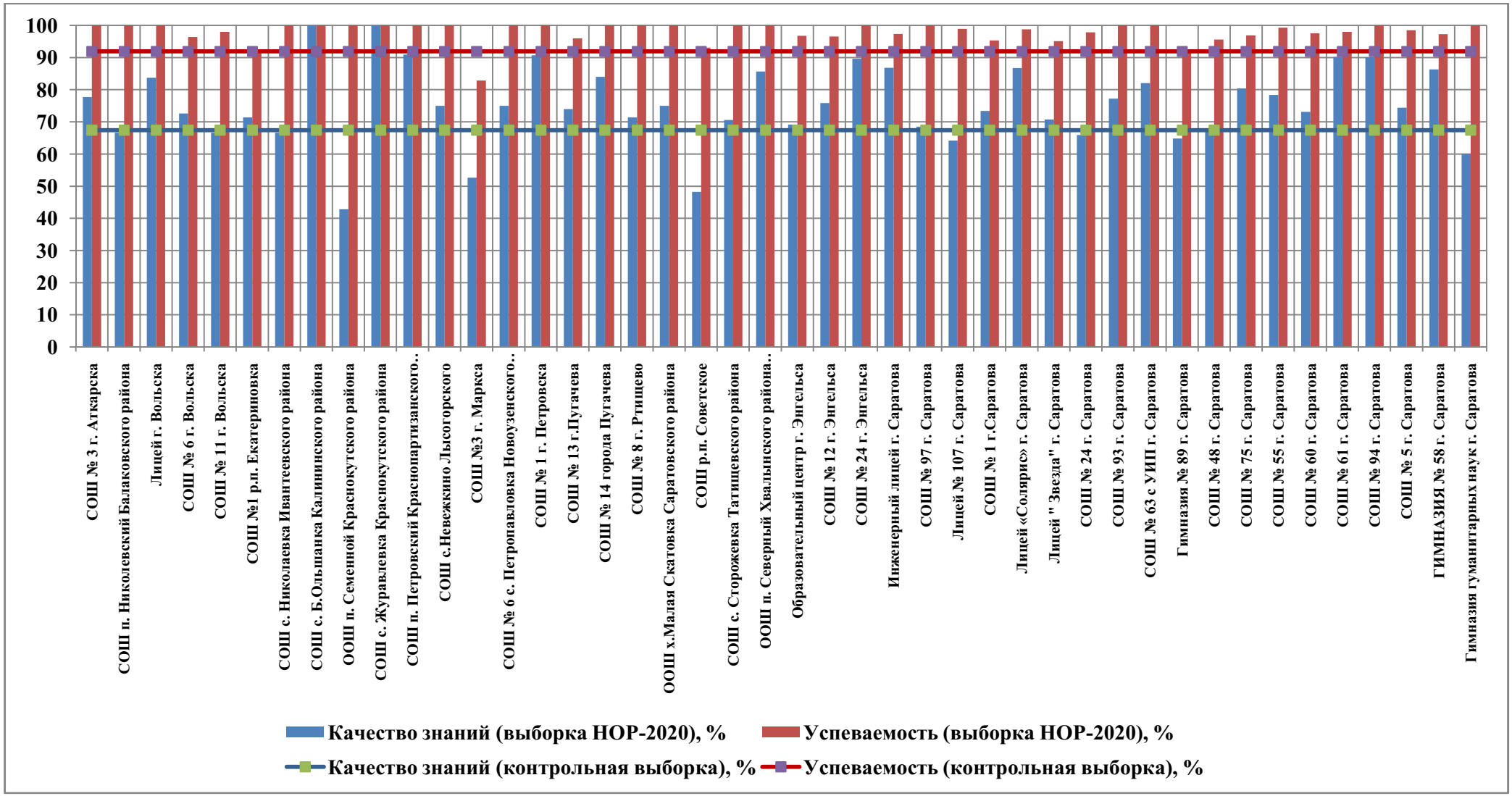


Рис.5. Сравнение значений показателей «Качество знаний» и «Успеваемость» по математике в 5 классах (по материалам 4 класса) образовательных организаций выборки НОР-2020 по сравнению с образовательными организациями контрольной выборкой

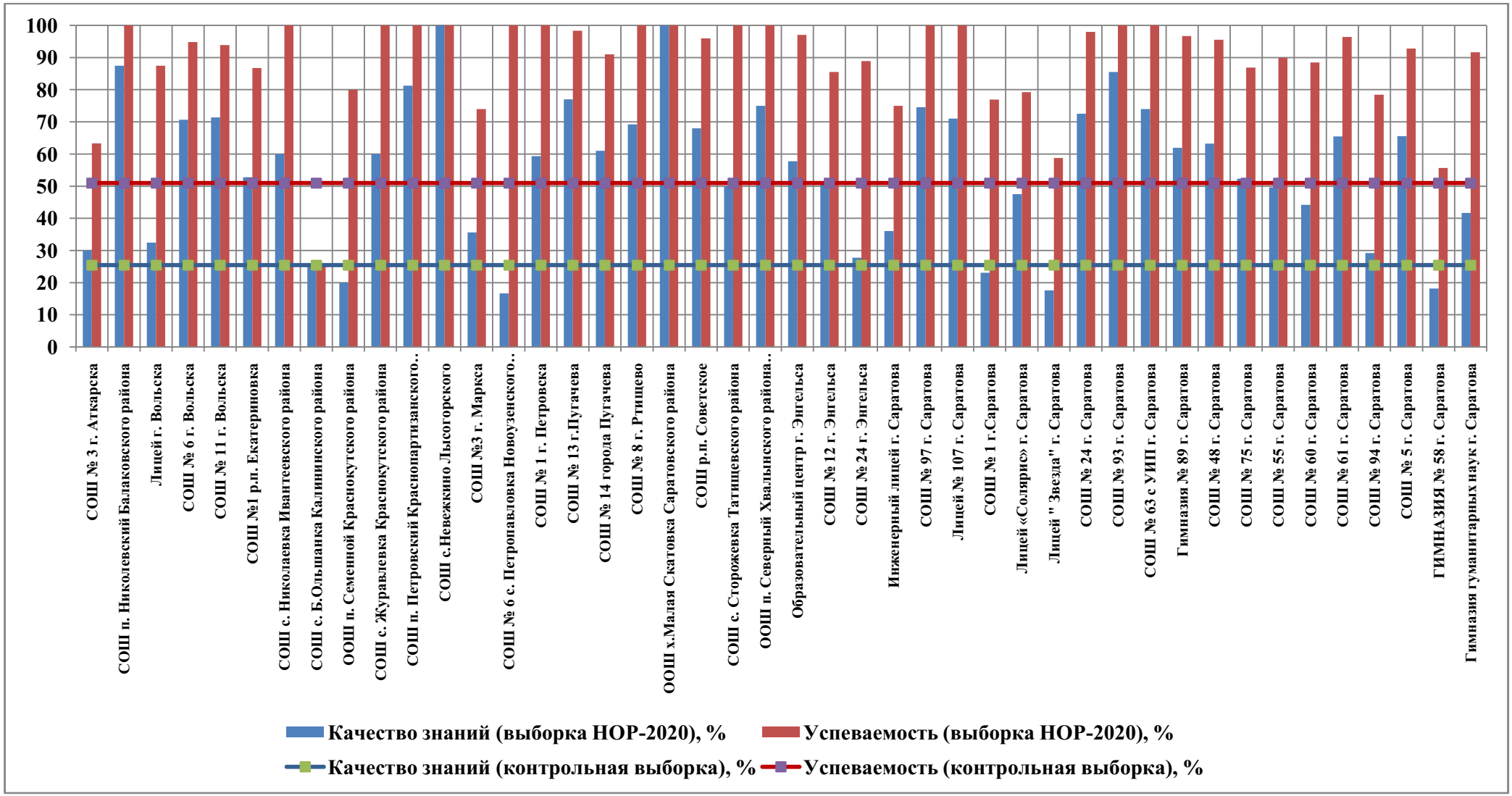


Рис.6. Сравнение значений показателей «Качество знаний» и «Успеваемость» по математике в 6 классах (по материалам 5 класса) образовательных организаций выборки НОР-2020 по сравнению с образовательными организациями контрольной выборкой

В 2020 году по русскому языку и математике доля совпадения результатов внешней и внутренней оценки в образовательных организациях выборки НОР-2021 значительно выше, чем в образовательных организациях контрольной выборки.

По русскому языку в 5 классах (по материалам 4 класса) подтвердили свои результаты 100% участников в двух образовательных организациях выборки НОР-2020 (СОШ с. Журавлевка Краснокутского района (3 участника); ООШ п. Северный Хвалынского района (6 участников)). Среднее значение данного показателя в образовательных организациях контрольной выборки составляет 38,5%.

Доля участников выборки НОР-2021, подтвердивших свои результаты, ниже, чем доля участников, подтвердивших свои результаты в образовательных организациях контрольной выборки, в трёх образовательных организациях (ООШ п. Семенной Краснокутского района (6 участников); СОШ № 3 г. Маркса (78 участников); Гимназия гуманитарных наук г. Саратова (10 участников)).

В 41 образовательной организации значение данного показателя превышает среднее значение в образовательных организациях контрольной выборки, рисунок 6.

В 6 классах (по материалам 5 класса) 100% участников подтвердили свои результаты по русскому языку в пяти образовательных организациях выборки НОР-2020 (СОШ п. Николевский Балаковского района (7 участников); СОШ с. Николаевка Ивантеевского района (6 участников); ООШ п. Семенной Краснокутского района (5 участников); СОШ п. Петровский Краснопартизанского района (16 участников); ООШ п. Северный Хвалынского района (4 участника)). Среднее значение данного показателя в образовательных организациях контрольной выборки составляет 48%, рисунок 7.

В девяти образовательных организациях выборки НОР-2020 доля участников, подтвердивших свои результаты ниже, чем в образовательных организациях контрольной выборки (СОШ с. Б.Ольшанка Калининского района (5 участников); СОШ № 3 г. Маркса (69 участников); Образовательный центр г. Энгельса (147 участников); СОШ № 12 г. Энгельса (77 участников); СОШ № 1 г.Саратова (36 участников); Лицей «Звезда» г. Саратова (35 участников); СОШ № 94 г. Саратова (65 участников); ГИМНАЗИЯ № 58 г. Саратова (92 участника); Гимназия гуманитарных наук г. Саратова (9 участников)).

В 35 образовательных организациях выборки НОР-2020 доля участников, подтвердивших свои результаты по русскому языку в 6 классе выше, чем среднее значение данного показателя в образовательных организациях контрольной выборки.

По математике в 5 классах (по материалам 4 класса) подтвердили свои результаты 100% участников только в одной образовательной организации выборки НОР-2020 (ООШ п. Северный Хвалынского района (7 участников)).

Среднее значение данного показателя в образовательных организациях контрольной выборки составляет 48,6%.

Доля участников выборки НОР-2020, подтвердивших свои результаты, ниже, чем доля участников, подтвердивших свои результаты в образовательных организациях контрольной выборки, в восьми образовательных организациях (СОШ № 1 р.п. Екатериновка (49 участников); ООШ п. Семенной Краснокутского района (7 участников); СОШ с. Журавлевка Краснокутского района (2 участника); СОШ п. Петровский Краснопартизанского района (11 участников); СОШ № 3 г. Маркса (76 участников); Лицей № 107 г. Саратова (95 участников); Лицей «Звезда» г. Саратова (82 участника); Гимназия гуманитарных наук г. Саратова (10 участников)).

В 36 образовательной организации выборки НОР-2020 значение данного показателя превышает среднее значение в образовательных организациях контрольной выборки, рисунок 9.

В 6 классах (по материалам 5 класса) 100% участников подтвердили свои результаты по математике, так же в одной образовательной организации выборки НОР-2020 – ООШ п. Северный Хвалынского района (4 участника). Среднее значение данного показателя в образовательных организациях контрольной выборки составляет 19,4%, рисунок 10.

Только в одной образовательной организации выборки НОР-2020 доля участников, подтвердивших свои результаты ниже, чем в образовательных организациях контрольной выборки (СОШ № 6 с. Петропавловка Новоузенского района (6 участников)).

В 41 образовательной организации выборки НОР-2020 доля участников, подтвердивших свои результаты выше, чем среднее значение данного показателя в образовательных организациях контрольной выборки.

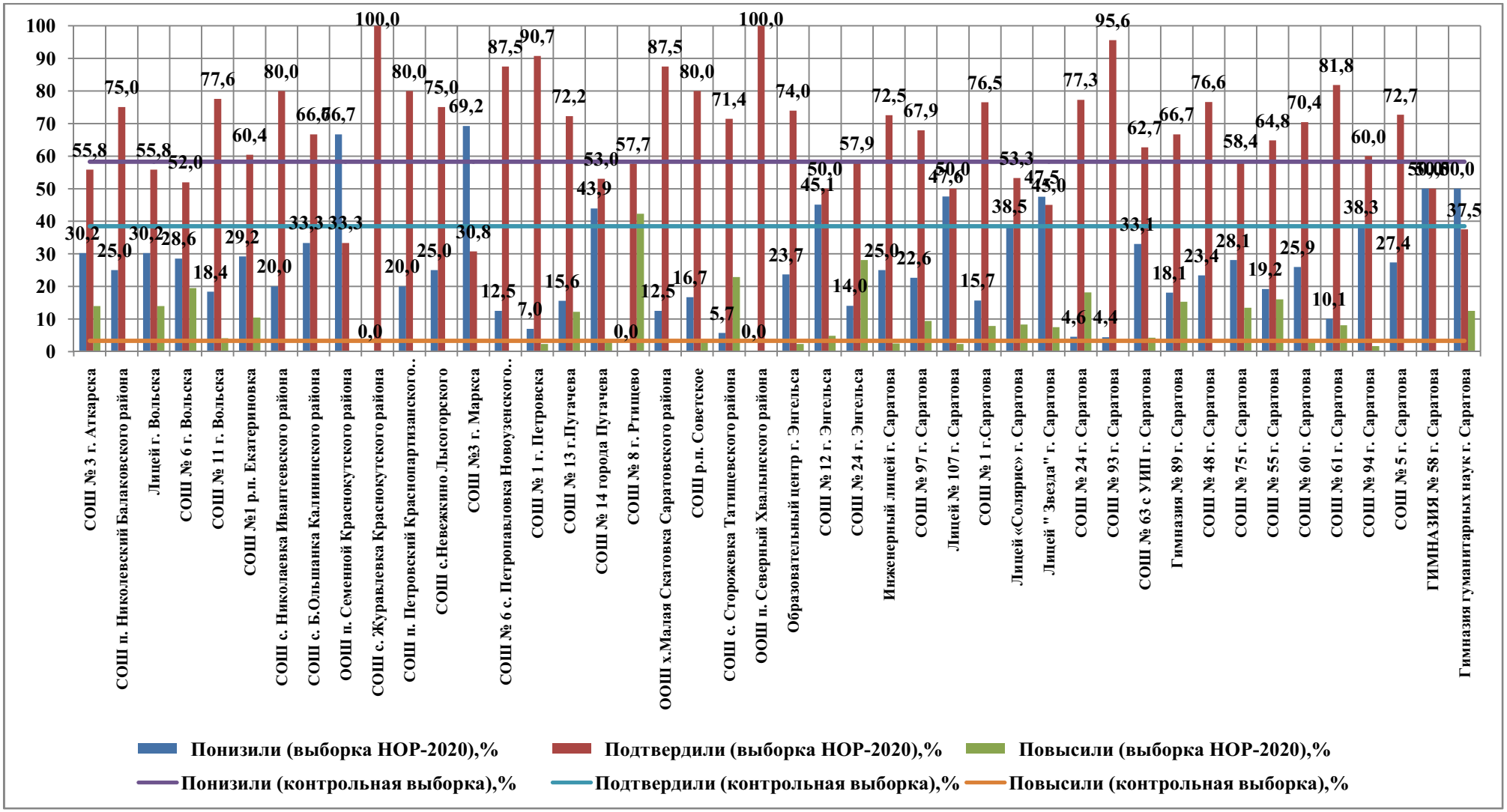


Рис.7. Сравнение результатов внешней и внутренней оценки по русскому языку в 5 классах (по материалам 4 класса) в образовательных организациях выборки НОР-2020 и образовательных организациях контрольной выборки

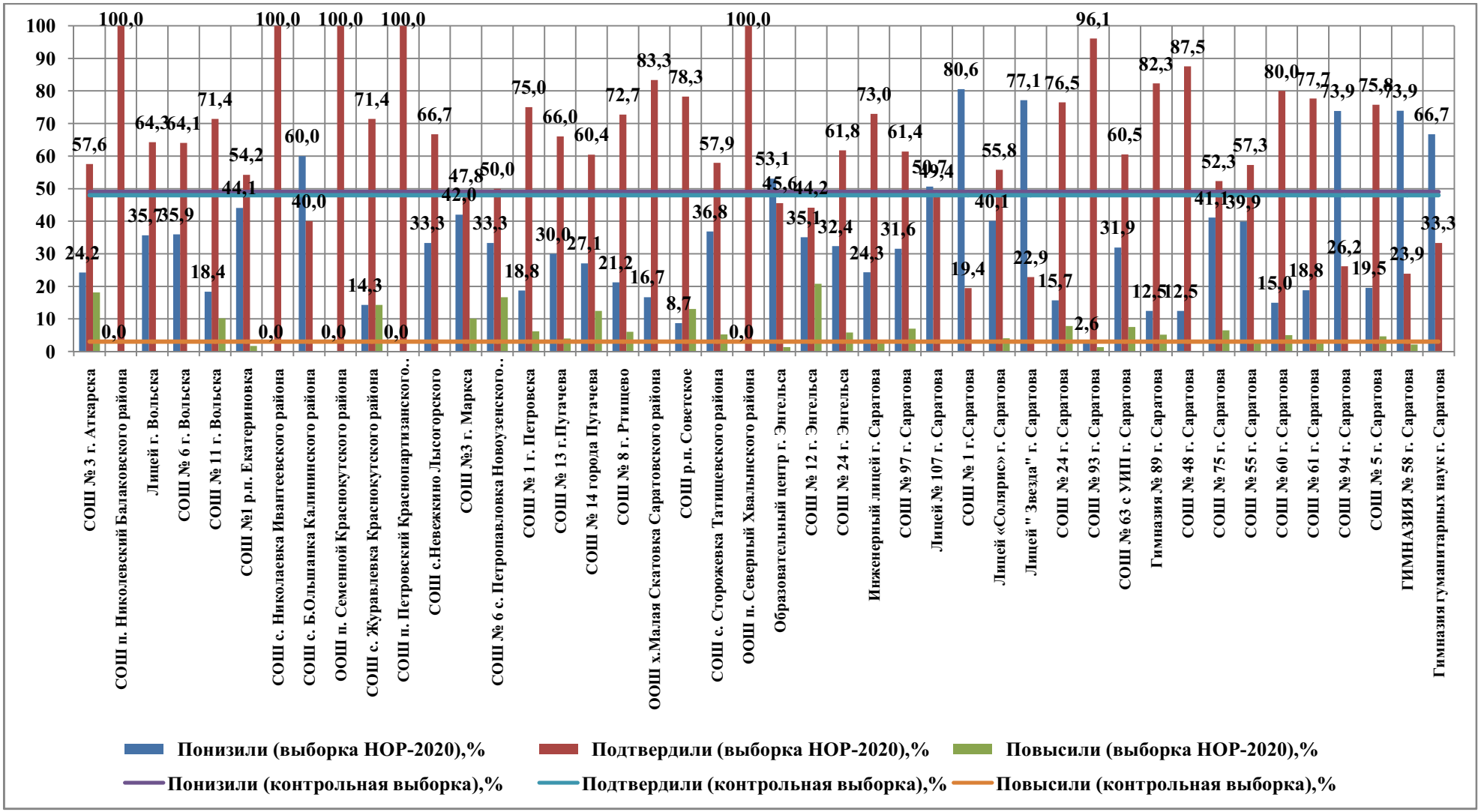


Рис.8. Сравнение результатов внешней и внутренней оценки по русскому языку в 6 классах (по материалам 5 класса) в образовательных организациях выборки НОР-2020 и образовательных организациях контрольной выборки

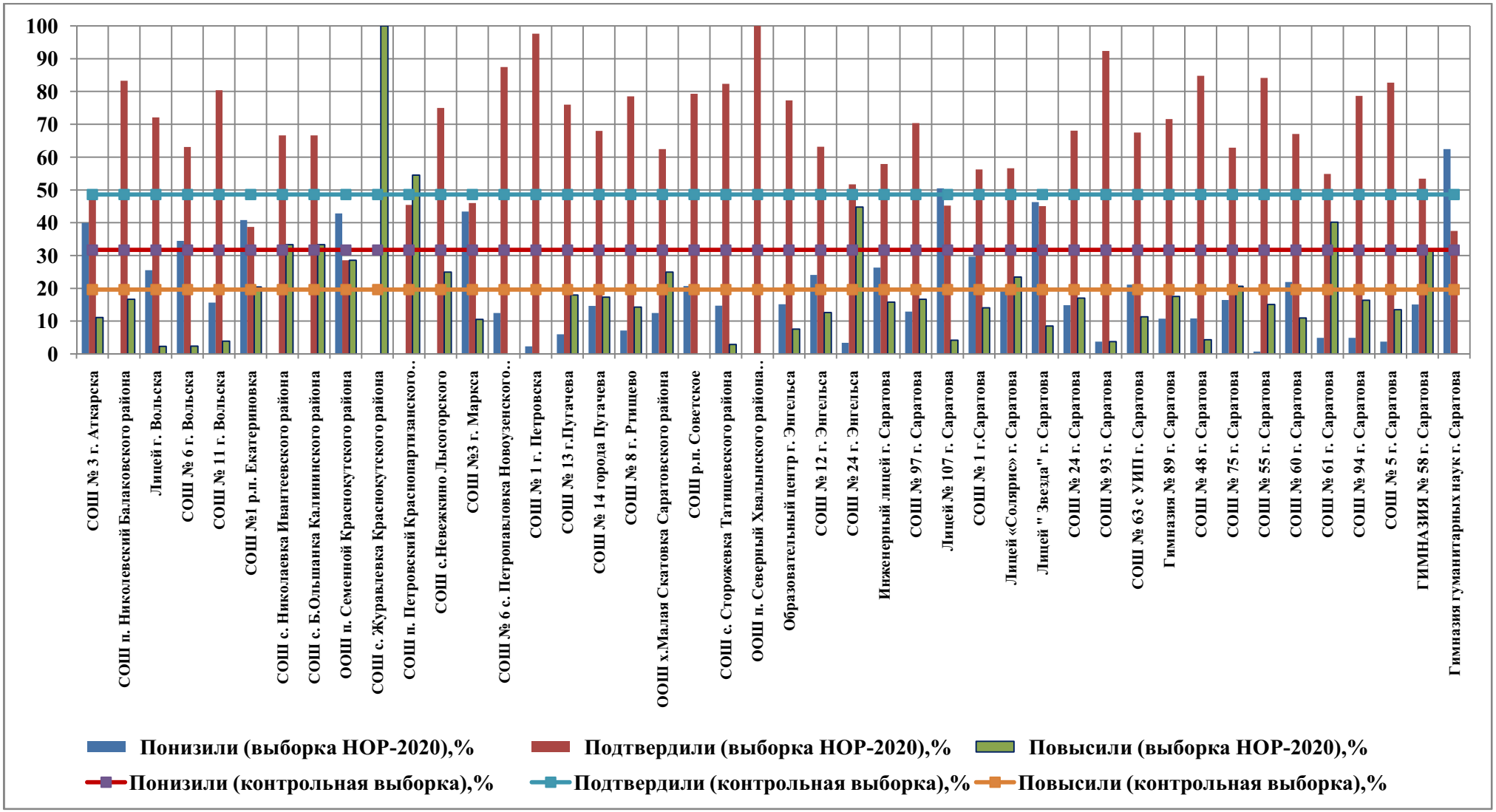


Рис.9. Сравнение результатов внешней и внутренней оценки по математике в 5 классах (по материалам 4 класса) в образовательных организациях выборки НОР-2020 и образовательных организациях контрольной выборки

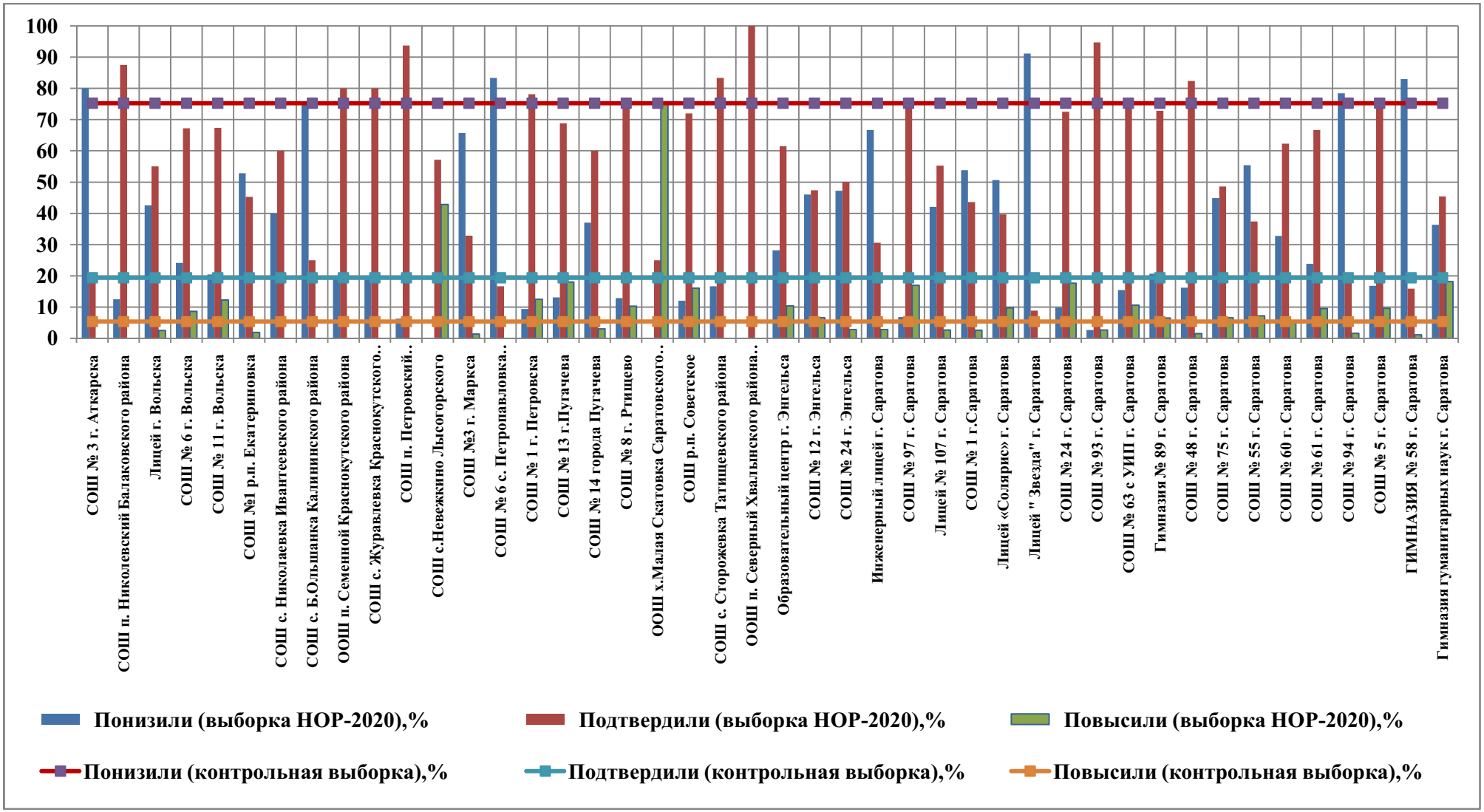


Рис.10. Сравнение результатов внешней и внутренней оценки по математике в 6 классах (по материалам 5 класса) в образовательных организациях выборки НОР-2020 и образовательных организациях контрольной выборки

В образовательных организациях, имеющих необъективные результаты по маркеру завышенные результаты, значения среднего балла ВПР по русскому языку в 5 и 6 классах и математике в 5 и 6 классах превышают общероссийские и региональные показатели.

Наибольший средний балл по русскому языку в

5 классе (по материалам 4 класса) в СОШ № 8 г. Ртищево – 4,2 балла (вся выборка – 3,5 балла; Саратовская область – 3,3 балла), рисунок 11;

6 классе (по материалам 5 класса) в СОШ с. Журавка Краснокутского района – 4,3 балла (вся выборка – 3,3 балла; Саратовская область – 3,4 балла), рисунок 12.

По математике наибольший средний балл в

5 классе (по материалам 4 класса) в СОШ с. Большая Ольшанка Калининского района – 4,7 балла (вся выборка – 3,8 балла; Саратовская область – 3,8 балла), рисунок 13;

6 классе (по материалам 5 класса) в СОШ с. Невежкино Лысогорского района – 4,7 балла (вся выборка – 3,4 балла; Саратовская область – 3,4 балла), рисунок 14.

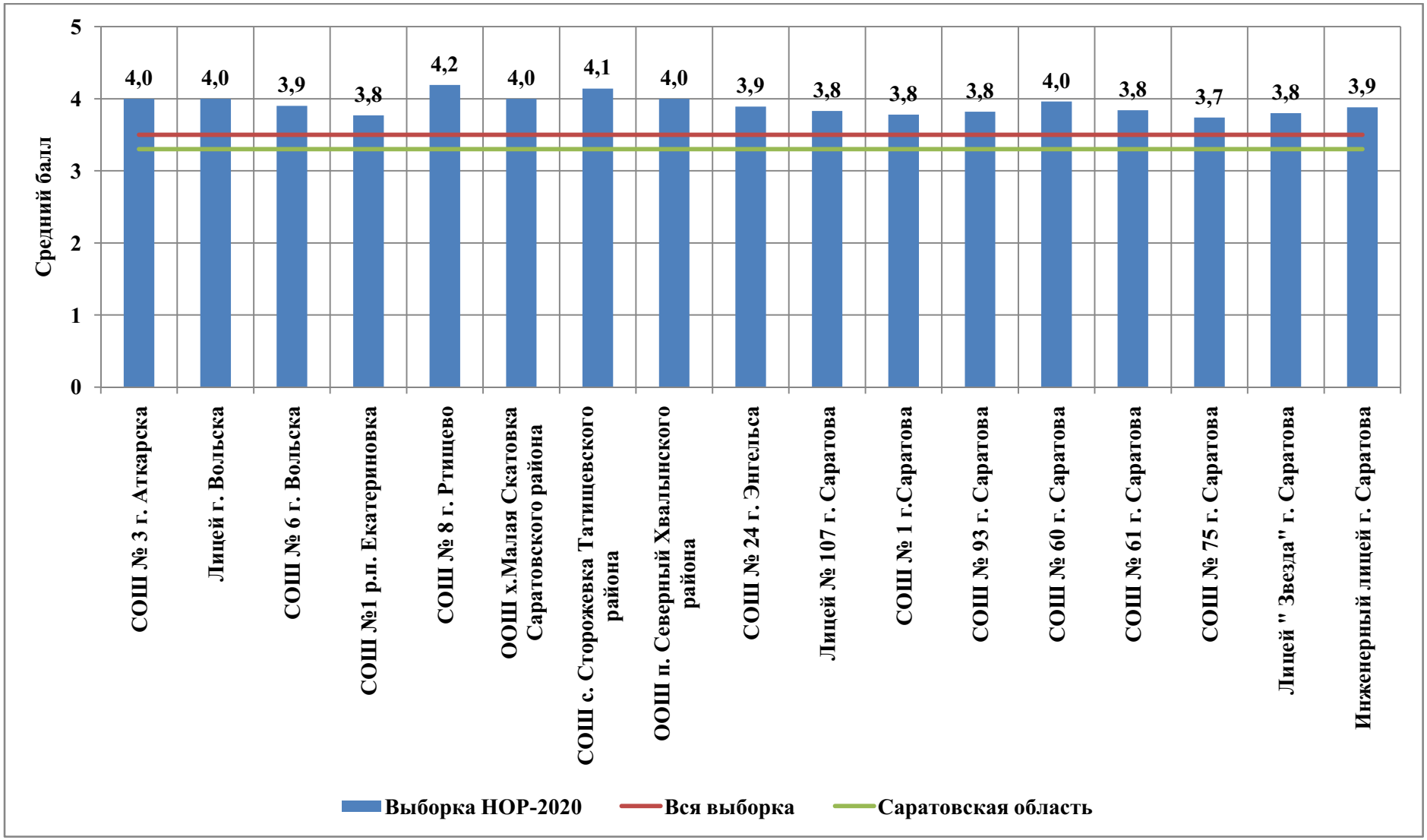


Рис.11. Сравнение среднего балла ВПР по русскому языку в 5 классах (по материалам 4 класса) в образовательных организациях выборки НОР-2020, всей выборки и Саратовской области

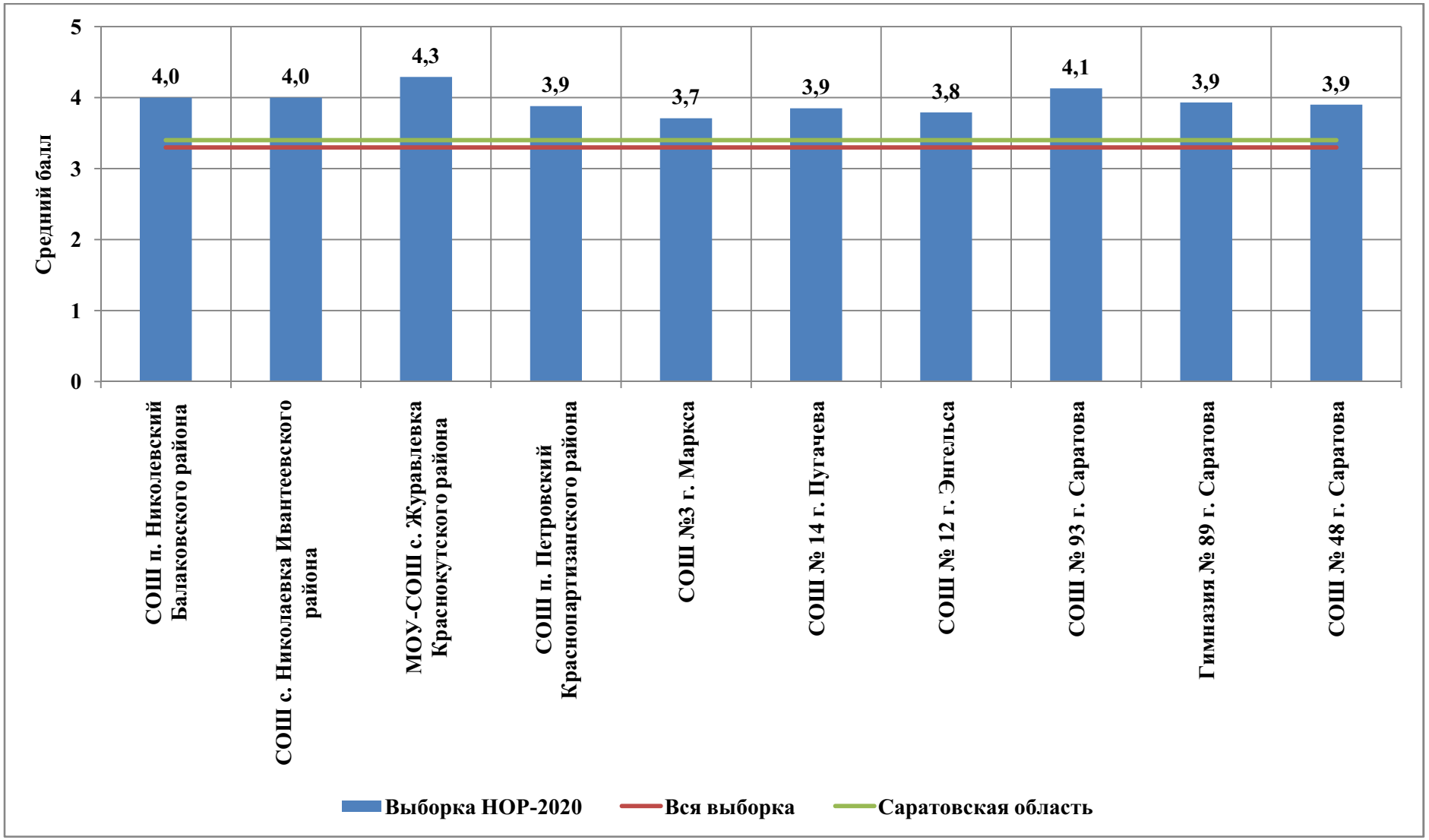


Рис.12. Сравнение среднего балла ВПР по русскому языку в 6 классах (по материалам 5 класса) в образовательных организациях выборки НОР-2020, всей выборки и Саратовской области

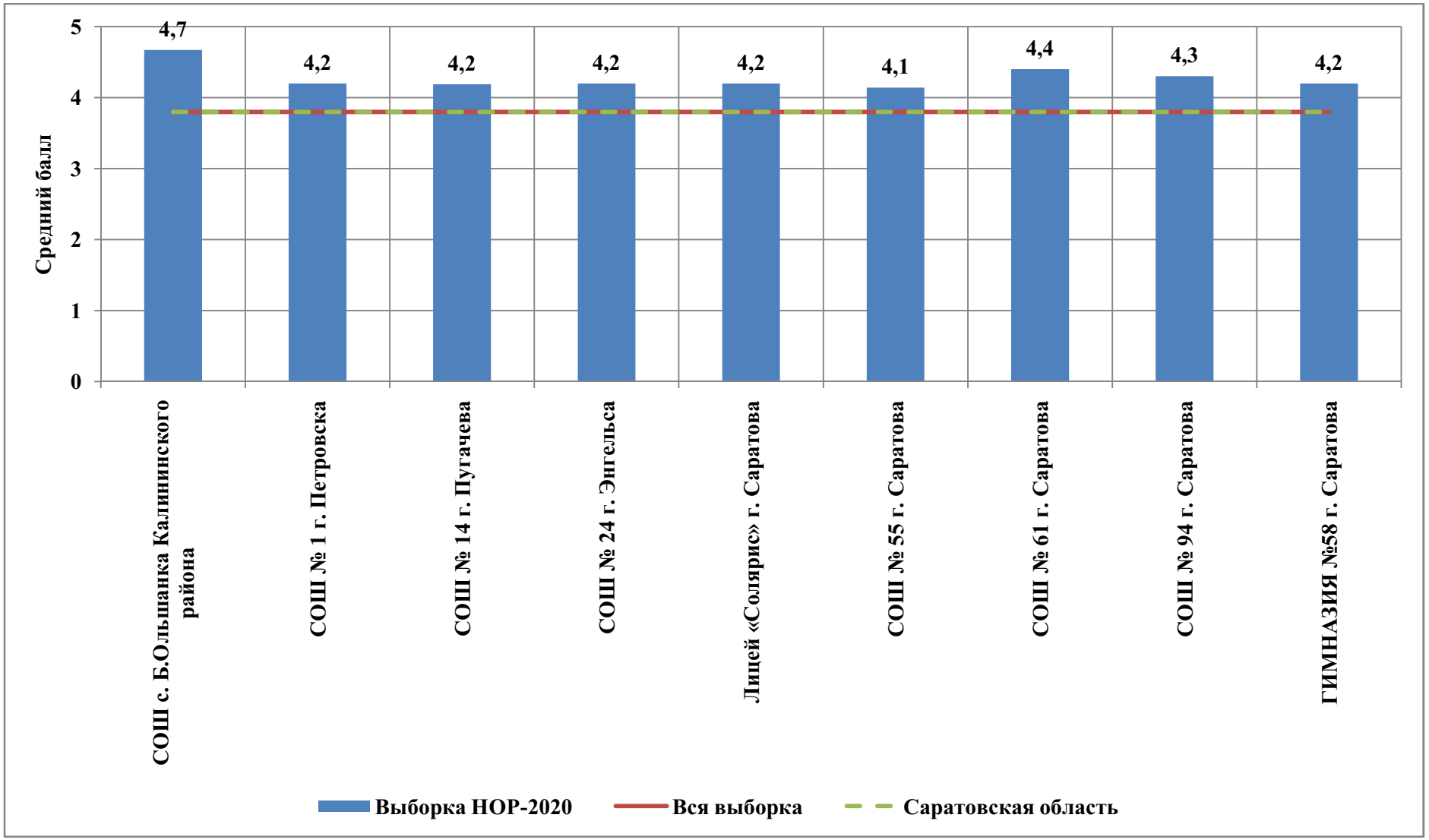


Рис.13. Сравнение среднего балла ВПР по математике в 5 классах (по материалам 4 класса) в образовательных организациях выборки НОР-2020, всей выборки и Саратовской области

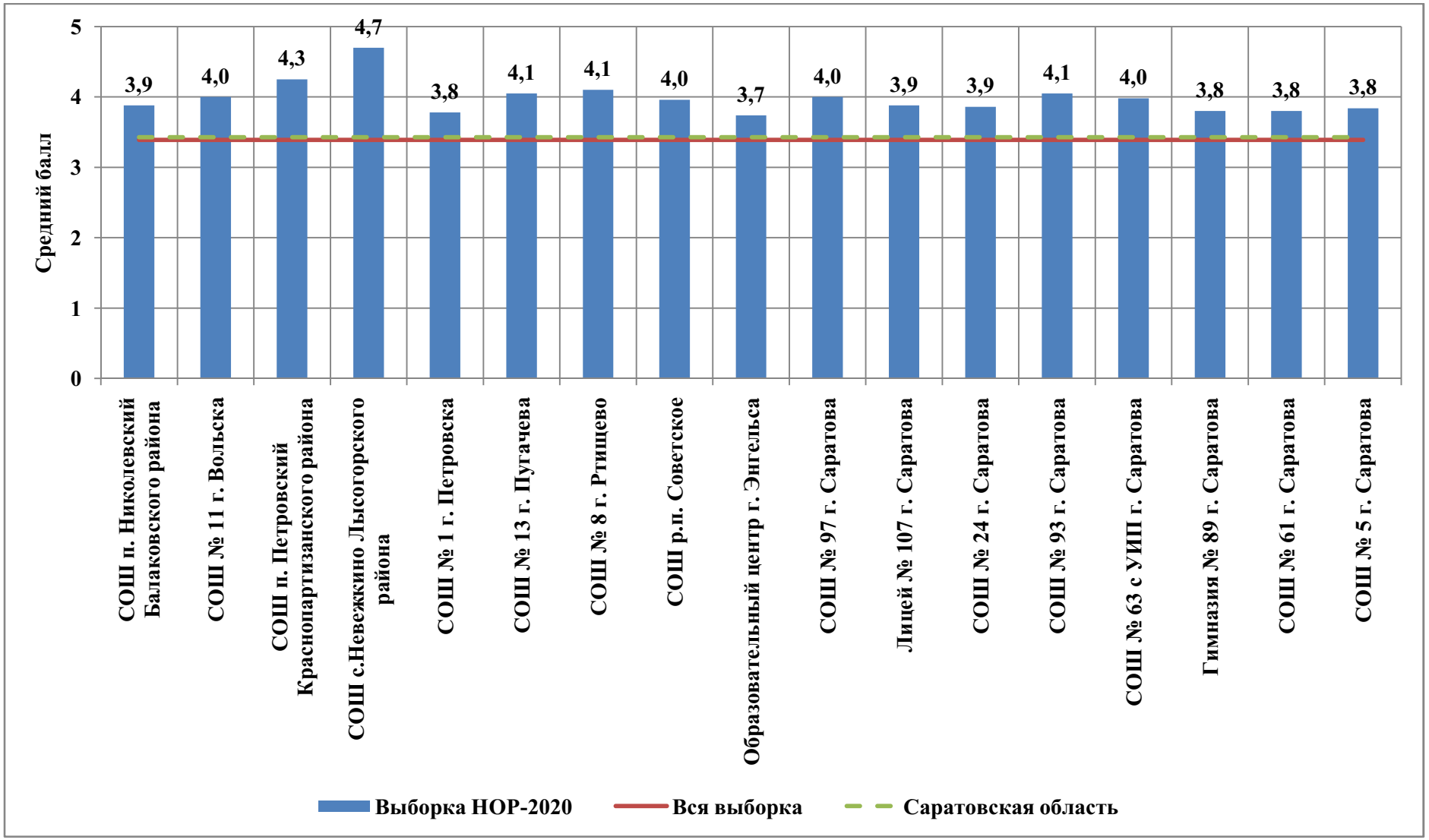


Рис.14. Сравнение среднего балла ВПР по математике в 6 классах (по материалам 5 класса) в образовательных организациях выборки НОР-2020, всей выборки и Саратовской области

В образовательных организациях, имеющих необъективные результаты по маркеру завышенные результаты, кривая распределения первичных баллов смещена в сторону высоких результатов. На границе перехода от одной отметки к другой отметке фиксируются пики в сторону завышения отметок. Но пики могут быть не только на границе перехода отметок, но и внутри интервалов. В качестве примера на рисунке 15 приведена кривая распределения первичных баллов одной из образовательных организаций, показавшей признаки необъективности результатов ВПР по русскому языку в 5 классе (по материалам 4 класса).

Такие всплески происходят в результате натаскивания обучающихся на определенные задания, необъективной оценки работ ВПР, подтягивания отметок независимой оценки к отметкам по журналу.

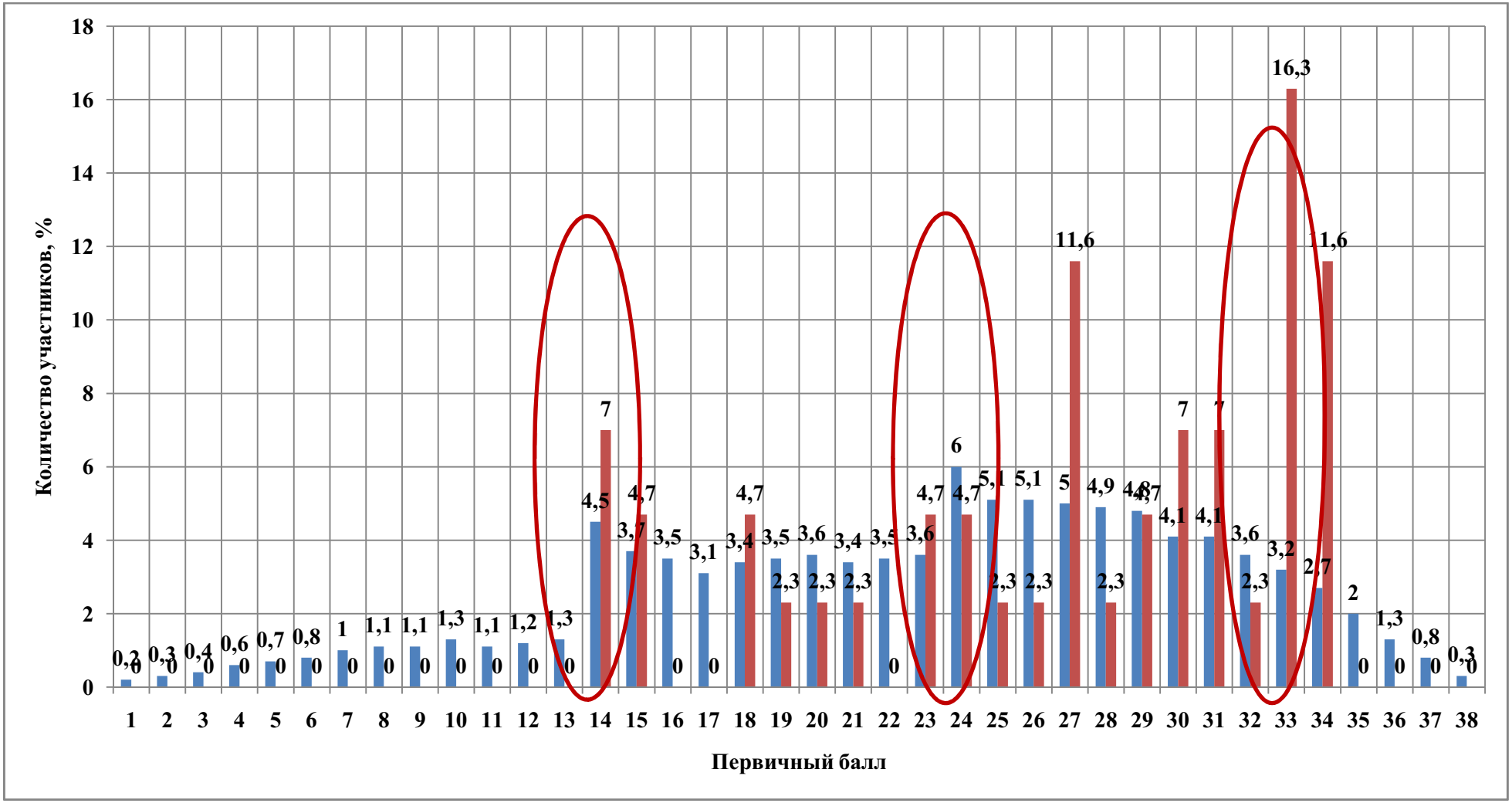


Рис.15. Распределение первичных баллов ВПР по русскому языку в 5 классе (по материалам 4 класса)

Три образовательные организации, имеют необъективные результаты по маркеру несоответствие школьным отметкам (ООШ п. Семенной Краснокутского района – математика 5 класс (7 участников); СОШ № 6 с. Петропавловка Новоузенского района – русский язык 6 класс (6 участников); Гимназия гуманитарных наук г. Саратова – математика 5 класс (10 участников)).

Доля учащихся, подтвердивших свои результаты по математике в 5 классе (по материалам 4 класса) в ООШ п. Семенной Краснокутского района и Гимназии гуманитарных наук значительно ниже, чем в образовательных организациях контрольной выборки соответственно на 20% и 11,1%, рисунок 16.

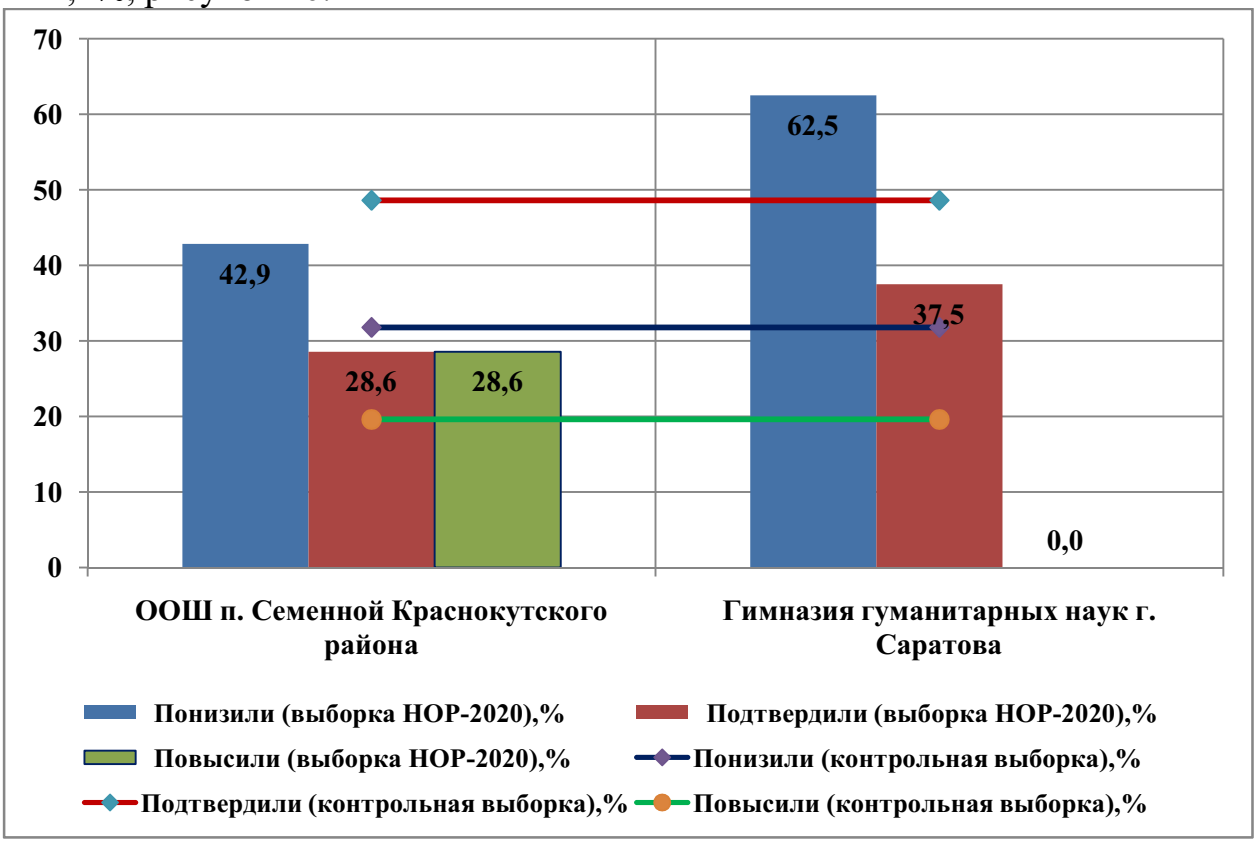


Рис.16. Сравнение результатов внешней и внутренней оценки по математике в 5 классах (по материалам 4 класса) в образовательных организациях выборки НОР-2020 и образовательных организациях контрольной выборки

В СОШ № 6 с. Петропавловка Новоузенского района доля учащихся, подтвердивших свои результаты по русскому языку в 6 классе (по материалам 5 класса) незначительно выше, чем в образовательных организациях контрольной выборки (на 2%), рисунок 17.

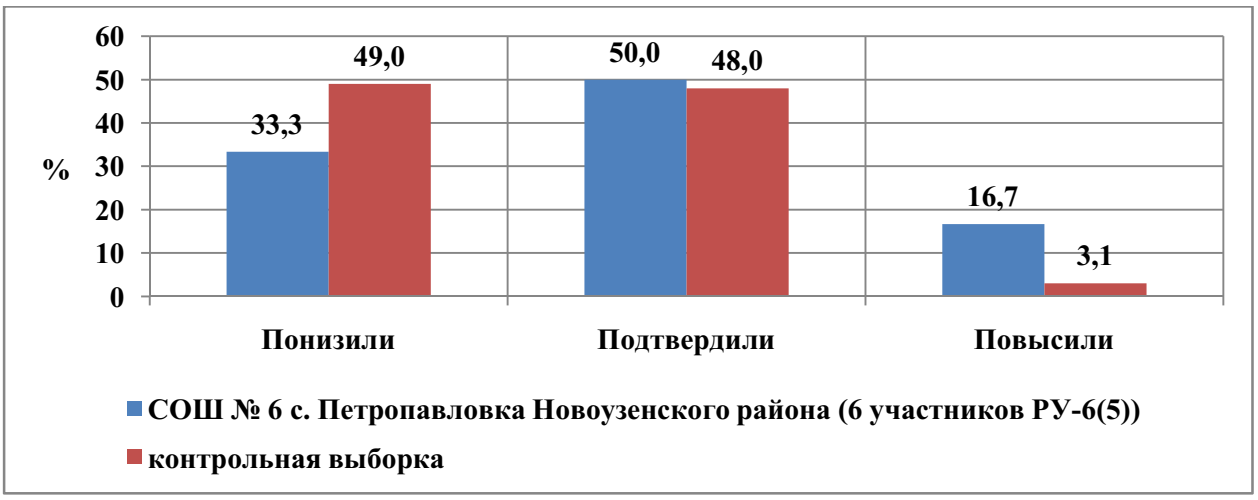


Рис.17. Сравнение результатов внешней и внутренней оценки по русскому языку в 6 классах (по материалам 5 класса) в образовательных организациях выборки НОР-2020 и образовательных организациях контрольной выборки

Кривая распределения первичных баллов в этих образовательных организациях показывает концентрированность результатов в одном диапазоне отметок, таблица 1, рисунки 15, 16.

Таблица 1.

Класс	Предмет	Отметка по пятибалльной шкале/диапазон баллов			
		2	3	4	5
5 (по материалам 4 класса)	Математика	0-5	6-9	10-14	15-20
6 (по материалам 5 класса)	Русский язык	0-17	18-28	29-38	39-45

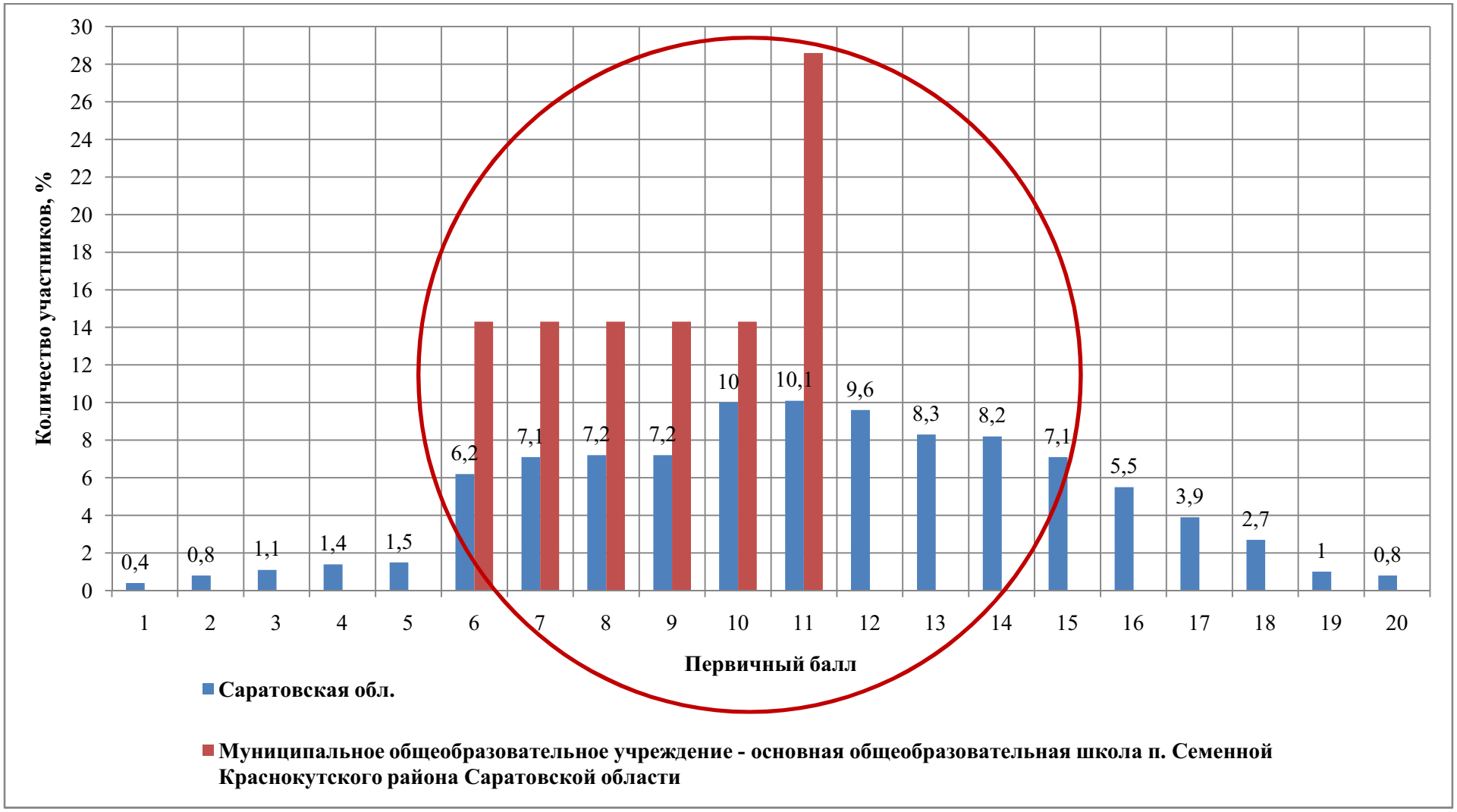


Рис.15. Распределение первичных баллов ВПР по математике в 5 классе
в ООШ п. Семенной Краснокутского района

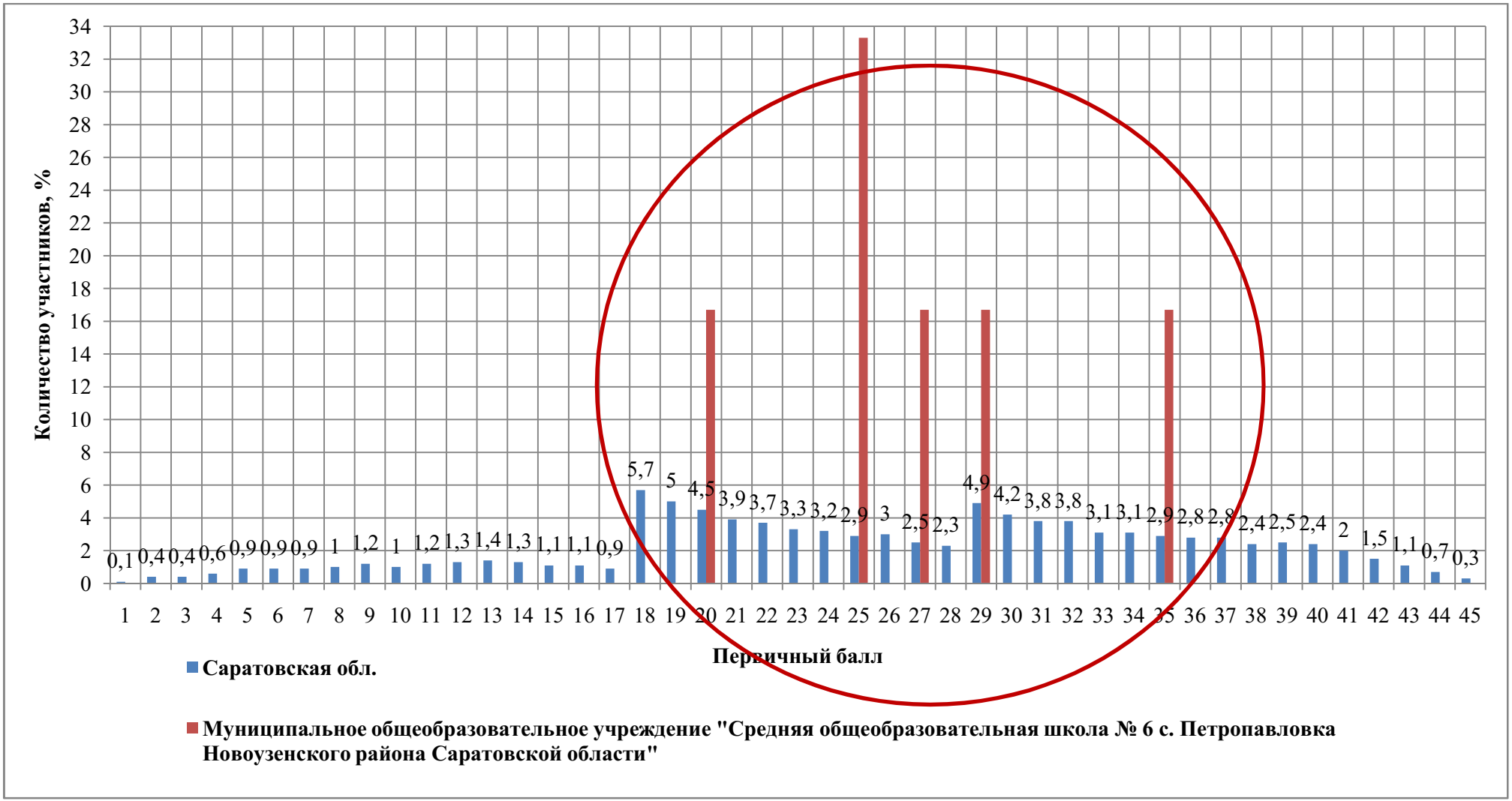


Рис.16. Распределение первичных баллов ВПР по русскому языку в 6 классе
в СОШ № 6 с. Петропавловка Новоузенского района

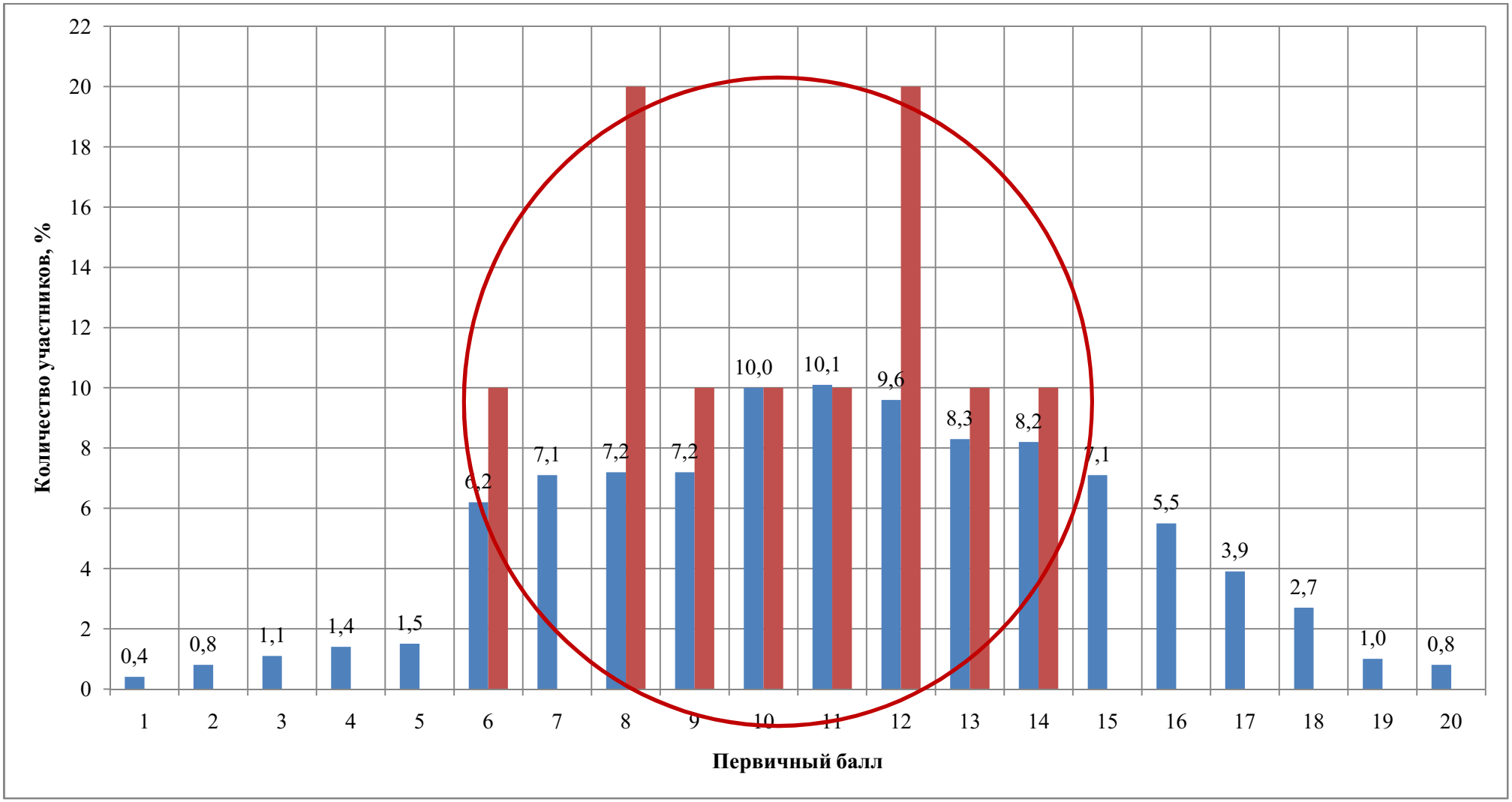


Рис.16. Распределение первичных баллов ВПР по математике в 5 классе
в Гимназии гуманитарных наук г. Саратова

Для обеспечения объективности проведения процедуры ВПР-2021 в образовательных организациях, необходимо соблюдать рекомендации по повышению объективности оценки образовательных результатов, которые были разработаны Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки от 16 марта 2018 года № 05-71 (далее – рекомендации).

Для обеспечения получения объективных результатов ВПР-2021 необходимо учесть следующие рекомендации:

Руководителям органов управления образованием муниципального района (городского округа):

направить независимых наблюдателей в образовательные организации, показавшие признаки необъективности за последние три года;

организовать проверку работ ВПР с привлечением независимых экспертов;

обеспечить контроль соблюдения образовательной организацией порядка проведения ВПР.

Руководителям образовательных организаций, показавших признаки необъективности:

разработать нормативную базу проведения и обеспечения объективности результатов ВПР;

усилить меры по обеспечению информационной безопасности в период проведения ВПР;

обеспечить видеонаблюдение и присутствие общественных наблюдателей в аудиториях проведения ВПР и проверки работ участников ВПР;

в качестве общественных наблюдателей привлекать лиц, не работающих в данной образовательной организации и не являющихся родителями (лицами их замещающих) обучающихся класса, в котором проводится ВПР;

привлекать к проведению ВПР организаторов в аудитории из числа педагогов, не работающих в данном классе и не преподающих данный предмет;

организовать проверку работ участников ВПР строго в соответствии с критериями оценивания работ, для этого необходимо провести коллегиальное обсуждение экспертами подходов к оцениванию работ участников ВПР;

назначить в качестве экспертов по проверке работ участников ВПР учителей, имеющих опыт преподавания по соответствующему учебному предмету не менее 3-х лет (по возможности образовательной организации) и не работающих в данном классе, задействовать в проверке работ начальной школы учителей средней школы;

не допускать мер применения наказания учителей за низкие результаты.